

FAKULTA VETERINÁRNÍ HYGIENY A EKOLOGIE  
Ústav ochrany a welfare zvířat a veřejného veterinárního lékařství

**MODELOVÉ PŘÍKLADY  
Z VETERINÁRNÍ A POTRAVINÁŘSKÉ  
LEGISLATIVY**

pro posluchače Fakulty veterinární hygieny a ekologie, obor Bezpečnost a  
kvalita potravin a Zdravotní nezávadnost a kvalita potravin v gastronomii

MVDr. Tereza Popelková  
Ing. Kamila Novotná Kružíková, Ph.D.  
MVDr. Petra Vošmerová, Ph.D.

**VETERINÁRNÍ A FARMACEUTICKÁ UNIVERZITA BRNO**

**Fakulta veterinární hygieny a ekologie**

Ústav ochrany a welfare zvířat a veřejného veterinárního lékařství

**MODELOVÉ PŘÍKLADY Z VETERINÁRNÍ A  
POTRAVINÁŘSKÉ LEGISLATIVY**

pro posluchače Fakulty veterinární hygieny a ekologie, obor Bezpečnost a  
kvalita potravin a Zdravotní nezávadnost a kvalita potravin v gastronomii

MVDr. Tereza Popelková

Ing. Kamila Novotná Kružíková, Ph.D.

MVDr. Petra Vošmerová, Ph.D.

Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého třída 1946/1, 612 42  
Brno

TATO SKRIPTA JSOU SPOLUFINANCOVÁNA PROJEKTEM IVA VFU BRNO  
2019FVHE/2380/61

Lektorovali: doc. MVDr. Milan Malena, Ph.D., doc. Ing. Jiří Mlček, Ph.D.

© 2020 MVDr. Tereza Popelková, Ing. Kamila Novotná Kružíková, Ph.D., MVDr. Petra  
Vošmerová, Ph.D.

## OBSAH

Úvod .....	3
Kapitola 1: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti chovu zvířat.....	4
Kapitola 2: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti přepravy .....	9
Kapitola 3: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti předcházení vzniku a šíření nákaz zvířat.....	14
Kapitola 4: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti zacházení se surovinami živočišného původu.....	20
Kapitola 5: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti zacházení s odpady a vedlejšími živočišnými produkty .....	26
Kapitola 6: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti označování a evidence zvířat.....	31
Kapitola 7: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti dozoru nad potravinami .....	36
Kapitola 8: Zpracování modelových a praktických příkladů k požadavkům na potraviny .....	41
Kapitola 9: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti gastronomie.....	47
Kapitola 10: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti ochrany zvířat a welfare .....	53
Kapitola 11: Zpracování modelových a praktických příkladů z oblasti nepřímé ochrany zvířat .....	59
Kapitola 1: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti chovu zvířat.....	65
Kapitola 2: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti přepravy.....	80
Kapitola 3: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti předcházení vzniku a šíření nákaz zvířat .....	91
Kapitola 4: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti zacházení se surovinami živočišného původu.....	103
Kapitola 5: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti zacházení s odpady a vedlejšími živočišnými produkty .....	116

Kapitola 6: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti označování a evidence zvířat .....	128
Kapitola 7: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti dozoru nad potravinami...	144
Kapitola 8: Řešení modelových a praktických příkladů k požadavkům na potraviny .....	156
Kapitola 9: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti gastronomie .....	172
Kapitola 10: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti ochrany zvířat a welfare	188
Kapitola 11: Řešení modelových a praktických příkladů z oblasti nepřímé ochrany zvířat ..	204
Použitá literatura .....	221
Seznam zkratk .....	228

## ÚVOD

Motivací pro sepsání těchto skript pro posluchače VFU Brno bylo zatraaktivnění legislativních předmětů, které jsou studenty vnímány často pouze jako nezáživný výčet právních předpisů a teoretických norem. Začlenění případů a praktických příkladů do cvičení a jejich řešení otevírá možnost pro diskusi s využitím teoretických znalostí a jejich aplikaci na konkrétní situaci.

Skripta jsou rozdělena na jednotlivé oblasti, které zahrnují skupinu smyšlených příkladů na dané téma. V první části skript je u příkladu položeno několik otázek, které by měly posluchače naučit chápat legislativu v celém širokém komplexu a vnímat z více úhlů. Položené otázky nabádají k úvahám a otevírají prostor k rozpravě, kde studenti uplatní získané teoretické znalosti na zodpovězení jednotlivých otázek. Ve druhé části jsou pak položené otázky zodpovězeny, přičemž je uveden výčet konkrétních právních předpisů, paragrafů, článků či ustanovení účinných k 15. lednu 2020. Studenti si tudíž mohou ověřit své postupy při řešení zadaných příkladů.

Věříme, že takto koncipované zpracování řešených oblastí zaujme studenty VFU Brno a bude tím pro ně studium veterinární a potravinářské legislativy schůdnější a zajímavější. Jsme přesvědčeni, že aplikace teoretických znalostí na praktických příkladech je tou nejlepší cestou, jak legislativu vnímat a že jako absolventi tak budou připraveni na uplatnění legislativy v praxi.

Kolektiv autorů

# KAPITOLA 1

## ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ

### Z OBLASTI CHOVU ZVÍŘAT

**Zákon č. 166/1999 Sb.**, o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)

- základní pojmy § 3: chovatel/hospodářské zvíře/jatečné zvíře
  - § 3 odst. 2 kde se v tomto zákoně mluví o zvířatech, rozumí se tím podle povahy věci a okolností též sperma, vaječné buňky, embrya, násadová vejce, oplodněné jikry a plemeno včel.
- povinnosti chovatele - § 4  
— povinnosti chovatele HZ - § 5 odst. 1  
— povinnosti chovatele HZ podnikatele - § 5 odst. 4



**Vyhláška č. 342/2012 Sb.**, o zdraví zvířat a jeho ochraně, o přemísťování a přepravě zvířat a o oprávnění a odborné způsobilosti k výkonu některých odborných veterinárních činností

- veterinární požadavky na chov zvířat upravuje § 2 a § 3

**Vyhláška č. 18/2018 Sb.**, o veterinárních požadavcích na chov včel a včelstev a o opatřeních pro předcházení a zdolávání některých nákaz včel a o změně některých souvisejících vyhlášek

Obr. 1: Přehled právních předpisů vztahujících se k chovu zvířat

- 1. Dne 24. 6. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu dojnic, že ošetřovatelka paní Netrefová má pouze základní vzdělání a nevlastní ani zdravotní průkaz.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je paní Netrefová pro tuto práci odborně a zdravotně způsobilá?*

*Jaké povinnosti má chovatel hospodářských zvířat podnikatel?*

- 2. Dne 15. 1. zjistil inspektor KVS, že pan Novotný chová ve svém hospodářství pět muflonů a deset daňků. O této skutečnosti však KVS nebyla informována.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí být o této skutečnosti informována KVS?*

*Pokud ano, jaká je lhůta pro nahlášení této skutečnosti na KVS?*

*Jaké další povinnosti má pan Novotný, pokud chová farmovou zvěř?*

- 3. Dne 1. 9. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu dojnic pana Bolehlava, že jedna z jeho krav má zlomenou končetinu a nemůže se pohybovat a protože je vyhublá a dehydratovaná, pravděpodobně už tu leží delší dobu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí chovatel pravidelně kontrolovat zdravotní stav svých zvířat?*

*Má chovatel povinnost poskytnout zvířeti první pomoc?*

*Může pan Bolehlav toto zvíře porazit? Jak má v tomto případě chovatel správně postupovat?*

- 4. Dne 8. 7. zjistil inspektor KVS v chovu včel pana Nekalého, že mu minulý týden uhynulo 8 z jeho 34 včelstev, avšak on o této skutečnosti neinformoval příslušnou KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí pan Nekalý nahlásit úhyn svých včelstev na KVS?*

- 5. Dne 31. 10. zjistil inspektor v chovu paní Pokorné, že chová 5 fen a 3 psy plemene rotvajler a ani jeden z jejich psů však není načipován.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí být psi povinně čipováni?*

*Má paní Pokorná nějakou další povinnost v souvislosti s počtem svých psů?*

- 6. Dne 24. 5. zjistil inspektor KVS, že paní Radová opakovaně podává svému štěněti kozlíkové kapky (volně prodejný humánní léčivý přípravek), které sama pravidelně používá, protože se jí zdá, že její štěně špatně spí a je prý vystresované.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může paní Radová sama rozhodnout o aplikaci kozlíkových kapek svému štěněti bez souhlasu veterinárního lékaře?*

- 7. Dne 9. 8. zjistil inspektor KVS v chovu pana Hrubého, že jeho fretky mají 8 měsíců a doposud nebyly očkovány proti vzteklině.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Která zvířata musí být povinně očkována na vzteklinu?*

*V jakém věkovém rozmezí musí být zvířata poprvé očkována na vzteklinu?*

- 8. Dne 13. 6. zjistil inspektor KVS v chovu býků na výkrm, že veškerá voda, kterou mají zvířata k dispozici ve výběhu, je kontaminována pesticidy v důsledku postřiku sousedního pole, ke kterému došlo před třemi dny.**

*Který právní předpis upravuje tuto problematiku a kde to v něm najdeme?*

*Musí chovatel pravidelně kontrolovat vodu, kterou podává svým zvířatům?*

*Je chovatel zodpovědný za případné poškození zdraví zvířat?*

- 9. Dne 3. 1. zjistil inspektor KVS, že paní Veselá dala svého 5 kg psa pohlídat kamarádce. Té se zdálo, že pes má teplotu, proto mu podala 2 tablety Ibalginu (volně prodejný humánní léčivý přípravek). Pes však druhý den uhynul.**

*Který právní předpis upravuje tuto problematiku a kde to v něm najdeme?*

*Je kamarádka paní Veselé považována za chovatele dle veterinárního zákona?*

*Může být podán psovi lék Ibalgin bez souhlasu veterinárního lékaře?*

*Je Ibalgin pro psy nějakým způsobem nebezpečný?*

- 10. Dne 9. 8. zjistil inspektor KVS, že u včel pana Polného byl diagnostikován mor včelího plodu. Pan Polný se s tímto onemocněním doposud neseťkal a hodlá svá včelstva ošetřit antibiotiky.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může pan Polný takto léčit mor včelího plodu u svých včel?*

*Musí se podezření na výskyt nebo výskyt moru včelího plodu hlásit na KVS?*



**11. Dne 3. 3. zjistil inspektor KVS, že v obci Borová je pověřena odchytem toulavých zvířat paní Juříčková, která vystudovala střední školu veterinární.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může tato osoba odchyťovat toulavá zvířata?*

*Je pro odchyt toulavých zvířat potřeba mít nějaké další vzdělání?*

**12. Dne 5. 12. zjistil inspektor KVS, že pan Surový, který má tři psy a kočku, aplikoval všem svým zvířatům přípravek Advantix spot-on pro psy proti ektoparazitům. Pan Surový se hájí tím, že to tak dělá vždycky, protože velké balení tohoto přípravku je nejvýhodnější.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může pan Surový jako chovatel sám aplikovat zvířeti léčiva?*

*Může být přípravek Advantix pro psy aplikován kočce?*

*Dopustil se pan Surový touto aplikací porušení některé z povinností chovatele?*

**13. Dne 4. 5. zjistil inspektor KVS, že pes paní Fialové byl nakažen psinkou. Paní Fialová se domnívá, že k nákaze psa došlo kvůli nedbalému chování ošetřujícího veterinárního lékaře, který každému psovi, který přijde do ordinace, prohlíží chrup bez použití rukavic, aniž by si mezi návštěvami ruce vydesinfikoval.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Vztahují se na veterinárního lékaře povinnosti chovatele?*

*Jaká je definice chovatele dle tohoto zákona?*

*Dopustil se veterinární lékař pochybení?*

**14. Dne 30. 9. zjistil inspektor KVS v chovu drůbeže paní Divoké, že snáška poklesla oproti věrejšímu dni o 10 %, avšak o této skutečnosti nebyla KVS informována. Paní Divoká se však hájí tím, že vejce má jen pro svou vlastní spotřebu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Kde najdeme limity poklesu v produkci vajec, které se hlásí na KVS?*

*Vztahuje se na paní Divokou povinnost hlášení poklesu produkce vajec?*

*Musí mít paní Divoká svůj chov evidovaný?*

**15. Dne 7. 3. zjistil inspektor KVS, že v chovu dojnic provádí injekční aplikaci antibiotik chovatel pan Smutný. Pan Smutný se hájí tím, že obdržel pokyny k aplikaci od veterinárního lékaře.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je tento ošetřovatel odborně způsobilý k injekční aplikaci?*

**16. Dne 17. 9. chtěl pan Bystrý porazit v rámci domácí porážky své prase. Když ho ale dovezl na jatka, odmítli zvíře s tím, že ho nedoprovází informace o potravinovém řetězci (IPŘ).**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Má pan Bystrý povinnost vyplnit IPŘ?*

*Jaké povinnosti má chovatel hospodářských zvířat?*

## KAPITOLA 2

### ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI PŘEPRAVY

**Zákon č. 166/1999 Sb.**, o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů  
(veterinární zákon)

- základní pojmy § 3: svod/shromažďovací středisko
- přemístění a vnitrostátní přeprava zvířat
  - o veterinární osvědčení - § 6
  - o svod zvířat - § 9
  - o shromažďovací středisko - § 9a

**Nařízení Rady (ES) č. 1/2005**, o ochraně zvířat během přepravy

- obecné podmínky pro přepravu zvířat (čl. 3)
- vzdálenost a doba přepravy (do 50 km; do 65 km; nad 65 km do 8 hod; nad 8hod)
- přepravní doklady (čl. 4)
- přepravci (čl. 6)
- technická pravidla (př. I)
  - o způsobilost k přepravě (kap. I)
  - o dopravní prostředky (kap. II)
  - o postupy při přepravě (kap. III)
  - o požadavky na dlouhotrvající cesty (kap. IV)

Obr. 2: Přehled právních předpisů týkajících se přepravy zvířat

	Nekomerční přesun/k veterináři	Vlastní zvíře, vlastní prostředek do 50 km	Do 65 km včetně	Nad 65 km do 8 hodin	Nad 8 hodin
Obecné podmínky	NE	ANO	ANO	ANO	ANO
Přepravní doklady	NE	NE	ANO	ANO	ANO
Technická pravidla	NE	NE	ANO	ANO	ANO
Povolení	NE	NE	NE	ANO	ANO
Školení personálu	NE	NE	NE	ANO	ANO
Osvědčení o způsobilosti pro řidiče	NE	NE	NE	ANO	ANO
Navigační systém, nouzové plány, kniha jízd	NE	NE	NE	NE	ANO

Obr. 3: Schéma požadavků k jednotlivým druhům přeprav dle nařízení EP a R č. 1/2005, o ochraně zvířat během přepravy

- 1. Dne 5. 6. zjistil inspektor KVS, že pan Koutný, který je registrován jako přepravce prasat, nevydezinfikoval svůj dopravní prostředek poté, co vyložil zvířata ve shromažďovacím středisku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Má přepravce zvířat povinnost ihned po vykládce zvířat dopravní prostředek vydesinfikovat?*

- 2. Dne 10. 10. zjistil inspektor KVS, že pan Chytrý přepravující svá včelstva z Jinačovic do Nového města na Moravě má veterinární osvědčení vystavené dne 6. 10.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je potřeba pro přemístění včel veterinární osvědčení?*

*Je součástí veterinárního osvědčení pro včely také zdravotní potvrzení?*

*Je toto veterinární osvědčení platné? Jaká je platnost veterinárního osvědčení?*

- 3. Dne 25. 8. zjistil inspektor KVS, že chovatel pan Smutný přepravuje zvířata vlastním dopravním prostředkem na pastvu, která je vzdálená 80 km a není schopen doložit doklady o registraci pro přepravu zvířat.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*O který typ přepravy se jedná?*

*Musí mít pan Smutný doklady o registraci pro přepravu zvířat?*

- 4. Dne 1. 2. zjistil inspektor KVS, že paní Stará přepravuje na jatka vzdálená 65 km svoji krávu, která se ve výběhu poranila a má zlomenou končetinu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je toto zvíře způsobilé k přepravě?*

- 5. Dne 8. 8. zjistil inspektor KVS, že přepravní společnost přepravuje v kontejnerech stovky humrů amerických. Cesta už trvá 15 hodin, avšak společnost není schopná doložit přepravní doklady a nemá ani knihu jízd.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Kde najdeme limity pro dlouhotrvající přepravu?*

*Vztahují se tyto předpisy také na humry?*

- 6. Dne 7. 2. zjistil inspektor KVS, že pan Vránek přepravuje do shromažďovacího střediska zvířata, která nejsou doprovázena veterinárním osvědčením.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je potřeba mít pro tuto přepravu veterinární osvědčení?*

*Může shromažďovací středisko tato zvířata přijmout?*

*Jaká je definice shromažďovacího střediska?*

- 7. Dne 12. 8. zjistil inspektor KVS, že paní Svobodná přepravuje svým automobilem na chatu svoji fenku, která má za pět dní porodit štěňata.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je fenka způsobilá k přepravě?*

*Vztahuje se na tuto přepravu nařízení R (ES) č. 1/2005?*

- 8. Dne 9. 6. zjistil inspektor KVS, že jsou přepravovány kozy ve schváleném dopravním prostředku po dobu 20 hodin. Přepravce se hájí tím, že po 14 hodinách byla udělána přestávka, která trvala půl hodiny.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jaké jsou limity pro dlouhotrvající přepravu koz?*

*Došlo při této přepravě k nějakému pochybení?*

- 9. Dne 15. 10. zjistil inspektor KVS, že zásilka pokusných potkanů z dodavatelského zařízení není doprovázená veterinárním osvědčením.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je potřeba pro tuto přepravu mít vystavené veterinární osvědčení?*

- 10. Dne 1. 12. zjistil inspektor KVS, že jsou přepravována morčata na vzdálenost 350 km a předpokládaná délka přepravy je 6 hodin. Přepravci mají všechny přepravní doklady v pořádku, ale chybí jim osvědčení o způsobilosti pro řidiče a průvodce.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*O který typ přepravy se jedná?*

*Potřebují přepravci pro tuto přepravu osvědčení o způsobilosti?*

- 11. Dne 9. 9. zjistil inspektor KVS, že během přepravy prasat na jatky došlo vlivem úhybného manévru na silnici k poranění dvou zvířat. Jedno zvíře má tržnou ránu na boční straně těla a druhé má otevřenou zlomeninu. Zvířata byla prohlédnuta a poté se pokračovalo v přepravě další 3 hodiny na místo určení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jsou tato zvířata způsobilá k přepravě?*

*Byl tento postup správný?*

**12. Dne 3. 4. zjistil inspektor KVS, že paní Mokrá, která přepravuje své býky z Prahy na výstavu plemeníků v Brně, si nevyžádala pro tuto přepravu veterinární osvědčení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je potřeba pro tuto přepravu veterinární osvědčení?*

*Je výstava býků považována za svod?*

*Může se paní Mokrá stát účastníkem této výstavy?*

*Jaké části má veterinární osvědčení?*

**13. Dne 13. 4. zjistil inspektor KVS, že jsou přepravována telata ve věku 12 dní. Po 9 hodinách cesty jim byl poskytnut odpočinek v délce jedné hodiny a nyní cesta bude pokračovat dalších 8 hodin.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jsou intervaly pro dlouhotrvající cestu telat v pořádku?*

*Mohou se přepravovat takto mladá telata?*

**14. Dne 9. 7. zjistil inspektor KVS, že jsou přepravováni osli ve vícepodlažním dopravním prostředku. Na zvířata, která se nacházejí dole, však propadává dírami v podlaze trus zvířat, která jsou přepravována v horním podlaží.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Došlo během přepravy k nějakému pochybení?*

*Je možné takto přepravovat zvířata?*

**15. Dne 15. 5. zjistil inspektor KVS, že paní Malá, která vezla svých deset koček do sousedního kraje za účelem prodeje, si nevyžádala pro jejich přepravu veterinární osvědčení a navíc je nemá naočkované na vzteklinu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí si paní Malá vyžádat v souvislosti s touto přepravou veterinární osvědčení?*

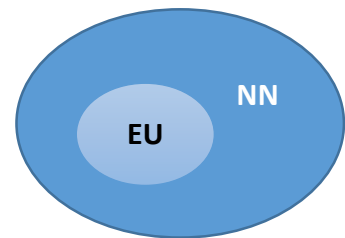
*Musí být kočky očkovány na vzteklinu při cestování?*

### KAPITOLA 3

## ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI PŘEDCHÁZENÍ VZNIKU A ŠÍŘENÍ NÁKAZ ZVÍŘAT

**Zákon č. 166/1999 Sb.**, o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů  
(veterinární zákon)

- základní pojmy § 3: izolace/karanténa/ohnisko nákazy/nákazová situace
- nákazy a jejich zdolávání § 10 - § 17
- MVO § 54
  - o vydává je: ÚVS, KVS, obec na návrh KVS, Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra
  - o forma nařízení nebo rozhodnutí
    - ochranná a zdolávací opatření § 15
    - veterinární hygienická opatření
    - opatření k veterinární ochraně státního území
- nákazy
  - o nebezpečné nákazy
    - uvedeny v př. 2 z. č. 166/1999 Sb.
    - chovatel nebo soukromý veterinární lékař hlásí podezření na výskyt KVS
  - o nákazy povinné hlášení Evropské Komisi a členským státům EU
    - uvedeny ve Věstníku Ministerstva zemědělství
    - ÚVS hlásí jejich výskyt Evropské Komisi a členským státům
  - o nakažlivé nemoci zvířat pro účely trestního zákoníku
    - jsou uvedeny v nařízení vlády č. 453/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za nakažlivé lidské nemoci, nakažlivé nemoci zvířat, nakažlivé nemoci rostlin a škůdce užitkových rostlin
- neodkladná opatření zajistí chovatel při podezření z výskytu nebezpečné nákazy § 12
  - o zvířata podezřelá a vnímavá na příslušnou nákazu neopustí svá stanoviště
  - o živočišné produkty, které pocházejí od podezřelých zvířat, nebudou používány, jakkoli zpracovávány nebo uváděny na trh a budou ukládány odděleně,





- o předměty, které mohou být nositeli původců nález, nebudou vynášeny nebo vyváženy a používány jinde,
- o stanoviště podezřelých zvířat byla dezinfikována,
- o osoby, které ošetřují podezřelá zvířata, nepřicházely do styku s jinými zvířaty a aby do prostorů sloužících chovu podezřelých zvířat nevstupovaly jiné osoby bez vážného důvodu.

Obr. 4: Přehled právních předpisů týkajících se vzniku a šíření nález zvířat

- 1. Dne 15. 9. vydalo Ministerstvo zemědělství nařízení o vyhlášení MVO celostátní povahy, v rámci kterých kvůli tuberkulóze zakázalo jakékoliv přemísťování hospodářských zvířat.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může vydávat Ministerstvo zemědělství MVO celostátní povahy?*

- 2. Dne 11. 5. vyslovil pan Jarý podezření na výskyt moru králíků ve svém chovu. Proto zavolal soukromého veterinárního lékaře, který nákazu potvrdil a doporučil mu provést likvidaci celého chovu a následně desinfekci. Veterinární lékař však neinformoval příslušnou KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je mor králíků nebezpečná nákaza?*

*Byl postup soukromého veterinárního lékaře správný?*

- 3. Dne 2. 3. vyhlásila KVS Jihomoravského kraje MVO z důvodu podezření na výskyt nebezpečné nákazy aviární chřivky. ÚVS tato MVO 20. 3. zrušila, protože k takovému kroku nebyl žádný důvod.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Má ÚVS oprávnění tato MVO zrušit?*

4. Dne 6. 12. byl zjištěn v jezírku paní Poláškové výskyt herpesvirózy u jejích Koi kaprů. Úřad městské části Praha 5 vydal MVO formou rozhodnutí, kterými jí nařídil veškeré ryby zlikvidovat a provést desinfekci. Chovatelka však s tímto postupem nesouhlasí a odvolala se.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Který správní orgán může vydat MVO formou rozhodnutí?*

*Jsou tato vydaná MVO platná?*

5. Dne 5. 5. byl na farmu pana Jahody přivolán soukromý veterinární lékař, kvůli podezření na výskyt scrapie u jeho ovcí. Soukromý veterinární lékař zjistil, že ještě než přijel na místo, převezl pan Jahoda své dvě nejlepší ovce, které mu připadaly zdravé, na sousedovu farmu, aby zabránil jejich případnému utracení.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří scrapie mezi nebezpečné nákazy?*

*Došlo zde k pochybení pana Jahody? Jaký měl být správný postup?*

6. Dne 5. 7. byl na svod hospodářských zvířat zavolán úřední veterinární lékař kvůli podezření na výskyt tuberkulózy u jednoho býka. Úřední veterinární lékař zvířata vyšetřil, odebral vzorky a nařídil, aby podezřelé zvíře bylo umístěno odděleně od ostatních zvířat. To však pořadatel svodu odmítl s tím, že na to zde není dostatek místa.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Došlo zde k pochybení pořadatele svodu?*

*Kdo povoluje konání svodů?*

7. Dne 26. 10. vydala KVS Olomouckého kraje MVO nařízení o utracení všech koní v kraji z důvodu možnosti rozšíření nebezpečné nákazy moru koní.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je mor koní nebezpečná nákaza?*

*Jsou takto vydaná MVO platná?*

*Bylo k vydání těchto MVO nějaké oprávnění?*

- 8. Dne 2. 3. byla u slepic v obci Stodůlky potvrzena pulorová nákaza. Obec vydala na návrh KVS nařízení o vyhlášení MVO, kterými nařizuje usmrcení všech slepic v obci a jejich neškodné odstranění a spálení kurníku. Paní Lenivá, která zde chová drůbež, s těmito MVO nesouhlasí, protože prý nebyly vyhlášeny místně obvyklým způsobem, ale jen obecní vyhláškou a tudíž nic plnit nebude.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jsou takto vydaná MVO platná?*

*Musí paní Lenivá tato MVO plnit?*

- 9. Dne 15. 6. nařídila KVS Libereckého kraje likvidaci všech krmiv pro prasata šarže č. 659874 v ZD Krakovany z důvodu podezření na výskyt mykotoxinů v krmivech.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je vyhlášení těchto MVO oprávněné?*

*O jaký typ MVO by se v tomto případě jednalo?*

- 10. Dne 14. 9. vydala ÚVS nařízení o vyhlášení MVO celostátní povahy kvůli výskytu nákazy afrického moru prasat. Nenahlásila však výskyt této nákazy Evropské Komisi a členským státům.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Do kterého seznamu (ů) nákaz patří africký mor prasat?*

*Je povinnost tuto nákazu hlásit Evropské Komisi a členským státům?*

- 11. Dne 13. 3. zjistila paní Nechutná podezření na myxomatózu u dvou ze svých pěti králíků. Zavolala proto soukromého veterinárního lékaře a okamžitě zbývající tři králíky porazila a maso zamrazila.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří myxomatóza králíků mezi nebezpečné nákazy?*

*Postupovala paní Nechutná správně?*

- 12. Dne 27. 10. vydala KVS Karlovarského kraje nařízení o vyhlášení MVO celostátní povahy o zákazu dovozu vajec z Nizozemí kvůli zjištění přítomnosti fipronilu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Má KVS oprávnění tato MVO vydat?*

*O jaký typ MVO by se v tomto případě jednalo?*

- 13. Dne 14. 7. byla v chovu prasat paní Kolářové potvrzena sípavka. Obec následně vydala MVO formou rozhodnutí, kterými nařídila všem chovatelům v obci svá prasata proti této chorobě navakcinovat.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může obec vydávat MVO touto formou?*

*Mohla by být v tomto případě sípavky vydána MVO? Kdo by je mohl vydat?*

- 14. Dne 30. 10. vydala KVS Pardubického kraje nařízení o vyhlášení MVO kvůli výskytu nebezpečné nákazy leptospirózy. Následně považovala jejich zveřejnění v deníku Krajské noviny. Ten ale zveřejnění odmítl, protože již proběhla uzávěrka na tento měsíc.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může KVS vydávat MVO touto formou?*

*O jaký typ MVO by se v tomto případě jednalo?*

*Mají Krajské noviny povinnost zveřejnit informaci o vyhlášení MVO?*

- 15. Dne 5. 12. vydala ÚVS nařízení o vyhlášení MVO, kterým zakázala dovoz drůbežího masa z Ruska do České republiky, protože v kuřecím mase byl potvrzen výskyt *Salmonell*.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může vydávat ÚVS MVO touto formou?*

*O jaký typ MVO by se v tomto případě jednalo?*

## KAPITOLA 4

# ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI ZACHÁZENÍ SE SUROVINAMI ŽIVOČIŠNÉHO PŮVODU

**Zákon č. 166/1999 Sb.**, o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů

- zacházení s živočišnými produkty § 18 - § 26
- domácí porážka § 21
- prodej malých množství vlastních produktů z prvovýroby přímo konečnému spotřebiteli § 27a, § 27b
  - o drůbež, králíci, ryby, zvěř, vejce, mléko, med

**Vyhláška č. 289/2007 Sb.**, o veterinárních a hygienických požadavcích na živočišné produkty, které nejsou upraveny přímo použitelnými předpisy Evropských společenství

- prodej malých množství § 10 - § 15

**Nařízení EP a R (ES) č. 178/2002**, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin

- odpovědnost, sledovatelnost, bezpečnost potravin a krmiv

**Nařízení EP a R (ES) č. 852/2004**, o hygieně potravin

**Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004**, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu

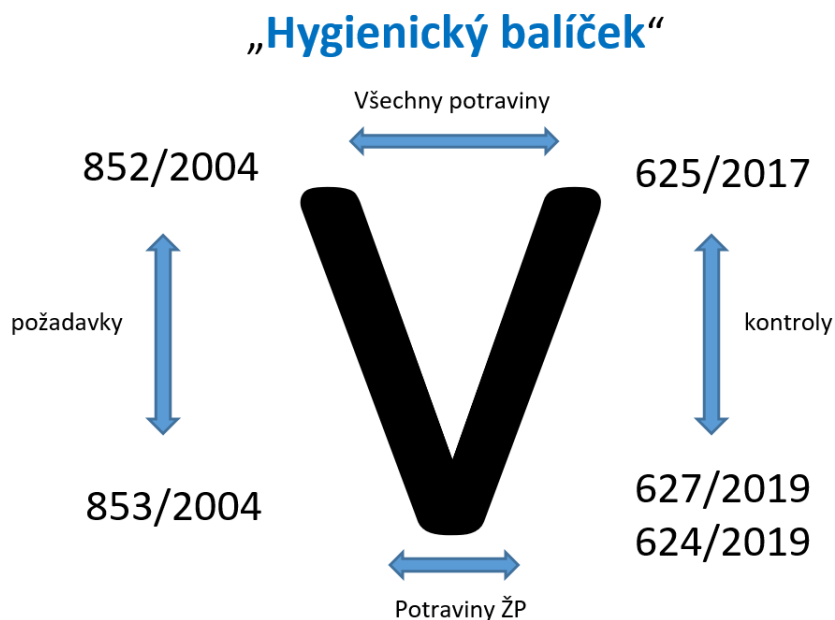
**Nařízení EP a R (ES) č. 2073/2005**, o mikrobiologických kritériích pro potraviny

**Nařízení EP a R (EU) 2017/625**, o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech prováděných s cílem zajistit uplatňování potravinového a krmivového práva a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých životních podmínek zvířat, zdraví rostlin a přípravků na ochranu rostlin, o změně nařízení Evropského parlamentu a R (ES) č. 999/2001, (ES) č. 396/2005, (ES) č. 1069/2009, (ES) č. 1107/2009, (EU) č. 1151/2012, (EU) č. 652/2014, (EU) č. 2016/429 a (EU) č. 2016/2031, nařízení R (ES) č. 1/2005 a (ES) č. 1099/2009 a směrnic R 98/58/ES, 1999/74/ES, 2007/43/ES, 2008/119/ES a 2008/120/ES a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a R (ES) č. 854/2004 a (ES) č. 882/2004, směrnic R 89/608/EHS, 98/662/EHS, 90/425/EHS, 91/496/EHS, 96/23/ES, 96/93/ES a 97/78/ES a rozhodnutí R 92/438/EHS (nařízení o úředních kontrolách)

**Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/624**, o zvláštních pravidlech pro provádění úředních kontrol produkce masa a pro produkční a sádkovací oblasti pro živé mlže v souladu s nařízením Evropského parlamentu a R (EU) 2017/625

**Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/627**, kterým se stanoví jednotná praktická opatření pro provádění úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě v souladu s nařízením Evropského parlamentu a R (EU) 2017/625 a kterým se mění nařízení Komise (ES) č. 2074/2005, pokud jde o úřední kontroly

Obr. 5: Přehled právních předpisů vztahujících se k zacházení se surovinami živočišného původu



Obr. 6: Schéma „hygienického balíčku“

1. Dne 7. 8. zjistil inspektor KVS, že člen mysliveckého sdružení pan Jarý dodal do restaurace jelena, kterého neuložil, ale omylem srazil automobilem při cestě z lesa.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může se takto usmrcené zvíře uvádět na trh?*

*Co měl pan Jarý v této situaci správně udělat?*

- 2. Dne 2. 3. zjistil inspektor KVS, že v prostoru bourárny, která je součástí jatek, je bouráno hovězí maso při teplotě 14 °C. Dále zjistil, že voda v zařízení pro desinfekci nástrojů má pouze 90 °C.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Došlo k porušení teplot, při kterých bylo maso bouráno?*

*Došlo k porušení teplot, které má mít voda pro desinfekci nástrojů?*

- 3. Dne 28. 2. zjistil inspektor KVS, že provozovatel skladu, kde jsou skladovány výrobky z kuřecího masa, je zaregistrovaný pod KVS, ale nepožádal ji o schválení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí být tento provozovatel skladu potravin ŽP zaregistrován pod KVS?*

*Musí být tento provozovatel skladu potravin ŽP schválen od KVS?*

- 4. Dne 14. 9. zjistil inspektor KVS, že do prostoru jatek byla přijata zvířata bez obdržení informace o potravinovém řetězci. Bližším šetřením bylo zjištěno, že se jednalo o farmově chované jeleny, které doprovázelo veterinární osvědčení pro farmovou zvěř poraženou v hospodářství, ze kterého zvířata pocházejí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Mohou jatka přijmout tato zvířata?*

*Je potřeba, aby tato zvířata doprovázelo na jatka i IPŘ?*

- 5. Dne 30. 6. zjistil inspektor KVS, že v masokombinátu pana Chudého jeho zaměstnanci v provozu kouří, aby kouř vyvětrali, tak otevírají okna, kterým tam létá hmyz.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Dochází zde k porušení hygienických požadavků?*

- 6. Dne 19. 3. zjistil inspektor KVS, že v ZD Hrušovany je mléko po nadojení schlazeno na 8 °C. Svoz mléka však probíhá každý druhý den.**



*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Dodržuje ZD teplotní limity pro zchlazení mléka?*

*Liší se povolená teplota mléka, pokud je sváženo každý den?*

- 7. Dne 15. 10. zjistil inspektor KVS, že pan Šilhavý provedl ve svém hospodářství domácí porážku svých čtyř farmově chovaných jelenů střelnou zbraní. Tuto porážku nahlásil tři dny předem na KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku? Musí mít pan Šilhavý k této porážce povolení?*

*Může pan Šilhavý k porážce použít střelnou zbraň?*

*Může vůbec pan Šilhavý tato zvířata v rámci domácí porážky vůbec porazit?*

- 8. Dne 26. 4. zjistil inspektor KVS, že pan Chytrý porazil ve svém hospodářství za uplynulý rok tři krávy staré pět let. Ani jednu z porážek nenahlásil dopředu na KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Mohl tento skot pan Chytrý porazit?*

*Je potřeba k této porážce povolení?*

*Musí se domácí porážky skotu hlásit? Pokud ano, komu se musí hlásit, dokdy a co má hlášení obsahovat?*

- 9. Dne 1. 7. zjistil inspektor KVS, že myslivec pan Lakomý dodává do místní maloobchodní prodejny čerstvě usmrčené jezevce bez hlavy a není schopen doložit vyšetření na přítomnost trichinel.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné takto prodávat jezevce v rámci malého množství?*

- 10. Dne 5. 9. zjistil inspektor KVS, že pan Chorý prodává ve svém hospodářství sousedům vepřové maso z domácí porážky, kterou provedl před dvěma dny.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné dodávat tuto komoditu v malém množství?  
Mohl pan chorý prase porazit ve svém hospodářství?  
Komu jsou určeny produkty z domácí porážky prasat?*

**11. Dne 7. 7 zjistil inspektor KVS, že paní Trefná prodává na tržnici drůbeží maso z drůbeže poražené ve svém hospodářství. Jednou za měsíc takhle prodá 20 krůt, 20 kachen a 20 hus.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?  
Může se drůbež takto dodávat v malém množství?  
Splňuje paní Trefná limity pro prodej malého množství povoleného vyhláškou?*

**12. Dne 26. 4. zjistil inspektor KVS, že pan Kulhavý prodává na tržnici usmrcené a vykuchané ryby ze svého hospodářství. Každému zákazníkovi prodá však maximálně 3 kusy ryb.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?  
Může se tato komodita prodávat v malém množství?  
Může pan Kulhavý ryby takto prodávat na tržnici?*

**13. Dne 12. 8. zjistil inspektor KVS, že myslivec pan Novotný prodává sousedům zajíce, které střílil na lovu pro svoji vlastní spotřebu. Zajíci nebyli prohlédnuti proškolenou osobou.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?  
Může se zajíc prodávat přímo spotřebiteli v malém množství?  
Za jakých podmínek je možné prodávat zajíce konečnému spotřebiteli?*

**14. Dne 15. 1. zjistil inspektor KVS, že podnik Včelka s.r.o. zpracovávající med od různých chovatelů je zaregistrován pod KVS. Nepožádal ji však o schválení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?  
Musí být podnik registrován a schválen pod KVS, pokud by zpracovával pouze svůj med?*

**15. Dne 22. 3. odebíral inspektor KVS na jatkách vzorky z JUT skotu před zchlazením. Ve dvou z deseti vzorků se prokázala přítomnost *Salmonell*.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jaké jsou limity pro *Salmonelly* v JUT skotu? Došlo zde k jejich porušení?*

## KAPITOLA 5

### ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI ZACHÁZENÍ S ODPADY A VEDLEJŠÍMI ŽIVOČIŠNÝMI PRODUKTY

**Zákon č. 166/1999 Sb.**, o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon) - veterinární asanace § 39 - § 42

**Vyhláška č. 289/2007 Sb.**, o veterinárních a hygienických požadavcích na živočišné produkty, které nejsou upraveny přímo použitelnými předpisy Evropských společenství

- sezónní prodej ryb na stáncích

**Vyhláška č. 94/2010 Sb.**, o některých veterinárních a hygienických požadavcích na přepravu a zpracování vedlejších živočišných produktů

- barevné označování obalů a nádob pro shromažďování VŽP

**Vyhláška č. 309/2011 Sb.**, o stanovení podmínek vyšetřování skotu na BSE v rámci prohlídky jatečných zvířat a masa

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009**, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě

- rozdělení VŽP do tří kategorií
- likvidace a neškodné odstranění VŽP

**Nařízení EP a R (ES) č. 999/2001**, o stanovení pravidel pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií

- kap. V – specifikovaný rizikový materiál

**Nařízení Komise (EU) č. 142/2011**, kterým se provádí nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě

- slovní označení jednotlivých kategorií VŽP

**Rozhodnutí Komise č. 453/2007**, kterým se stanoví státu BSE členských států nebo třetích zemí nebo jejich oblastí vzhledem k riziku výskytu BSE

- země se zanedbatelným/kontrolovaným/neurčeným rizikem výskytu BSE

Obr. 7: Přehled právních předpisů vztahujících se k zacházení s odpady a vedlejšími živočišnými produkty



Obr. 8: Označování jednotlivých kategorií vedlejších živočišných produktů dle v. č. 94/2010 Sb. a nařízení Komise č. 142/2011

- 1. Dne 5. 5. zjistil inspektor KVS, že paní Pokorná zakopala na své zahradě za domem miniprasátko, které jí před týdnem uhynulo. Miniprasátko zahrabala do hloubky 50 cm a místo označila.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné miniprasátko takto zahrabat na svém pozemku?*

*Jsou dodrženy požadavky na zahrabání kadáveru zvířete v zájmovém chovu?*

- 2. Dne 9. 12. zjistil inspektor KVS, že pan Tuhý zakopal se svými dětmi v parku uhynulé morče. Místo zakopání se však nachází pouze pár metrů od veřejného pítka.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné své zájmové zvíře takto zahrabat?*

*Jsou dodrženy limity pro zahrabání kadáveru zvířete v zájmovém chovu?*

- 3. Dne 4. 3. zjistil inspektor KVS, že pan Šikovný našel na svém pozemku malého uhynulého psa. Pan Šikovný se kadáveru zbavil tak, že ho na zahradě spálil.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Dopustil se pan Šikovný svým jednáním pochybení?*

- 4. Dne 18. 6. zjistil inspektor KVS, že v chovu pana Nováka leží za stodolou pět mrtvých krav. Pan Novák uvedl, že jsou to krávy uhynulé tento měsíc a že vždy na konci měsíce zavolá na odvoz těl asanační podnik.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může takto pan Novák ukládat vedlejší živočišné produkty?*

*Může pan Novák hlásit výskyt VŽP vždy až na konci měsíce?*

- 5. Dne 30. 8. zjistil inspektor KVS, že v řeznictví paní Kulaté jsou ukládány odřezky z masa a kosti do průhledných plastových pytlíků. Paní Kulatá uvádí, že nemusí zřizovat kafilerní box, protože vše bere domů psům.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí mít paní Kulatá zřízení kafilerní box?*

- 6. Dne 17. 4. zjistil inspektor KVS, že na jatkách, kde jsou poráženy ovce původem ze Slovenska, dávají pracovníci jatek lebku, slezinu i ileum do bedny s označením materiál kategorie 3.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jedná se v tomto případě o specifikovaný rizikový materiál?*

*Do jaké kategorie byste tyto VŽP zařadili?*

*Lišily by se nějak VŽP, pokud by ovce pocházely z jiného státu?*

- 7. Dne 16. 8. zjistil inspektor KVS, že na jatkách byly poráženy krávy z Rumunska staré 2 roky. Tyto krávy však nebyly vyšetřeny na BSE.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je povinnost tento skot vyšetřovat na BSE?*

*Jaký bude z těchto krav specifikovaný rizikový materiál?*

- 8. Dne 9. 7. zjistil inspektor KVS, že kafilerní box na jatkách s materiálem kategorie 3 má šedou barvu a modrý štítek s nápisem „Určeno ke krmení zvířat“.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je toto slovní označení materiálu 3. kategorie?*

*Je barva tohoto kafilerního boxu správná?*

- 9. Dne 15. 2. zjistil inspektor KVS, že v asanačním podniku Agero s.r.o. se zpracovává materiál 1. kategorie tak, že ho přemění na bioplyn.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné takto zpracovat materiál 1. kategorie?*

*Jaké jsou podmínky, při kterých se provádí tlaková sterilizace?*

- 10. Dne 6. 9. zjistil inspektor KVS, že na jatkách, kde jsou porážena telata z Irska, dávají pracovníci jatek lebku, mandle, tenké a tlusté střevo, slepé střevo a okruží do materiálu 1. kategorie.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Do země s jakým rizikem BSE patří Irsko?*

*Co bude v tomto případě specifikovaným rizikovým materiálem?*

- 11. Dne 23. 3. zjistil inspektor KVS, že v chovu panu Audyho byla nuceně poražená tříletá kráva původem z České republiky, avšak nebyla vyšetřena na BSE.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí být tento skot vyšetřený na BSE?*

*Co z této krávy bude specifikovaným rizikovým materiálem?*

- 12. Dne 15. 6. zjistil inspektor KVS, že asanační podnik vyrábí krmiva pro psy a kočky v útulcích z prasat usmrcených z důvodu zamezení šíření afrického moru prasat. Pro tuto činnost avšak nemají povolení od KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*O materiál jaké kategorie se jedná?*

*Je možné z těchto usmrcených prasat vyrábět krmivo?*

*Je v tomto případě potřeba povolení od KVS?*

**13. Dne 9. 11. zjistil inspektor KVS při kontrole, že je přepravován materiál 1. kategorie, který doprovází obchodní doklad, ve kterém není uvedeno množství materiálu, které je přepravováno.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je potřeba mít k přepravě VŽP obchodní doklad nebo jiný dokument?*

*Pokud ano, musí být uvedeno v těchto dokladech množství přepravovaného materiálu?*

**14. Dne 9. 10. zjistil inspektor KVS, že paní Pokorná zakopala na svém pozemku svého uhynulého tygra Tonda. Dalším šetřením bylo zjištěno, že ho zakopala do hloubky 80 cm, použila desinfekční prostředky a místo označila.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné tygra takto zahrabat na svém pozemku?*

*Jsou dodrženy požadavky na zahrabání zvířete v zájmovém chovu?*

**15. Dne 19. 6. zjistil inspektor KVS, že panu Ukrutnému uhynula minulý týden kočka. Ten se jí zbavil tak, že ji vyhodil na přilehlou skládku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může pan Ukrutný takto naložit s kadáverem zvířete?*

*Do které kategorie VŽP patří uhynulé zájmové zvíře?*

*Jakým způsobem je možné likvidovat kadáver zvířete v zájmovém chovu?*

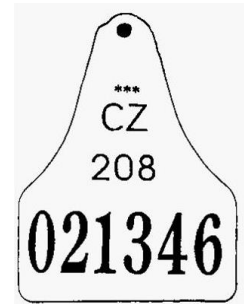


## KAPITOLA 6

### ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI OZNAČOVÁNÍ A EVIDENCE ZVÍŘAT

**Zákon č. 154/2000 Sb.**, o šlechtění, plemenitbě a evidenci  
hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů

- označovaná zvířata § 1: tuři, koně, osli a jejich kříženci, prasata, ovce a kozy, běžci, zvěř ve farmovém chovu
- evidovaná zvířata § 1: označovaná zvířata + drůbež, včely, plemenné ryby a živočichové pocházejících z akvakultury
- dozorové kompetence § 24: Česká plemenářská inspekce a orgány veterinární správy



**Vyhláška č. 136/2004 Sb.**, kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem

Obr. 9: Přehled právních předpisů týkajících se označování zvířat a vzor ušní známky

1. Dne 5. 6. zjistil inspektor KVS, že na farmě pana Konečného nejsou jeho zubři nijak označeni. Pan Konečný tvrdí, že jeho zvířata neopustila hospodářství a proto ještě nemusejí být označena.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří zubři mezi označovaná zvířata?*

*Pokud ano, jak a do kdy mají být zubři označeni?*

2. Dne 8. 8. zjistil inspektor KVS v chovu paní Journé, že dva její koně plemene moravský teplokrevník jsou označeni slovním grafickým popisem a výžehem, ale chybí jim elektronický identifikátor.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jak mají být tyto koně označeni a do kdy?*

*Jak se označují neplemenní koně, osli a jejich kříženci?*

- 3. Dne 29. 10. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu pana Hrubého, že jeho 120 krůt, které chová pro produkci násadových vajec, není nijak označeno.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří krůty mezi označovaná zvířata?*

*Musí být toto hospodářství zaevidováno?*

- 4. Dne 15. 3. zjistil inspektor KVS při kontrole v hospodářství manželů Surových, že dojnice jsou označovány ušními známkami, které jsou doplněny o poznámky chovatele. Na známku v levém uchu si vždy píše jméno a na známku v pravém uchu datum otelení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jak a do kdy se označují dojnice?*

*Je možné psát na ušní známky poznámky chovatele?*

- 5. Dne 8. 12. zjistil inspektor KVS, že v chovu pana Nováka jsou třítýdenní selata, která nejsou nijak označena. Dalším šetřením bylo zjištěno, že pan Novák selata koupil i s prasnicí od kamaráda, který bydlí ve vedlejší vesnici.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jakým způsobem se označují prasata?*

*Do kdy se prasata označují?*

- 6. Dne 4. 4. zjistil inspektor KVS v chovu paní Stačkové, že její farmově chovaná divoká prasata jsou označena jednou plastovou ušní známkou v levém uchu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří tato divoká prasata mezi označovaná zvířata? Jestli ano, jak se označují?*

*Patří tato divoká prasata mezi evidovaná zvířata? Pokud ano, jak se tato evidence vede?*

- 7. Dne 31. 1. zjistil inspektor KVS, že z chovu pana Tichého byly minulý týden ukradeny dvě krávy. Pan Tichý krádež oznámil na policii, ale nenahlásil to na KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je povinnost hlásit tuto událost? Pokud ano, komu se to hlásí a do kdy?*

- 8. Dne 22. 3. zjistil inspektor KVS v chovu pana Tučného, že jedna jeho ovce není označena ušními známkami, ale tetováním na spodní části ocasu. Tato ovce není určena pro obchodování v rámci EU.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možno ovci takto označit?*

*Jak se označují ovce, které jsou určeny k obchodování v rámci EU?*

*Jak se označují ovce, které nejsou určeny k obchodování v rámci EU?*

- 9. Dne 1. 7. zjistil inspektor KVS, že v chovu paní Nové jsou chováni pštrosi dvouprstí, kteří jsou označeni značkou na běháku. Dalším šetřením bylo zjištěno, že tyto pštrosy koupila paní Nová před třemi dny ve Švýcarsku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jak se označují pštrosi dle v. č. 136/2004? Je toto označení správné?*

*Jaké označení bychom použili pro emu hnědého?*

- 10. Dne 19. 6. zjistil inspektor KVS, že pan Chytrý nedoložil pro jednu ze svých krav průvodní list skotu. Chovatel uvedl, že ho bohužel ztratil, proto před týdnem požádal osobu pověřenou vedením ústřední evidence o vystavení jeho duplikátu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je tento postup při ztrátě průvodního listu skotu správný?*

*Kdo vydává duplikát průvodního listu skotu a do kdy tak musí učinit?*

- 11. Dne 7. 9. zjistil inspektor KVS, že pan Bujný chová na svém pozemku pět včelstev. Tato včelstva však nejsou evidována v ústřední evidenci. Pan Bujný se**

**hájí tím, že med má pouze pro svoji vlastní potřebu, proto včelstva evidovat nemusí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Má pan Bujný povinnost vést v tomto případě evidenci svých včelstev?*

*Pokud ano, do kdy, komu a co musí hlásit?*

**12. Dne 7. 3. zjistil inspektor KVS, že v ústřední evidenci je nahlášeno, že v chovu pana Spurného je 382 prasat. Při kontrole v chovu bylo zjištěno, že prasat je v chovu celkem 401.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*K jakému datu se hlásí údaje o změnách na ústřední evidenci?*

*Došlo v tomto případě k nějakému pochybení?*

**13. Dne 22. 6. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu pana Celého, že zde má klisnu dovezenou z Belgie, ale nenahlásil to pověřené osobě vedením ústřední evidence. Dalším šetřením bylo zjištěno, že klisna sem přijela již před dvěma měsíci za účelem plemenitby.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Dopustil se pan Celý pochybení, když to nenahlásil osobě pověřené vedením ústřední evidence?*

**14. Dne 18. 11. zjistil inspektor KVS, že v chovu pana Chytrého jsou tři jeho plemenní býci označeni dvěma žlutými plastovými ušními známkami, vždy po jedné v každém uchu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jakým způsobem a do kdy se označují tuři?*

*Je toto barevné označení ušních známek v pořádku? A kde to najdeme?*

**15. Dne 29. 7. zjistil inspektor KVS, že pan Tajný nevede evidenci ryb ve svém rybníce. Pan Tajný se hájí tím, že tyto ryby nejsou plemenné a navíc vede evidenci o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je tato evidence dostatečná?*

*Do kdy a jak se evidují plemenné ryby?*

## KAPITOLA 7

### ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI DOZORU NAD POTRAVINAMI

**Zákon č. 110/1997 Sb.**, o potravinách a tabákových výrobcích

- základní pojmy § 2: název/výroba potravin/potravina neznámého původu/potravina živočišného původu/prodejný úsek
- dozorové kompetence § 14, 16: orgány ochrany veřejného zdraví (KHS, MO a MV), SVS, SZPI

**Vyhláška č. 69/2016 Sb.**, o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich

- maso: členění na druhy a skupiny, označování, požadavky na jakost, uvádění na trh
- technologické požadavky na jednotlivé masné výrobky
- vejce: označování (kód producenta)

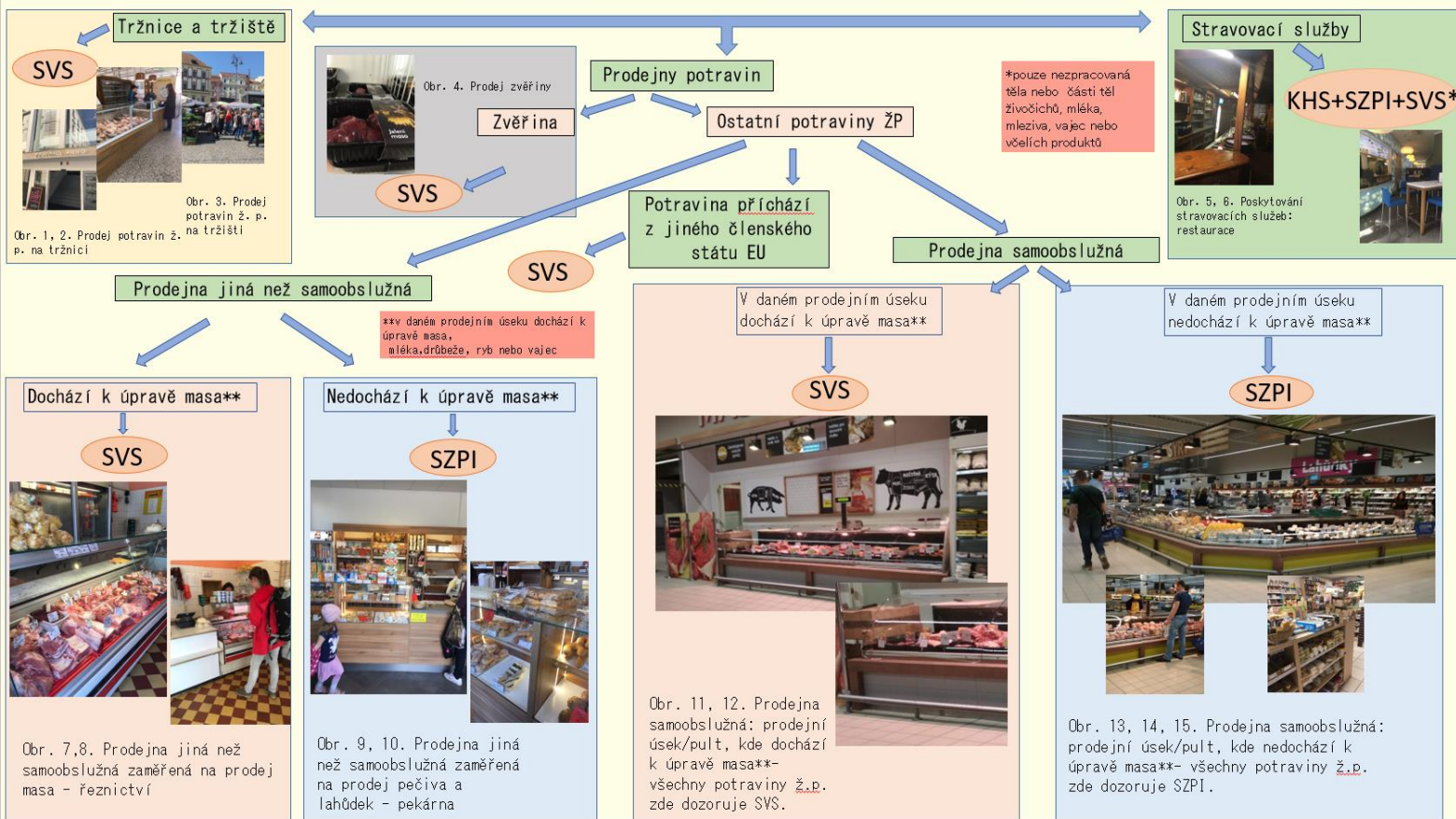
**Vyhláška č. 397/2016 Sb.**, o požadavcích na mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje

**Vyhláška č. 172/2015 Sb.**, o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení

**Nařízení EP a R (ES) č. 1169/2011**, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům

Obr. 10: Přehled právních předpisů týkajících se dozoru nad potravinami

## Dozorové kompetence pro prodej potravin živočišného původu



Obr. 11: Dozorové kompetence pro prodej potravin živočišného původu

- Dne 3. 6. zjistil inspektor SZPI, že v supermarketu prodávají v mrazáku balené hovězí maso, které není označeno schvalovacím číslem bourárny. Bude to předmětem jeho kontroly?**

*Které dozorové orgány by mohly provádět dozor nad tímto masem v supermarketu?*

*Došlo zde k nějakému porušení?*

- Dne 15. 10. zjistil inspektor KVS při kontrole na tržnici, že v jednom stánku je prodáván párek v rohlíku, který obsahuje sóju, a nikde poblíž nejsou uvedeny údaje o alergenech.**

*Které dozorové orgány mohou provádět dozor nad provozováním stravovacích služeb na tržnicích?*

*Musí být při prodeji v blízkosti uvedeny údaje o alergenech?*

*Je párek potravina živočišného původu?*

- 3. Dne 8. 8. zjistil inspektor SZPI, že do skladu potravin byly přivezeny vepřové paštiky a čokolády z Rakouska s prošlým datem minimální trvanlivosti.**

*Který dozorový orgán bude dozorovat potraviny ve skladu?*

*Mohou se uvádět na trh potraviny s prošlou dobou minimální trvanlivosti?*

*Komu se hlásí příchod zásilky potravin z jiného členského státu?*

- 4. Dne 9. 7. zjistil inspektor KVS při kontrole ve školní jídelně, že kuchařky nepoužívají pokrývky hlavy ani jednorázové rukavice při servírování jídla. Dále objevili směs na přípravu karbanátků, která měla prošlé datum použitelnosti. Bude to předmětem jeho kontroly?**

*Které dozorové orgány provádí dozor při poskytování stravovacích služeb?*

*Který dozorový orgán bude dozorovat směs na přípravu karbanátků?*

*K porušení jakých právních předpisů došlo?*

- 5. Dne 1. 12. zjistil inspektor KVS při kontrole v řeznictví, že vejce, která jsou zde prodávána jako vejce z podestýlkového chovu, mají kód 3, který odpovídá chovu klecovému.**

*Který dozorový orgán bude provádět kontrolu v řeznictví a proč?*

*K porušení jakých právních předpisů tímto došlo?*

- 6. Dne 9. 9. zjistil inspektor KVS při kontrole v restauraci, že marinovaná kuřecí křídla jsou skladována místo v lednici volně uložena na pracovní ploše při pokojové teplotě.**

*Který dozorový orgán/y provádí kontrolu v restauracích?*

*Mohla by KVS dozorovat tato marinovaná křídla?*

*Kdo by prováděl dozor nad křídly, když by marinovaná nebyla?*

*Došlo zde k nějakému pochybení?*



- 7. Dne 17. 6. šel inspektor SZPI na kontrolu do prodejny potravin, kde nedochází k úpravě masa, ale jsou zde prodávány masné výrobky, vejce i mléko.**

*Které orgány budou provádět dozorovou činnost v této prodejně?*

*Který orgán bude dozorovat potraviny ŽP v této prodejně?*

*Který orgán bude dozorovat ostatní potraviny v této prodejně?*

- 8. Dne 3. 4. přišel inspektor KVS na kontrolu do supermarketu, do kterého byl dovezen med přímo od výrobce z Holandska. Bude tento dozor v kompetenci KVS?**

*Který dozorový orgán/y by mohl provádět dozor v supermarketu?*

*Který dozorový orgán bude dozorovat tento med?*

- 9. Dne 8. 9. nařídili inspektoři KVS uzavření restaurace. Důvodem byly střevní problémy hostů po návštěvě restaurace a následné zjištění bakterie *Campylobacter* na podávaném kuřecím steaku. KVS následně zahájila šetření.**

*Které orgány vykonávají dozorovou činnost v restauracích?*

*Který dozorový orgán provádí dozor při zjištění onemocnění z potravin?*

*Je uzavření restaurace v kompetenci KVS?*

- 10. Dne 14. 6. zjistil inspektor KVS, že při prodeji v řeznictví je váha schválně nastavená tak, aby podvažovala a tudíž byla účtována vyšší cena masa a masných výrobků. Je tato kontrola v jeho kompetenci?**

*Který dozorový orgán provádí kontrolu nad vážením v řeznictví?*

- 11. Dne 9. 10. zjistil inspektor KVS při kontrole v maloobchodní prodejně, že šunkový salám neobsahuje požadované množství masa, které je uvedeno na obale. V této prodejně nedochází k úpravě masa, ale je zde prodávána zvěřina.**

*Který dozorový orgán bude provádět dozor v této prodejně a nad čím?*

**12. Dne 30. 1. zjistil inspektor KVS při kontrole v supermarketu, že v prodejním úseku, kde dochází k úpravě masa, je teplota v chladícím pultu 10 °C a teplota masa 8 °C. Proto šel zkontrolovat teplotu i v jiném pultu, kde jsou prodávány masné výrobky.**

*Který dozorový orgán provádí kontrolu v prodejním úseku, kde dochází k úpravě masa?*

*Který dozorový orgán provádí kontrolu v prodejním úseku, kde jsou prodávány pouze masné výrobky?*

**13. Dne 7. 3. zjistil inspektor SZPI při kontrole mléčného automatu v Českých Budějovicích, který nabízí syrové mléko, že odebrané vzorky mléka obsahují bakterii *Staphylococcus aureus* v množství 550 KTJ/ml.**

*Který orgán provádí dozor nad mléčnými automaty?*

*Které právní předpisy upravují prodej syrového mléka?*

*Došlo zde k nějakému porušení?*

**14. Dne 5. 5. zjistil inspektor SZPI při kontrole na tržnici, že je zde prodáván med, který je vystaven přímému slunci a vysoké teplotě.**

*Které dozorové orgány provádí dozor na tržnici nad prodejem medu?*

*Bude med předmětem kontroly inspektora SZPI?*

*Došlo zde k porušení právních předpisů?*

**15. Dne 4. 4. prováděl inspektor KVS kontrolu v restauraci. Chtěl také zkontrolovat kančí klobásy, které se sem dováží přímo od výrobce z Maďarska. To mu ale majitel restaurace neumožnil s tím, že už se nejedná o nezpracované maso.**

*Jaké dozorové orgány provádí dozor v restauraci?*

*Budou klobásy předmětem kontroly inspektora KVS?*

## KAPITOLA 8

### ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ K POŽADAVKŮM NA POTRAVINY

**Zákon č. 110/1997 Sb.**, o potravinách a tabákových výrobcích

- dozorové kompetence § 14, 16: orgány ochrany veřejného zdraví (KHS, MO, a MV), SVS, SZPI

**Vyhláška č. 69/2016 Sb.**, o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich

**Vyhláška č. 397/2016 Sb.**, o požadavcích na mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje

**Vyhláška č. 76/2003 Sb.**, kterou se stanoví požadavky pro přírodní sladidla, med, cukrovinky, kakaový prášek a směsi kakaa s cukrem, čokoládu a čokoládové bonbony

**Vyhláška č. 417/2006 Sb.**, o některých způsobech označování potravin

- zavádějící informace: „domácí“, „čerstvá“, „živá“, „přírodní“, „pravá“, „čistá“

**Vyhláška č. 366/2005 Sb.**, o požadavcích vztahujících se na některé zmrazené potraviny

**Vyhláška č. 133/2004 Sb.**, o podmínkách ozáření potravin a surovin, o nejvyšší přípustné dávce záření a o způsobu označení ozáření na obalu

- které potraviny je možno ozářovat a jaké jsou nejvyšší přípustné dávky

**Vyhláška č. 172/2015 Sb.**, o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení

**Zákon č. 634/1992 Sb.**, o ochraně spotřebitele

- dozor nad ochranou spotřebitele § 23

**Nařízení EP a R (ES) č. 1169/2011**, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům

- povinné informace o potravinách, velikost písma, alergeny

**Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1337/2013**, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011, pokud jde o uvádění země původu nebo místa provenience u čerstvého, chlazeného a zmrazeného vepřového, skopového, kozího a drůbežího masa

**Nařízení EP a R (ES) č. 1760/2000**, o systému identifikace a evidence skotu, o označování hovězího masa a výrobků z hovězího masa

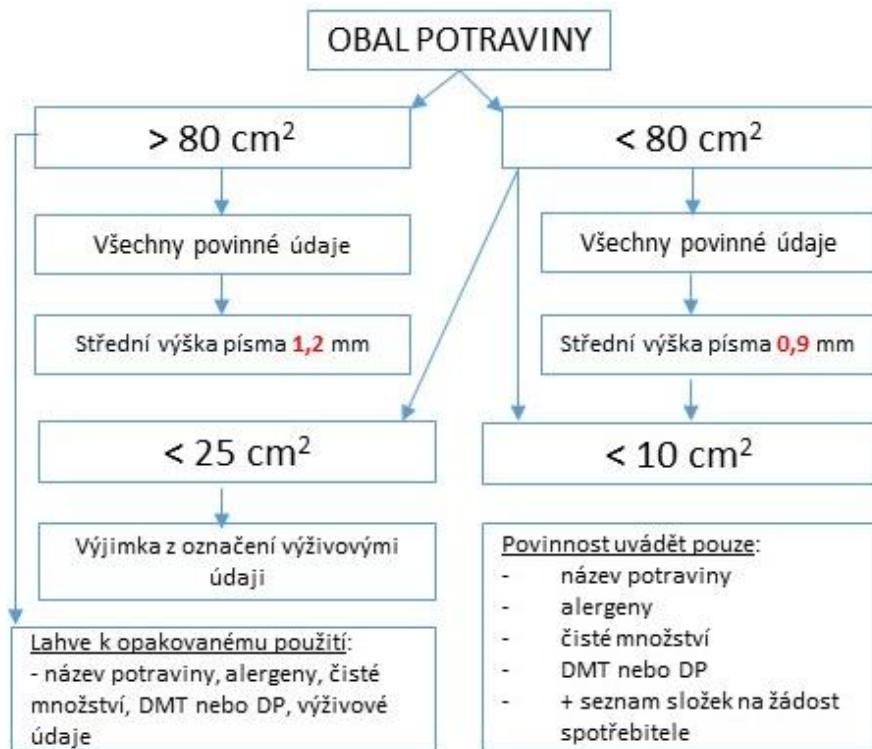
**Nařízení EP a R (ES) č. 178/2002**, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin

- bezpečnost potravin a krmiv, odpovědnost, sledovatelnost,

**Nařízení EP a R (ES) č. 852/2004**, o hygieně potravin

**Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004**, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu

Obr. 12: Přehled právních předpisů týkajících se požadavků na potraviny



Obr. 13: Schéma označování potravin dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011

- Dne 7. 9. zjistil inspektor KVS při kontrole v řeznictví, že kuřecí párky obsahují sóju, tato informace však nikde v blízkosti prodeje nebyla uvedena.**

*Musí být údaje o alergenech uvedeny v blízkosti prodeje nebalených potravin?*

*Ve kterém právním předpise najdeme seznam alergenů?*

*Jak se označují alergeny u balených potravin?*

- Dne 6. 5. zjistil inspektor SZPI při kontrole v supermarketu, že zmrazené vepřové maso není označeno datem zmražení ani slovy „po rozmrazení znovu nezmrazujte“. Dále také chyběl doklad o původu tohoto masa.**

*Kdo bude provádět dozor nad tímto vepřovým masem?*

*Musí se na obale zmrazené potraviny uvádět datum zmrazení a slova „po rozmrazení znovu nezmrazujte“?*

*Je možné toto maso neznámého původu prodávat?*

*Jaký právní předpis upravuje požadavky týkající se zmražených potravin?*

- 3. Při kontrole v supermarketu zjistil inspektor SZPI, že u minerálních vod chybí na obale údaj o seznamu složek.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je tento údaj na obale potravin povinný?*

*Musí být tento údaj u minerálních vod uveden?*

- 4. Dne 15. 11. zjistil inspektor KVS při kontrole v supermarketu, že balené mleté hovězí maso je označeno slovy „Vyrobeno v Rakousku“. Nedohledal však schvalovací číslo jatek ani schvalovací číslo boudy.**

*Ve kterém právním předpise najdeme požadavky na označování hovězího masa?*

*Jak se označuje balené hovězí maso?*

*Jak se označuje mleté hovězí maso?*

*Je toto označení správné?*

- 5. Dne 6. 3. zjistil inspektor, že na tržnici je prodáván kozí sýr označený slovem přírodní. Dále zjistil, že v tom samém stánku prodávají také domácí limonádu. Kdo zde bude provádět dozor a jak bude postupovat?**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné sýry takto označit?*

*Které potraviny mohou být označeny slovem „domácí“?*

- 6. Dne 26. 9. zjistil inspektor SZPI, že jsou prodávány jogurty s prošlou dobou použitelnosti. Tyto jogurty jsou označeny slovem „sleva“ a jsou odděleně od ostatních. Je to v souladu s právními předpisy?**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Mohou se tyto jogurty prodávat?*

- 7. Dne 4. 4. zjistil inspektor KVS při kontrole v řeznictví, že šunka označená jako šunka nejvyšší jakosti má obsah čistých svalových bílkovin 14 % a dále zjistil, že prodávají špekáček, který obsahuje jen 50 % masa a 45 % tuku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jaké jsou požadavky na špekáčky?*

*Jak dělíme šunky dle jakosti?*

*Došlo zde k nějakému porušení?*

- 8. Dne 18. 10. zjistil inspektor SZPI, že broskve, které jsou prodávány v supermarketu, jsou z velké části shnilé.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Označuje se ovoce datem minimální trvanlivosti?*

*Je možné tyto broskve prodávat?*

- 9. Dne 12. 3. zjistil inspektor SZPI, že brambory prodávané v supermarketu byly ozářeny nízkou dávkou záření kvůli tomu, aby se snížila jejich schopnost klíčit. Je to v souladu s právními předpisy?**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné brambory ozařovat?*

*Z jakých důvodů se ozařují potraviny?*

*Které potraviny se mohou ozařovat a kde je to uvedeno?*

- 10. Dne 22. 1. zjistil inspektor SZPI při kontrole v supermarketu, že jsou prodávaná vejce, která mají na obale uvedený kód CZ 123 a na vejcích kód 2 NL 5621.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Došlo zde k porušení v označování vajec?*

*Jedná se zde o klamání spotřebitele?*

**11. Dne 8. 8. zjistil inspektor v prodejně potravin, že prodavačky ráno nakrájí šunkový salám, který je prodáván v pultu jako nebalený. Salám, který se do druhého dne neprodá, následně zabalí a prodávají jako zabalený.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možné takto prodávat šunkový salám?*

**12. Dne 9. 6. zjistil inspektor při kontrole v supermarketu, že složení jogurtového mléka je provedeno velmi malým písmem a to menším než 1mm a jeho část je přelepena nálepkou s nápisem „akce“.**

*Který právní předpis upravuje označování potravin?*

*Jak velkým písmem má být provedeno označování potravin?*

*Došlo zde k nějakému porušení?*

**13. Dne 8. 7. přišla stížnost na řeznictví „Zlaté prase“. Paní Novotná tvrdí, že v řeznictví prodávají již namleté hovězí maso, a že se jedná o porušení, protože musí být namleto až před spotřebitelem. Bližším šetřením bylo zjištěno, že se jedná o již připravenou směs na přípravu hamburgerů.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může se tato směs takto prodávat?*

**14. Dne 3. 2. zjistil inspektor SZPI při kontrole v prodejně potravin, že je zde prodáván olej nazvaný jako „rostlinný olej bez cholesterolu“. Inspektor s tímto názvem nesouhlasí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je tento název v souladu s právními předpisy?*

*Dochází zde ke klamání spotřebitele?*

**15. Dne 19. 5. zjistil inspektor SZPI při kontrole v prodejně potravin, že prodávají potravinu zvanou „Pravá brynza“ vyrobené v České republice a složení výrobku je uvedeno pouze ve slovenštině.**

*Které právní předpisy upravují označování sýrů?*

*Může být použit tento název potraviny?*

*Může být takto uvedeno složení potraviny?*

**16. Dne 16. 7. zjistil inspektor při kontrole označování potravin v supermarketu, že sýr nazvaný jako „Gouda s ořechy“ nemá ve složení výrobku uvedené procento ořechů, které obsahuje. Prodejce se hájí tím, že tento údaj není povinný.**

*Který předpis upravuje povinné údaje na potravinách?*

*Musí být uvedeno ve složení výrobku procento ořechů?*



## KAPITOLA 9

### ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI GASTRONOMIE

**Zákon č. 258/2000 Sb.**, o ochraně veřejného zdraví

- hygienické požadavky na výkon činností epidemiologicky závažných
- dezinfekce, dezinfekce, deratizace

**Vyhláška č. 137/2004 Sb.**, o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných

**Zákon č. 146/2002 Sb.**, o státní zemědělské a potravinářské inspekci

**Zákon č. 110/1997 Sb.**, o potravinách a tabákových výrobcích

**Zákon č. 321/2004 Sb.**, o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů

**Zákon č. 455/1991 Sb.**, o živnostenském podnikání (živnostenský zákon)

**Nařízení EP a R (ES) č. 178/2002**, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin

**Nařízení EP a R (ES) č. 852/2004**, o hygieně potravin

**Nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011**, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům

**Prováděcí nařízení Komise č. 828/2014**, o požadavcích na poskytování informací o nepřítomnosti či sníženém obsahu lepku v potravinách spotřebitelům

**Nařízení EP a R č. 1333/2008**, o potravinářských přídatných látkách

- které přídatné látky se mohou používat, v jakém množství a do kterých potravin

**Nařízení EP a R (ES) č. 1881/2006**, kterým se stanoví maximální limity některých kontaminujících látek v potravinách

Obr.: 14 Přehled právních předpisů týkajících se oblasti gastronomie

1. **Paní Stehlíková si chce otevřít restauraci v pronajatém prostoru. Poradíte paní Stehlíkové, kam se má jako provozovatel stravovací služby registrovat.**

*Je paní Stehlíková povinna se někde registrovat?*

2. Na KVS přišla stížnost paní Poláškové, která si stěžovala, že jejímu synkovi bylo špatně, zřejmě z párků podávaných paní Drobnu na akci Pohádková cesta lesem. Bylo zjištěno, že párky v rohlíku dostávají děti spolu s dalšími drobnými odměnami za splněné disciplíny. Oblíbená akce se koná každý rok a těší se velkému zájmu.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jedná se o stravovací službu?*

*Bude šetření v kompetenci KVS?*

*Může paní Drobna podávat dětem párky v rohlíku bez registrace?*

3. Na stánku rychlého občerstvení v rámci koncertu oblíbené české skupiny zjistili inspektoři KHS, že stánky obsluhují zaměstnanci, kteří se neprokázali zdravotními průkazy.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jedná se o činnost epidemiologicky závažnou?*

*Jsou zaměstnanci způsobilí k prodeji potravin?*

4. Inspektor KHS zjistil, že prodavačka v cukrárně má zdravotní průkaz, ale velmi často dochází na toaletu. Prodavačka si sama inspektorovi postěžovala, že má dneska „zažívací potíže“, že její dcera to měla také a byla u ní prokázána *Salmonela*, ale že není nikdo, kdo by ji dnes při prodeji zákusků zastoupil, a tak musí na pokyn provozního směnu odpracovat.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je prodavačka způsobilá k prodeji potravin?*

*Kdo musí zajistit, aby nedošlo k ohrožení zdraví lidí?*

5. V hotelu našli inspektoři KVS 260 kg neoznačeného hovězího masa. Provozovatel nebyl schopen předložit dokumenty o původu masa.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí mít provozovatel doklady k použitým surovinám?*

*Co má inspektor KVS udělat?*

- 6. Při kontrole v rychlém občerstvení pana Vu Thu Monga zjistil inspektor SZPI ve skladovacím prostoru nečistoty, nevhodně skladované potraviny a výrazně zanedbaný úklid.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Co má inspektor SZPI udělat?*

- 7. Inspektor SZPI zjistil, že ve výrobních prostorách v cukrárně Rakvička je spousta stavební suti, prachu a nečistot, protože tam zrovna probíhá rekonstrukce. Prach a suť občas spadnou do dortového těsta.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může být v době rekonstrukce cukrárna otevřena pro veřejnost?*

*Co má inspektor SZPI udělat?*

*Má majitelka cukrárny možnost nápravy?*

- 8. Na KHS přišla stížnost na čerpací stanici od pana Spurného, že kuchaři v prostoru mytí nádobí kouří. Kuchaři se brání tím, že nemohou chodit kouřit ven před čerpací stanicí, protože je to tam kvůli bezpečnosti zakázáno a u výdeje potravin kouřit také nemohou.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Mohou kuchaři kouřit v místnosti, kde se myje nádobí?*

- 9. Inspektor SZPI zjistil při kontrole v restauraci, že kuchaři používají na smažení olej, který má divnou vůni i chuť. Inspektor našel na dně fritovací nádoby i přepálené zuhelnatělé zbytky potravin.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je fritovací olej považován za potravinu?*

*Může se používat takovýto fritovací olej?*

**10. V hospůdce Na návsi zjistí inspektor SZPI, že kuchař používá neoznačená vejce k výrobě omelety, kterou hospůdka podává k snídani. Dále bylo zjištěno, že majitel hospůdky zároveň chová 40 slepic, od kterých tato vejce pochází.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Mohou se do restaurace dostat neoznačená vejce?*

*Musí být vejce tříděna podle hmotnosti?*

*Je stanoveno, kolik vajec takto může použít?*

**11. Pan Zklamaný podal stížnost na SZPI protože má podezření, že v hospůdce na rohu čepují jiný druh piva, než je napsáno v jídelním lístku a na výčepních zařízeních. Pan Zklamaný je odborník na pivo a jednotlivé druhy piva dokáže podle chuti rozeznat.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Obrátil se pan Zklamaný na správný dozorový orgán?*

**12. Inspektor SZPI zjistil v jedné restauraci, že kuchaři odkrajují plesnivě části knedlíku a části bez plísně podávají jako přílohu k moravskému vrabci.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je potravina považována za bezpečnou?*

**13. Inspektor SZPI odebral vzorky z kančího guláše, který byl uvařen a nabízen v jedné restauraci. V laboratoři byla potvrzena přítomnost kančí bílkoviny, ale také dančí a jelení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jak má být pokrm označen?*

**14. Inspektor SZPI zjistil, že v restauraci není zákazníkům poskytnut seznam alergenů.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jakým způsobem se označují alergeny.*

*Lze poskytnout informaci o alergenech ústně?*

**15. Ve stánku se zmrzlinou prodávají i jahodovou ledovou tříšť, která měla jasně červenou barvu. Při rozboru byla zjištěna koncentrace barviva ponceau 4 R 150 mg/l.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je potravinu považována za bezpečnou?*

*Mohou se barviva používat do potravin?*

**16. Na mobilním stánku Čerstvá šťáva se prodává šťáva z brusinek, ve které byla v laboratoři zjištěna koncentrace patulinu 120 µg/kg.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Existuje limit pro patulin?*

**17. V provozovně rychlého občerstvení prodávají pokrm „Smažený sýr“. V laboratoři však bylo zjištěno, že profil triacylglycerolů neodpovídá mléčnému tuku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jedná se o klamání spotřebitele?*

**18. V rámci krabičkové bezlepkové diety byla v balení snídaně podávána domácí marmeláda, vícezrnné pečivo a hroznové víno. Laboratorní analýzou byl zjištěn obsah lepku 350 mg/kg.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Byla potravinu správně označena?*

**19. Dne 30. 7. 2019 inspektor SZPI zjistil, že vinotéka na rohu prodává výrobek, který označila jako burčák. Výrobek byl vyroben pouze z hroznů, které pocházely z Čech, Moravy a Slovenska.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Co je burčák a v jakém období se může prodávat?*

*Jaké údaje musí být u burčáku uvedeny?*

*Byl tento prodej v pořádku?*

## KAPITOLA 10

### ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI OCHRANY ZVÍŘAT A WELFARE

#### **Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

- základní pojmy § 3: zvíře/volně žijící zvíře/hospodářské zvíře/zvíře v zájmovém chovu/utrpení/usmrcení/porážka/utracení/pokus
- 5 zákazů: zákaz týrání, zákaz propagace týrání, zákaz bezdůvodného usmrcení, zákaz opuštění nebo vyhnání zvířete, zákaz provádět bolestivé zákroky bez znecitlivění
- § 26 odst. 1: pověřen výkonem dozoru může být pouze odborný pracovník s vysokoškolským vzděláním v oblasti veterinárního lékařství a hygieny, který získal osvědčení o způsobilosti po úspěšném složení zkoušek podle zkušebního řádu a prokázal v rámci zkoušky znalost právních předpisů vztahujících se k činnosti jím vykonávané

#### **Vyhláška č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech na ochranu hospodářských zvířat**

- obecné požadavky na ochranu hospodářských zvířat
- požadavky pro: skot, prasata, ovce a kozy, koně, kachny, husy a krůty, nosnice, kuřata chovaná na maso, běžce ve farmovém chovu, jelenovité ve farmovém chovu

#### **Vyhláška č. 418/2012 Sb., o ochraně zvířat při usmrcování**

#### **Vyhláška č. 419/2012 Sb., o ochraně pokusných zvířat**

#### **Vyhláška č. 4/2009 Sb., o ochraně zvířat při přepravě**

#### **Vyhláška č. 21/2013 Sb., o stanovení podmínek při chovu psů a koček**

#### **Vyhláška č. 411/2008 Sb., o stanovení druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči**

#### **Vyhláška č. 346/2006 Sb., o stanovení bližších podmínek chovu a drezúry zvířat**

#### **Vyhláška č. 114/2010 Sb., o ochraně handicapovaných zvířat při chovu**

#### **Vyhláška č. 22/2013 Sb., o vzdělávání na úseku ochrany zvířat proti týrání**

#### **Nařízení EP a R (ES) č. 1099/2009, o ochraně zvířat při usmrcování**

- obecné požadavky (usmrcování, omračování, odborná způsobilost, domácí porážka...)
- doplňkové požadavky na jatky
- depopulace a nouzové usmrcení

Obr. 15: Přehled právních předpisů týkajících se ochrany zvířat a welfare

- 1. Dne 8. 12. dostal inspektor KVS stížnost na pana Nového, který si prý údajně každý týden vezme nějakého psa nebo kočku z útulku a následně je omráčí kladivem, nožem vykrví a maso zpracuje do hamburgerů, které prodává ve svém bistro.**

*Které právní předpisy upravují ochranu zvířat při usmrcování?*

*Je postup usmrcení zvířete v tomto případě správný?*

*Mohl pan Nový vůbec psa porazit v rámci domácí porážky k využití jeho produktů?*

- 2. Dne 7. 6. dostal inspektor KVS stížnost na paní Plachou, které prý její chrti během procházky na poli utekli a chtěli štvát srnku. Paní Plachá zmáčkla tlačítko a aplikovala obou psům ránu elektrickým obojkem, ti zakvičeli a stáhli se. Paní Teplé, která to vše viděla, to však přijde moc drastické a proto se obrátila na KVS.**

*Ve kterém právním předpise je uvedeno, co se považuje za týrání zvířat?*

*Mohou se používat u psů elektrické obojky?*

*Mohou se při chovu zvířat používat nějaká zařízení využívající elektrický proud?*

- 3. Dne 16. 3. zjistil inspektor KVS v chovu paní Drobné, že všechny její slepice mají zastřižená křídla, aby nemohly létat. Paní Drobná se hájí tím, že to dělá všem svým slepicím už roky a nikdy s tím nebyl žádný problém.**

*Je toto chování považováno za týrání zvířat?*

*Lze tento zákrok u slepic provádět?*

*Které zákroky můžeme u slepic provádět bez znecitlivění?*

*Kdo by tento úkon mohl provést?*

- 4. Dne 15. 7. zjistil inspektor KVS v chovu pana Surového, že používá ke cvičení svých pěti loveckých dravců živé myši, které pochyťá do živolovných pastí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je toto chování považováno za týrání zvířat?*

*Mohla by se živá zvířata používat i ke krmení dravců?*



*Ve kterém zákoně najdeme definici loveckého dravce?*

- 5. Dne 3. 10. si přišla na KVS stěžovat paní Problémová. Nelíbí se jí, že v časopise „Móda“, který si každý měsíc kupuje, je vyobrazena modelka v kožichu vyrobeném ze stříbrné lišky. Paní problémové to přijde jako propagace týrání a žádá pro časopis postih.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jedná se v tomto případě o propagaci týrání?*

*Mohou se chovat zvířata za účelem získání kožešin?*

- 6. Dne 27. 4. zjistil inspektor KVS při kontrole biofarmy pana Chytrého, že své ovce nechává hlídat dvěma psy. Pan Chytrý uvádí, že ovce jsou na psy zvyklé už dlouho a nevadí jim to. Dále inspektor zjistil, že jedna ovce je chována odděleně, chovatel uvádí, že tato ovce je velmi agresivní a proto je chována zvlášť.**

*Který právní předpis upravuje ochranu ovcí?*

*Je možné používat k hlídání stád psy?*

*Je možné chovat dospělé ovce odděleně?*

- 7. Dne 5. 5. zjistil inspektor KVS při kontrole na jatkách, že drůbež je usmrcována zavěšením a následným vykrcením bez předchozího omráčení. Pracovník jatek uvedl, že nejede elektrina a jatka nemají kapacitu na ustájení drůbeže, tudíž je musí porazit. Dále zjistil, že pracovník provádějící usmrcování zvířat je řezník a nemá osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat na jatkách.**

*Může být drůbež usmrcena tímto způsobem?*

*Ve kterém právním předpise je uvedena odborná způsobilost pro porážení zvířat na jatkách? Musí mít pracovník jatek toto osvědčení?*

*Došlo zde k porušení nějakých právních předpisů?*

- 8. Dne 9. 11. byl zavolán inspektor KVS do chovu paní Chudé, kde prý dochází k týrání zvířat. Její děti chovají africké šneky, a když nakladou vajíčka, vezmou**

si je děti ven a kameny je rozdrťí nebo pošlapou. Panu Spurnému to však přijde nelidské a proto se obrátil na KVS.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Dochází v tomto případě k týrání zvířat?*

*Jaká je definice zvířete dle zákona č. 246/1992 Sb.?*

- 9. Dne 22. 9. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu masných krav pana Starého, že jsou spolu chovány krávy s rohy a bez rohů a že k jejich pohánění používá železnou tyč. Pan Starý se hájí tím, že ji používá pouze na svaly pánevních končetin a to ne opakovaně.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je toto chování v souladu s právními předpisy?*

*Jedná se zde o týrání zvířat?*

*Za použití jakých pomůcek je možné dobytek pohánět?*

- 10. Dne 4. 6. našel pan Divoký v lese sele divokého prasete. Prasátko si vzal domů, kde se o něj půl roku staral a dne 5. 1. ho vypustil zpět do lesa. Prasátko už ale na něj bylo zvyklé a nechtělo se od něj vzdálit. Posuďte tuto situaci jako inspektor KVS.**

*Došlo zde k porušení zákona č. 246/1992 Sb.?*

*Mohl si toto sele pan Divoký ponechat?*

- 11. Dne 8. 8. zjistil inspektor KVS v ZD Měcholupy, že selata před odstavem, která jsou slabá, zakrslá nebo nemocná usmrcují pracovníci tak, že je uchopí za zadní končetiny a následně s nimi praští o zem. Vedoucí chovu udává, že selata by se zbytečně trápila a tento způsob je rychlý a levný.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Dochází zde k týrání zvířat?*

*Jakým způsobem je možné provézt utracení prasete v chovu?*

*Jakým způsobem se mohou porážet jatečná prasata?*

**12. Dne 15. 11. zjistil inspektor KVS, že pan Šedivý chová na své zahradě pár tygrů bengálských. Dále zjistil, že tento chov nenahlásil na KVS a tudíž nemá žádné povolení. Pan Šedivý říká, že se u něj tygři mají dobře, protože je pravidelně krmí živými králíky, které kupuje od souseda.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je možno chovat tygry bez povolení?*

*O jaká zvířata se jedná a který právní předpis to upravuje?*

*Došlo zde k týrání králíků?*

**13. Dne 9. 3. zjistil inspektor KVS v chovu skotu, že sem pravidelně jezdí studenti, kteří dojnice schválně stresují a následně jim odebírají krev, aby stanovili stresové markery. To pak využijí pro sepsání diplomové práce. Pro svou činnost však nemají schválený projekt pokusu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Jsou tyto dojnice pokusná zvířata?*

*Jaká je definice pokusu?*

*Jaký je postup od navrhování pokusu až po jeho schválení?*

**14. Dne 5. 6. přišla do ordinace veterinárního lékaře paní Dobrovolná, která chtěla zkrátit ocásek svému 7 dní starému knírači. K tomuto zkrácení nejsou však žádné zdravotní důvody. Může tento zákrok veterinář provést?**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Dochází zde k týrání zvířat?*

*Může se tento zákrok u psů provádět?*

**15. Dne 18. 4. zjistil inspektor KVS, že paní Chytrá prodává koťata plemene kočka bengálská. Tato koťata jsou k odběru ve věku 8 týdnů. Panu Novému se to ale nelíbí, protože mu to přijde, že koťata jsou ještě malá a je to na ně příliš brzo, proto se obrátil na KVS.**

*Který právní předpis upravuje podmínky chovu psů a koček a na koho se vztahuje?*

*Kdo může prodávat takto staré kotě?*

*Jak by to bylo v případě, že by se jednalo o štěňata?*

# KAPITOLA 11

## ZPRACOVÁNÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI NEPŘÍMÉ OCHRANY ZVÍŘAT

**Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti**

- základní pojmy § 2: myslivost/zvěř/druhy zvěře, které nelze lovit/druhy zvěře, kterou lze obhospodařovat lovem/právo myslivosti

**Vyhláška č. 244/2002 Sb.,** kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti

**Vyhláška č. 245/2002 Sb.,** o době lovu jednotlivých druhů zvěře a bližších podmínkách provádění lovu

**Zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství**

- základní pojmy § 2: rybníkářství/rybářský revír/rybářský lístek/povolenka k lovu

**Vyhláška č. 197/2004 Sb.,** k provedení zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů

**Zákon č. 326/2004 Sb.,** o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů

- mimo jiné upravuje také omezování nepříznivého vlivu škodlivých organismů a použití přípravků a dalších prostředků na zdraví lidí, zvířat a na ŽP § 51

**Vyhláška č. 327/2012 Sb.,** o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin

**Vyhláška č. 32/2012 Sb.,** o přípravcích a dalších prostředcích na ochranu rostlin

**Vyhláška č. 328/2004 Sb.,** o evidenci výskytu a hubení škodlivých organismů ve skladech rostlinných produktů a o způsobech zjišťování a regulace jejich výskytu v zemědělských veřejných skladech a skladech Státního zemědělského intervenčního fondu

**Zákon č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny

- obecná ochrana rostlin a živočichů § 5
- ochrana volně žijících ptáků § 5a
- zvláště chráněné rostliny a živočichové § 48
  - o kriticky ohrožené/silně ohrožené/ohrožené

**Vyhláška č. 395/1992 Sb.,** kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní Rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

- seznam a stupeň ohrožení vybraných zvláště chráněných rostlin a živočichů

**Vyhláška č. 152/2006 Sb.**, o odchylném postupu při ochraně ptáků a výjimce ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů ptáků pro jejich značení

**Vyhláška č. 294/2006 Sb.**, o odchylném postupu pro usmrcování špačka obecného

**Vyhláška č. 316/2009 Sb.**, o držení živočichů dočasně nebo trvale neschopných přežít ve volné přírodě a o péči o tyto živočichy v záchranných stanicích (vyhláška o handicapovaných živočiších)

**Zákon č. 100/2004 Sb.**, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy)

**Vyhláška č. 210/2010 Sb.**, o provedení některých ustanovení zákona o obchodování s ohroženými druhy

**Zákon č. 115/2000 Sb.**, o poskytování náhrad škod způsobených zvláště chráněnými živočichy

**Vyhláška č. 360/2000 Sb.**, o stanovení způsobu výpočtu výše náhrad škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy na vymezených domestikovaných zvířatech, psech sloužících k jejich hlídání, rybách, včelstvech, včelařském zařízení, nesklizených polních plodinách a na lesních porostech

**Nařízení Rady (ES) č. 338/1997**, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi

**Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1587**, o zákazu dovozu exemplářů některých druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin do Unie podle nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi

**Nařízení EP a R (ES) č. 1007/2009**, o obchodování s produkty tuleňů

**Nařízení Rady (EHS) č. 348/81**, o společných pravidlech pro dovoz produktů z velryb a ostatních kytovců

**Nařízení Rady (EHS) č. 3254/91**, o zákazu používání nášlapných pastí ve Společenství a dovozu kožešin a zboží z určitých volně žijících živočichů ze zemí, kde jsou tyto živočichové odchytáváni pomocí nášlapných pastí nebo jiných metod odchytu, které nesplňují mezinárodní normy humánního odchytu do pastí

**Úmluva č. 572/1992 Sb.**, o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES)

Obr. 16: Přehled právních předpisů týkajících se nepřímé ochrany zvířat

- 1. Dne 3. 2. si chtěl pan Teplý dovést z Kanady kůži z medvěda, kterého ulovil. Kanadské úřady mu povolily její vývoz. Na hranicích mu celní úřady trofej zabavily.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Může si kůži z medvěda pan Teplý dovézt?*

- 2. Dne 20. 11. provádělo myslivecké sdružení obce Křeny dohledávku postřeleného divočáka na vedlejším honebním pozemku obce Kouty. Uživatelé tohoto honebního pozemku je však odmítli vpustit s tvrzením, že divočák je jejich a že si ho dohledají sami, s čímž však nesouhlasí ti druzí myslivci.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Musí být vždy provedena dohledávka zvěře?*

*Musí myslivecké sdružení vždy zvěř dohledat?*

*Musí jim obyvatelé jiného honebního pozemku povolit provést dohledávku zvěře?*

- 3. Dne 15. 9. přišlo na inspekci životního prostředí oznámení o napadení a úhynu několika zvířat na farmě v obci Maršov, okr. Klatovy. Při místním šetření inspekce zjistila, že se jednalo o farmu se pštrosy, které napadla smečka vlků. Majitel tímto žádá o úhradu škody vzniklé na jeho pštrosech.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří vlk mezi vybrané zvláště chráněné živočichy?*

*Patří pštrosi mezi vymezená domestikovaná zvířata?*

*Bude majiteli farmy vyplacena náhrada škody?*

- 4. Dne 15. 6. našel pan Popelavý mládě jestřába lesního (*Accipiter gentilis*), které pravděpodobně vypadlo z hnízda. Porad'te panu Popelavému, co má udělat, aby si ho mohl nechat.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří jestřáb lesní mezi chráněné živočichy?*

*Jak by měl pan Popelavý postupovat, pokud by mládě bylo zraněné?*

5. Dne 14. 5. oznámil na policii pan Novák, že mu byl v lesní honitbě zastřelen jeho záchranářský pes, který mu utekl. Pan Novák je našťvaný a tvrdí, že pes je řádně vycvičený a má certifikovaný výcvik ve vyhledávání zavalených osob.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Kdo má oprávnění zastřelit psa v honitbě a za jakých podmínek?*

*Bylo toto jednání oprávněné?*

6. Dne 20. 8. přišla stížnost na státní správu myslivosti, že pan Zelený včera ulovil srnu. Dále bylo zjištěno, že pan Zelený je členem mysliveckého sdružení a vlastní lovecký lístek a další povinné dokumenty k lovu zvěře.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Za jakých podmínek by pan Zelený mohl srnu ulovit?*

7. Dne 20. 9. si pan Staček ztěžoval na místním úřadě obce České Vinice, že na poli v blízkosti obce někdo střílí po špačcích. Pan Staček si myslí, že toto jednání není v souladu s ochranou zvířat, proto požaduje řádné prošetření a zadržení střelce.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje ochranu ptáků?*

*Za jakých podmínek a kde je možné střílet po špačcích?*

*Bylo toto jednání v souladu s právními předpisy?*

8. Dne 25. 6. zjistila inspekce životního prostředí, že při zateplování panelového domu v Praze došlo k úhynu netopýrů, kteří hnízdili ve vzniklých otvorech a prasklinách.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří netopýr mezi chráněné živočichy?*

*Došlo tímto jednáním k porušení právních předpisů? Pokud ano, jaký měl být správný postup?*

9. Dne 16. 7. přišlo na inspekci životního prostředí podání na pana Pomalého, který chytá slunéčka sedmítečné a trhá jim krovky. Při prošetřování této věci pan



**Pomalý uvedl, že to dělá proto, aby neodletěla do nebička. Tímto způsobem jich každý den usmrtí minimálně 5.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je toto chování v souladu s právními předpisy?*

*Co kdyby došlo tímto jednáním k ohrožení druhu slunéčka sedmitečného?*

*Dochází zde k týrání zvířat?*

**10. Dne 6. 5. prováděla společnost Mor postřik rostlin přípravky nebezpečnými pro včely na rostliny v květu. Tento postřik aplikovala v době od 20-24 hod.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Mohou se aplikovat přípravky nebezpečné pro včely na rostliny v květu? Pokud ano, kdy?*

*Mohou se aplikovat přípravky zvláště nebezpečné pro včely na rostliny v květu?*

**11. Dne 20. 9. jste obdrželi stížnost pana Černého, který byl přítomen výlovu rybníka. Pan Černý považuje výlov ryb pomocí sítí za nepřipustný, protože ryby při tomto způsobu výlovu nepřiměřeně trpí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Je lov ryb do sítí v rybníkářství povolen?*

*Který právní předpis nám zakazuje lov volně žijící zvěře do sítí?*

**12. Dne 5. 8. našel při procházce v lese pan Jirků 2 mrtvé muflony. Tuto skutečnost šel oznámit místnímu mysliveckému sdružení, kde mu bylo řečeno, že to byli mufloni z blízkého farmového chovu, kteří utekli, tak je museli myslivci zastřelit. Dále uvedli, že se chystají oznámit tuto skutečnost na místním obecním úřadu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Kdo má oprávnění usmrcovat zdivočelou farmovou zvěř a za jakých podmínek?*

*Je možné poznat, že se jedná o farmově chované muflony?*

**13. Na ČIŽP přišel dotaz, že si chovatel chce dovést do České republiky Sokola z Maroka. Poradte mu, co k tomu potřebuje.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Patří sokol stěhovavý mezi ohrožené druhy?*

*Bude tento dovoz povolen? Pokud ano, za jakých podmínek?*

**14. Dne 5. 5. zjistil chovatel včel pan Veselý, že jeho včely hromadně hynou, patrně v důsledku prováděného postřiku nedalekého pole.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Co musí udělat zemědělec, než se rozhodne provést postřik pole?*

*Kdo bude v tomto případě odebírat vzorky a o jaké vzorky se bude jednat?*

**15. Dne 14. 6. jste obdrželi stížnost na pana Šebestu, který v rybářském revíru lovil rybky pomocí čeřítku a následně je používal jako nástrahu pro dravé ryby.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Porušil pan Šebesta nějaký právní předpis?*

**16. Dne 16. 8. našla paní Bedlivá v lese sele divokého prasete. Toto selátko si vzala domů, kde ho vykrmila a poté snědla.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

*Mohla si paní Bedlivá toto sele ponechat?*

# KAPITOLA 1 - ŘEŠENÍ

## MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI CHOVU ZVÍŘAT

- 1. Dne 24. 6. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu dojnic, že ošetřovatelka paní Netrefová má pouze základní vzdělání a nevlastní ani zdravotní průkaz.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 5 odst. 4 písm. b) chovatel, který jako podnikatel chová hospodářská zvířata pro účely podnikání, je dále povinen zajistit, aby práce při ošetřování zvířat a získávání jejich produktů vykonávaly pouze osoby způsobilé k takové činnosti podle zvláštních právních předpisů, které mají základní znalosti o péči o zvířata a o hygienických požadavcích na získávání živočišných produktů (odkaz na z. č. 258/2000 Sb.).

*Je paní Netrefová pro tuto práci odborně a zdravotně způsobilá?*

Zdravotní způsobilost je dána zdravotním průkazem dle z. 258/2000 Sb. § 19 odst. 2, odborná způsobilost dána potvrzením o proškolení od zaměstnavatele → pokud to paní Netrefová splňuje, nepotřebuje žádné další vzdělání.

*Jaké povinnosti má chovatel hospodářských zvířat podnikatel?*

Má všechny povinnosti chovatele i chovatele hospodářských zvířat a chovatele hospodářských zvířat, které chová jako podnikatel dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 a 5.

- 2. Dne 15. 1. zjistil inspektor KVS, že pan Novotný chová ve svém hospodářství pět muflonů a deset daňků. O této skutečnosti však KVS nebyla informována.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 5 odst. 1 písm. g) je chovatel hospodářských zvířat povinen v případě, že chová zvěř ve farmovém chovu, oznámit krajské veterinární správě nejméně 7 dnů předem zahájení a ukončení své chovatelské činnosti ve vztahu k farmovému chovu zvěře.

*Musí být o této skutečnosti informována KVS?*

Ano, KVS musí být informována dle z. č. 166/1999 Sb. § 5 odst. 1 písm. g).

*Pokud ano, jaká je lhůta pro nahlášení této skutečnosti na KVS?*

Nejméně 7 dnů před zahájením a ukončením činnosti dle z. č. 166/1999 Sb. § 5 odst. 1 písm. g).

*Jaké další povinnosti má pan Novotný, pokud chová farmovou zvěř?*

- o všechny povinnosti chovatele, chovatele hospodářských zvířat (popř. chovatele hospodářských zvířat podnikatele pokud je chová k podnikatelským účelům dle z. 166/1999 Sb. § 4 a 5)
- o označovat farmovou zvěř dle z. č. 154/2000 Sb. § 22 a v. č. 136/2004 Sb. § 27a - 27c.
- o dodržovat z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a k němu prováděcí v. č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat, kde jsou minimální standardy pro chov jelenovitých ve farmovém chovu.

- 3. Dne 1. 9. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu dojnic pana Bolehlava, že jedna z jeho krav má zlomenou končetinu a nemůže se pohybovat a protože je vyhublá a dehydratovaná, pravděpodobně už tu leží delší dobu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. a) je chovatel povinen chovat zvířata způsobem, v prostředí a podmínkách, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav a předcházet poškození jejich zdraví.

Dle § 4 odst. 1 písm. b) je chovatel je povinen sledovat zdravotní stav zvířat, v odůvodněných případech jim včas poskytnout první pomoc a požádat o odbornou veterinární pomoc.

*Musí chovatel pravidelně kontrolovat zdravotní stav svých zvířat?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 odst. 1 písm. b) a v. č. 342/2012 Sb. § 2 písm. d) chovatelé v souladu s § 4 zákona vytvářejí příznivé podmínky pro zvířata, jejich zdraví a pohodu z hlediska prostředí, v němž zvířata žijí, jejich ošetřování, výživy,

plemenitby, hospodářského a jiného využívání zejména tím, že provádějí nejméně jednou denně kontrolu zdravotního stavu zvířat a v případě zjištění poranění nebo poruch zdravotního stavu poskytují zvířatům neprodleně odpovídající ošetření, a je-li to nutné, zajišťují jim oddělené ustájení a veterinární ošetření, a dle z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání § 11 odst. 1 je v intenzivních chovech chovatel povinen zabezpečit nejméně jedenkrát denně prohlídku hospodářských zvířat a technologických zařízení a odstranit v nejkratší možné době každou zjištěnou závadu tak, aby nebylo ohroženo zdraví a život zvířat. K zajištění prohlídky hospodářských zvířat v kterékoli době musí být připraveno stabilní nebo mobilní osvětlení, které umožní důsledné provedení prohlídky.

*Má chovatel povinnost poskytnout zvířeti první pomoc?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 odst. 1 písm. b) a dle z. č. 246/1992 Sb. § 12 odst. 4 pro zabezpečení podmínek ochrany zvířat každé hospodářské zvíře, na němž se projeví příznaky onemocnění nebo zranění, musí být bez odkladu náležitě ošetřeno v souladu se zvláštními právními předpisy; vyžaduje-li to situace, musí být nemocná nebo zraněná zvířata izolována ve vhodném ustájení.

*Může pan Bolehlaav toto zvíře porazit? Jak má v tomto případě chovatel správně postupovat?*

Bud' měl pan Bolehlaav poskytnout zvířeti první pomoc a požádat o odbornou veterinární pomoc veterinárního lékaře dle z. č. 166/1999 Sb., § 4 odst. 1 písm. b) nebo dle nařízení Komise v přenesené pravomoci 2019/624 může úřední veterinární lékař provádět prohlídky před porážkou mimo prostor jatek v případě nucené porážky pouze u domácích kopytníků a za předpokladu splnění požadavků na nucenou porážku stanovených v příloze III odd. I kap. VI odst. 1, 2 a 6 nařízení EP a R (ES) č. 853/2004, protože na jatky se mohou převážet pouze způsobilá zvířata dle nařízení EP a R (ES) č. 1/2005.

- 4. Dne 8. 7. zjistil inspektor KVS v chovu včel pana Nekalého, že mu minulý týden uhynulo 8 z jeho 34 včelstev, avšak on o této skutečnosti neinformoval příslušnou KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 5 odst. 2 chovatel, který chová včelstva, je dále povinen neprodleně po zjištění úhynu včelstev na stanovišti včelstev hlásit úhyn nad limit stanovený prováděcím právním předpisem krajské veterinární správě.

### **Vyhláška č. 18/2018 Sb., o veterinárních požadavcích na chov včel a včelstev a o opatřeních pro předcházení a zdolávání některých nákaz včel a o změně některých souvisejících vyhlášek.**

Dle § 5 limit zvýšené úmrtnosti včelstev, při jehož překročení jsou chovatelé povinni hlásit tyto úhyny krajské veterinární správě, je úhyn více než 25 % včelstev z počtu včelstev evidovaných v ústřední evidenci k 1. září předcházejícího roku na daném stanovišti včelstev.

*Musí pan Nekalý nahlásit úhyn svých včelstev na KVS?*

Záleží, kolik včelstev má chovatel evidovaných k 1. 9. předcházejícího roku.

8 včelstev z 34 včelstev je méně než 25 % → nemusí to ještě hlásit na KVS.

- 5. Dne 31. 10. zjistil inspektor v chovu paní Pokorné, že chová 5 fen a 3 psy plemene rotvajler a ani jeden z jejich psů však není načipován.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 7 je očkování psa proti vzteklině podle odstavce 1 platné, pouze pokud pes splňuje podmínky na označení zvířat v zájmovém chovu stanovené v čl. 17 odst. 1 předpisu Evropské unie o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu, s výjimkou psa, který byl označen čitelným tetováním provedeným před 3. červencem 2011. Chovatel, který chová psa, je dále povinen zajistit označení psa čipem do 3 měsíců věku, nejpozději však před přechodem k novému majiteli. Chovatel, který chová psa, je povinen zajistit, aby identifikační číslo psa bylo zaznamenáno v dokladu o očkování psa. Identifikačním číslem psa se rozumí alfanumerický kód zobrazený transpondérem, který umožňuje zjistit totožnost konkrétního psa.

*Musí být psi povinně čipováni?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 odst. 7 (s účinností od 15. 1. 2020) a dle Nařízení EP a R (EU) č. 576/2013, o neobchodních přesunech zvířat v zájmovém chovu kap. IV odd. 1 čl. 17 odst. 1 zvířata v zájmovém chovu druhů uvedených v části A př. I musí být označena aplikací transpondéru nebo zřetelně čitelným tetováním provedenými před 3. červencem 2011.

*Má paní Pokorná nějakou další povinnost v souvislosti s počtem svých psů?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 odst. 3 chovatel, který chová 3 a více psů samičího pohlaví starších 12 měsíců, je povinen tuto skutečnost písemně nebo prostřednictvím informačního systému Státní veterinární správy oznámit krajské veterinární správě Státní veterinární správy nebo Městské veterinární správě v Praze Státní veterinární správy (dále jen "krajská veterinární správa") nejpozději do 7 dnů ode dne, kdy počet chovaných psů samičího pohlaví starších 12 měsíců dosáhl 3 a více chovaných zvířat; → pokud jsou feny paní Pokorné starší 12 měsíců, má povinnost o tom informovat příslušnou KVS, pokud se na ní nevztahuje ustanovení § 4 odst. 6

- 6. Dne 24. 5. zjistil inspektor KVS, že paní Radová opakovaně podává svému štěněti kozlíkové kapky (volně prodejný humánní léčivý přípravek), které sama pravidelně používá, protože se jí zdá, že její štěně špatně spí a je prý vystresované.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

#### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. a) je chovatel povinen chovat zvířata způsobem, v prostředí a podmínkách, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav a předcházet poškození jejich zdraví.

Dle § 4 odst. 1 písm. e) je chovatel povinen podávat zvířatům léčivé přípravky, jejichž výdej je vázán na předpis veterinárního lékaře, jen podle jeho pokynů.

#### **Zákon č. 378/2004 Sb., o léčivech**

Dle § 9 odst. 5 léčivé přípravky podle odstavce 1 písm. b) až f) a odstavce 2 a registrované veterinární léčivé přípravky použité mimo rozsah rozhodnutí o registraci může podávat pouze veterinární lékař, který je oprávněn určit k podání léčivého přípravku chovatele nebo jím pověřenou osobu. Odpovědnost veterinárního lékaře za

škodu způsobenou použitím léčivého přípravku podle věty první není určením takové osoby dotčena → chovatel sám bez souhlasu veterinárního lékaře může zvířeti podat pouze registrovaný veterinární léčivý přípravek.

#### **Vyhláška č. 344/2008 Sb., o používání, předepisování a výdeji léčivých přípravků při poskytování veterinární péče**

Dle § 4 písm. a) není-li pro účely poskytování veterinární péče k dispozici příslušný registrovaný veterinární léčivý přípravek, lze pro ošetření zvířat, která neprodukují živočišné produkty určené k výživě člověka, včetně zvířat náležejících do čeledi koňovitých, o kterých je v souladu s příslušnými předpisy Evropských společenství prohlášeno, že nejsou určena k porážení pro účely výživy člověka, předepsat, vydat nebo použít, zejména z důvodu zabránění utrpení ošetřovaných zvířat, výjimečně veterinární léčivý přípravek registrovaný pro jiný druh nebo kategorii zvířat nebo pro jinou indikaci u stejného druhu zvířat.

#### **Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. i) se za týrání považuje podávat zvířeti bez souhlasu veterinárního lékaře veterinární léčiva a přípravky s výjimkou těch, které jsou volně v prodeji.

*Může paní Radová sama rozhodnout o aplikaci kozlíkových kapek svému štěněti bez souhlasu veterinárního lékaře?*

Nemůže, podle z. č. 166/1999 Sb., z. č. 246/1992 Sb. a z. č. 378/2007 Sb.

### **7. Dne 9. 8. zjistil inspektor KVS v chovu pana Hrubého, že jeho fretky mají 8 měsíců a doposud nebyly očkovány proti vzteklině.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

#### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. f) je chovatel je povinen zajistit, aby byli psi, jakož i lišky a jezevci držení v zajetí, ve stáří od 3 do 6 měsíců platně očkovaní proti vzteklině a poté během doby účinnosti předchozí použité očkovací látky přeočkovaní, uchovávat doklad o očkování po dobu platnosti očkování a na požádání jej předložit úřednímu veterinárnímu lékař → nedochází zde k porušení, fretky být dle tohoto zákona vakcinované na vzteklinu nemusí; s výjimkou případu, kdyby chtěl pan Hrubý v rámci neobchodních přesunů s fretkami cestovat mimo Českou republiku - § 4a.



*Která zvířata musí být povinně očkována na vzteklinu?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 odst. 1 písm. f) psi, lišky a jezevci držení v zajetí.

*V jakém věkovém rozmezí musí být zvířata poprvé očkována na vzteklinu?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 odst. 1 písm. f) ve stáří od 3 do 6 měsíců a poté během doby účinnosti předchozí použité vakcinační látky přeočkování.

- 8. Dne 13. 6. zjistil inspektor KVS v chovu býků na výkrm, že veškerá voda, kterou mají zvířata k dispozici ve výběhu, je kontaminována pesticidy v důsledku postřiku sousedního pole, ke kterému došlo před třemi dny.**

*Který právní předpis upravuje tuto problematiku a kde to v něm najdeme?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. a) je chovatel povinen chovat zvířata způsobem, v prostředí a podmínkách, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav a předcházet poškození jejich zdraví.

Dle § 5 odst. 1 písm. c) je chovatel hospodářských zvířat dále povinen k napájení zvířat používat vodu, která neohrožuje zdravotní stav zvířat a zdravotní nezávadnost jejich produktů, a ke krmení zvířat používat jen zdravotně nezávadná krmiva.

*Musí chovatel pravidelně kontrolovat vodu, kterou podává svým zvířatům?*

Dle z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání § 11 odst. 1 v intenzivních chovech je chovatel povinen zabezpečit nejméně jedenkrát denně prohlídku hospodářských zvířat a technologických zařízení a odstranit v nejkratší možné době každou zjištěnou závadu tak, aby nebylo ohroženo zdraví a život zvířat. K zajištění prohlídky hospodářských zvířat v kterékoli době musí být připraveno stabilní nebo mobilní osvětlení, které umožní důsledné provedení prohlídky.

*Je chovatel zodpovědný za případné poškození zdraví zvířat?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) a § 5 odst. 1 písm. c) a dle z. č. 246/1992 Sb.

9. Dne 3. 1. zjistil inspektor KVS, že paní Veselá dala svého 5 kg psa pohlídat kamarádce. Té se zdálo, že pes má teplotu, proto mu podala 2 tablety Ibalginu (volně prodejný humánní léčivý přípravek). Pes však druhý den uhynul.

*Který právní předpis upravuje tuto problematiku a kde to v něm najdeme?*

#### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. a) je chovatel povinen chovat zvířata způsobem, v prostředí a podmínkách, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav a předcházet poškození jejich zdraví.

Dle § 4 odst. 1 písm. e) je chovatel povinen podávat zvířatům léčivé přípravky, jejichž výdej je vázán na předpis veterinárního lékaře, jen podle jeho pokynů.

#### **Zákon č. 378/2004 Sb., o léčivech**

Dle § 9 odst. 5 léčivé přípravky podle odstavce 1 písm. b) až f) a odstavce 2 a registrované veterinární léčivé přípravky použité mimo rozsah rozhodnutí o registraci může podávat pouze veterinární lékař, který je oprávněn určit k podání léčivého přípravku chovatele nebo jím pověřenou osobu. Odpovědnost veterinárního lékaře za škodu způsobenou použitím léčivého přípravku podle věty první není určením takové osoby dotčena → chovatel sám bez souhlasu veterinárního lékaře může zvířeti podat pouze volně prodejný registrovaný veterinární léčivý přípravek.

#### **Vyhláška č. 344/2008 Sb., o používání, předepisování a výdeji léčivých přípravků při poskytování veterinární péče**

Dle § 4 písm. a) není-li pro účely poskytování veterinární péče k dispozici příslušný registrovaný veterinární léčivý přípravek, lze pro ošetření zvířat, která neprodukují živočišné produkty určené k výživě člověka, včetně zvířat náležejících do čeledi koňovitých, o kterých je v souladu s příslušnými předpisy Evropských společenství<sup>3)</sup> prohlášeno, že nejsou určena k porážení pro účely výživy člověka, předepsat, vydat nebo použít, zejména z důvodu zabránění utrpení ošetřovaných zvířat, výjimečně veterinární léčivý přípravek registrovaný pro jiný druh nebo kategorii zvířat nebo pro jinou indikaci u stejného druhu zvířat

#### **Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. i) se za týrání považuje podávat zvířeti bez souhlasu veterinárního lékaře veterinární léčiva a přípravky s výjimkou těch, které jsou volně v prodeji.

→ chovatel může podat sám zvířeti pouze volně prodejné veterinární léčivý přípravek pro daný druh, kategorii a pro danou indikaci (což Ibalgin není).

*Je kamarádka paní Veselé považována za chovatele dle veterinárního zákona?*

Dle § 3 odst. 1 písm. a) se rozumí chovatelem ro účely tohoto zákona každý, kdo zvíře nebo zvířata vlastní nebo drží, anebo je pověřen se o ně starat, ať již za úplatu nebo bezúplatně, a to i na přechodnou dobu → ano, kamarádka paní Veselé je považována za chovatele dle z. č. 166/1999 Sb.

*Může být podán psovi lék Ibalgin bez souhlasu veterinárního lékaře?*

Ne nemůže, Ibalgin je volně prodejné humánní léčivý přípravek, který chovatel sám bez souhlasu veterinárního lékaře nemůže zvířeti podat. Navíc došlo k úmrtí psa, takže by se mohlo se jednat až o trestný čin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti dle z. č. 40/2009 Sb., § 303.

*Je Ibalgin pro psy nějakým způsobem nebezpečný?*

Ano, nižší dávky způsobují u psů trávicí obtíže a tvorbu žaludečních vředů, které mohou prasknout, vyšší dávky pak působí selhání ledvin (zdroj: [www.ecanis.cz](http://www.ecanis.cz))

**10. Dne 9. 8. zjistil inspektor KVS, že u včel pana Polného byl diagnostikován mor včelího plodu. Pan Polný se s tímto onemocněním doposud nesetkal a hodlá svá včelstva ošetřit antibiotiky.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 5 odst. 3 mor včelího plodu a hnilobu včelího plodu je zakázáno léčit.

*Může pan Polný takto léčit mor včelího plodu u svých včel?*

Ne, dle z. č. 166/1999 Sb. § 5 odst. 3 je mor včelího plodu léčit zakázáno.

*Musí se podezření na výskyt nebo výskyt moru včelího plodu hlásit na KVS?*

Mor včelího plodu je nebezpečná nákaza dle př. 2 z. č. 166/1999 Sb.

a už podezření na její výskyt musí chovatel hlásit na KVS dle § 11 odst. 1.

**11. Dne 3. 3. zjistil inspektor KVS, že v obci Borová je pověřena odchytom toulavých zvířat paní Juříčková, která vystudovala střední školu veterinární.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 42 odst. 2 odchyt zvířat bez pána a toulavých a opuštěných zvířat, popřípadě i jiných zvířat podle odstavce 1, jakož i sběr a neškodné odstraňování kadáverů zvířat v zájmovém chovu, může provádět fyzická osoba, která absolvovala specializovanou odbornou přípravu se zaměřením na tuto činnost organizovanou vysokou školou uskutečňující akreditovaný studijní program v oblasti veterinárního lékařství nebo veterinární hygieny, složila závěrečnou zkoušku a získala tak osvědčení o způsobilosti k této činnosti. Pečovat o toulavá a opuštěná zvířata v útulcích pro zvířata mohou pouze osoby, které mají uvedené osvědčení.

*Může tato osoba odchytávat toulavá zvířata?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 42 odst. 2 musí mít paní Juříčková pro odchyt toulavých zvířat osvědčení o způsobilosti pro tuto činnost → pokud ho má, pak je vše v pořádku.

*Je pro odchyt toulavých zvířat potřeba mít nějaké další vzdělání?*

Ne, dle z. č. 166/1999 Sb. § 42 odst. 2. stačí absolvovat specializovanou odbornou přípravu, složit zkoušku a získat osvědčení o způsobilosti pro tuto činnost. Podrobnosti jsou uvedeny ve v. č. 342/2012 Sb. Žádné další vzdělání není potřeba.

**12. Dne 5. 12. zjistil inspektor KVS, že pan Surový, který má tři psy a kočku, aplikoval všem svým zvířatům přípravek Advantix spot-on pro psy proti ektoparazitům. Pan Surový se hájí tím, že to tak dělá vždycky, protože velké balení tohoto přípravku je nejvýhodnější.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. a) je chovatel povinen chovat zvířata způsobem, v prostředí a podmínkách, které vyžadují jejich biologické potřeby, fyziologické funkce a zdravotní stav a předcházet poškození jejich zdraví.

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. i) se za týrání považuje podávat zvířeti bez souhlasu veterinárního lékaře veterinární léčiva a přípravky s výjimkou těch, které jsou volně v prodeji.

*Může pan Surový jako chovatel sám aplikovat zvířeti léčiva?*

Chovatel může sám psovi podat pouze volně prodejné veterinární léčivý přípravek, který je určený pro danou indikaci a daný druh a kategorii zvířat. Tento přípravek byl určen pouze pro psy nikoliv pro kočky, jak je uvedeno v názvu a v příbalovém letáku.

*Může být přípravek Advantix pro psy aplikován kočce?*

Ne, může být aplikován pouze psům, jak je uvedeno v názvu i v příbalovém letáku přípravku, pro kočky je toxický.

*Dopustil se pan Surový touto aplikací porušení některé z povinností chovatele?*

Ano, dle z. č. 166/199 Sb. porušil § 4 odst. 1 písm. a).

- 13. Dne 4. 5. zjistil inspektor KVS, že pes paní Fialové byl nakažen psinkou. Paní Fialová se domnívá, že k nákaze psa došlo kvůli nedbalému chování ošetřujícího veterinárního lékaře, který každému psovi, který přijde do ordinace, prohlíží chrup bez použití rukavic, aniž by si mezi návštěvami ruce vydesinfikoval.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. c) je chovatel povinen bránit vzniku a šíření nálezů a jiných onemocnění zvířat a plnit povinnosti stanovené tímto zákonem nebo na jeho základě k zdolávání těchto nálezů nebo jiných onemocnění zvířat.

*Vztahují se na veterinárního lékaře povinnosti chovatele?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 3 odst. 1 je veterinární lékař považován za chovatele.

*Jaká je definice chovatele dle tohoto zákona?*

Z. č. 166/1999 Sb. § 3 odst. 1 písm. a) pro účely tohoto z. se rozumí chovatelem každý, kdo zvíře nebo zvířata vlastní nebo drží, anebo je pověřen se o ně starat, ať již za úplatu nebo bezúplatně, a to i na přechodnou dobu.

*Dopustil se veterinární lékař pochybení?*

Ano, veterinární lékař porušil z. č. 166/1999 Sb., § 4 odst. 1 písm. c).

**14. Dne 30. 9. zjistil inspektor KVS v chovu drůbeže paní Divoké, že snáška poklesla oproti včerejšímu dni o 10 %, avšak o této skutečnosti nebyla KVS informována. Paní Divoká se však hájí tím, že vejce má jen pro svou vlastní spotřebu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 5 odst. 5 chovatel, který chová drůbež v rámci svého podnikání, je dále povinen neprodleně po zjištění poklesu v příjmu potravy a vody, poklesu v produkci vajec nebo zvýšené úmrtnosti drůbeže nad limity stanovené prováděcím právním předpisem hlásit tyto skutečnosti krajské veterinární správě.

*Kde najdeme limity poklesu v produkci vajec, které se hlásí na KVS?*

**V. č. 342/2012 Sb., o zdraví zvířat a jeho ochraně, o přemísťování a přepravě zvířat a o oprávnění a odborné způsobilosti k výkonu některých odborných veterinárních činnost**

§ 3 odst. 2 Chovatelé, kteří jako podnikatelé chovají drůbež pro účely podnikání, jsou povinni hlásit příslušné krajské veterinární správě

- a) pokles v příjmu potravy a vody o více než 20 %,
- b) pokles v produkci vajec o více než 5 % po dobu delší než 2 dny, nebo
- c) úmrtnost vyšší než 3 % týdně.

*Vztahuje se na paní Divokou povinnost hlášení poklesu produkce vajec?*

Pokud paní Divoká nechová drůbež v rámci svého podnikání, povinnost hlásit limity stanovené v. č. 342/2012 Sb. se na ni nevztahuje.

*Musí mít paní Divoká svůj chov evidovaný?*

Ne nemusí, dle z. č. 154/2000 Sb. a v. č. 136/2004 Sb. § 64 odst. 1 pro každé hospodářství, v němž je chováno hejno větší než 100 kusů drůbeže s produkcí násadových vajec a u kura domácího též hejno nosnic s produkcí konzumních vajec uváděných na trh, vede chovatel drůbeže registr drůbeže v hospodářství, a to v listinné podobě nebo elektronicky formou počítačové databáze.

**15. Dne 7. 3. zjistil inspektor KVS, že v chovu dojnic provádí injekční aplikaci antibiotik chovatel pan Smutný. Pan Smutný se hájí tím, že obdržel pokyny k aplikaci od veterinárního lékaře.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. e) je chovatel povinen podávat zvířatům léčivé přípravky, jejichž výdej je vázán na předpis veterinárního lékaře, jen podle jeho pokynů.

Dle § 58 odst. 1 písm. c) je odbornou veterinární činností předepisování léčiv, veterinárních přípravků a veterinárních technických prostředků, podávání léčiv a veterinárních přípravků, jejichž prodej a výdej jsou vázány na předpis veterinárního lékaře.

Dle § 59 odst. 1 osobami odborně způsobilými k výkonu odborné veterinární činnosti jsou veterinární lékaři, za něž se považují absolventi vysoké školy, kteří:

- a) dosáhli požadovaného vzdělání během nejméně pětiletého denního teoretického a praktického studia v magisterském studijním programu v oblasti veterinárního lékařství nebo veterinární hygieny, zahrnujícím studijní předměty vymezené prováděcím právním předpisem, přičemž délka studia může být dodatečně vyjádřena rovněž odpovídajícím počtem kreditů ECTS stanoveném vysokou školou pro magisterský studijní program v oblasti veterinárního lékařství nebo veterinární hygieny, zahrnující studijní předměty vymezené prováděcím právním předpisem, a
- b) získali znalosti a dovednosti stanové v prováděcím právním předpisu, na nichž je založena odborná činnost veterinárních lékařů.

Dle § 59a odst. 1 osobami odborně způsobilými k výkonu odborné veterinární činnosti v rozsahu a způsobem odpovídajícím jejich odborné způsobilosti jsou dále osoby, které získaly:

- a) vysokoškolské vzdělání studiem v magisterském studijním programu v oblasti veterinárního lékařství nebo veterinární hygieny, anebo studiem, které se podle zvláštního právního předpisu považuje za rovnocenné,
- b) vysokoškolské vzdělání studiem v bakalářském studijním programu v oblasti veterinární hygieny nebo v magisterském studijním programu v oblasti veterinární hygieny navazujícím na bakalářský studijní program v oblasti veterinární hygieny, anebo studiem, které se podle zvláštního právního předpisu považuje za rovnocenné,

c) střední vzdělání s maturitní zkouškou nebo vyšší odborné vzdělání ve veterinárním oboru,

d) vysokoškolské vzdělání studiem ve studijním programu v oblasti, která není uvedena v písmenu a) nebo b) a která odpovídá druhu a rozsahu činnosti, zejména v oblasti lékařství, chemie, biologie nebo zootechniky,

e) střední vzdělání s maturitní zkouškou nebo vyšší odborné vzdělání v oboru, který není uveden v písmenu c) a který odpovídá druhu a rozsahu činnosti,

Dle § 64b odst. 2 chovatel hospodářských zvířat, který splňuje požadavky odborné způsobilosti podle § 59a odst. 1 písm. a) až e), je oprávněn na jím provozovaném hospodářství podle pokynů ošetřujícího veterinárního lékaře k injekční aplikaci léčiv u hospodářských zvířat, které na tomto hospodářství chová. Prováděcí právní předpis stanoví podrobnosti výkonu odborných veterinárních úkonů spočívajících v injekční aplikaci léčiv u hospodářských zvířat chovateli hospodářských zvířat.

**Vyhláška č. 342/2012 Sb., o zdraví zvířat a jeho ochraně, o přemísťování a přepravě zvířat a o oprávnění a odborné způsobilosti k výkonu některých odborných veterinárních činností**

Dle § 39b odst. 1 chovatel hospodářských zvířat je oprávněn k injekční aplikaci léčiv, jestliže

- a) obdržel pokyny ošetřujícího veterinárního lékaře k injekční aplikaci léčiv,
- b) ošetřující veterinární lékař stanovil diagnózu,
- c) byl ošetřujícím veterinárním lékařem poučen o způsobu podání, indikaci, dávkování, době podání léčiv, kontraindikaci, negativních účincích, ochranné lhůtě a cílovém druhu zvířat a
- d) byl ošetřujícím veterinárním lékařem poučen o způsobu uchovávání léčiv.

Dle § 39b odst. 2 chovatel při injekční aplikaci léčiv dodrží zásady a postupy zajišťující prevenci před znečištěním a přenosem mikroorganismů, zásady bezpečného a účinného podání léčivého přípravku, ochrany zvířat a chovů před nákazami, nemocemi přenosnými ze zvířat na člověka, jinými onemocněními a zásady bezpečnosti práce.

*Je tento ošetřovatel odborně způsobilý k injekční aplikaci?*

Aplikace léčiv na předpis veterinárního lékaře je odbornou veterinární činností, kterou mohou provádět pouze osoby odborně způsobilé podle z. č. 166/1999 Sb. viz výše.



**16. Dne 17. 9. chtěl pan Bystrý porazit v rámci domácí porážky své prase. Když ho ale dovezl na jatka, odmítli zvíře s tím, že ho nedoprovází informace o potravinovém řetězci (IPŘ).**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 5 odst. 1 písm. h) je chovatel hospodářských zvířat povinen dodávat na jatky pouze jatečná zvířata s pravdivě a úplně uvedenými informacemi o potravinovém řetězci v souladu s přílohou II odd. III nařízení EP a R (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu; určeným obdobím ve smyslu přílohy II oddílu III bodu 3 písm. c) nařízení (ES) č. 853/2004 se rozumí 60 dnů přede dnem dodání jatečného zvířete na jatky

*Má pan Bystrý povinnost vyplnit IPŘ?*

Ano, je to povinnost chovatele hospodářských zvířat dle z. č. 166/1999 Sb. § 5 odst. 1 písm. h).

*Jaké povinnosti má chovatel hospodářských zvířat?*

Má všechny povinnosti chovatele dle z. č. 166/1999 Sb. § 4 a dále § 5 odst. 1.

## KAPITOLA 2 – ŘEŠENÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI PŘEPRAVY

1. Dne 5. 6. zjistil inspektor KVS, že pan Koutný, který je registrován jako přepravce prasat, nevydezinfikoval svůj dopravní prostředek poté, co vyložil zvířata ve shromažďovacím středisku.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 7 odst. 3 písm. c) k přepravě zvířat lze používat jen dopravní prostředky a zařízení, které byly před přepravou a po jejím skončení vyčištěny a dezinfikovány.

*Má přepravce zvířat povinnost ihned po vykládce zvířat dopravní prostředek vydesinfikovat?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 7 odst. 3 písm. c) → došlo zde k porušení zákona.

2. Dne 10. 10. zjistil inspektor KVS, že pan Chytrý přepravující svá včelstva z Jinačovic do Nového města na Moravě má veterinární osvědčení vystavené dne 6. 10.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 6 odst. 1 písm. c) není-li tímto zákonem nebo předpisy Evropské unie stanoveno jinak, je chovatel, od něhož je zvíře přemísťováno, povinen vyžádat si veterinární osvědčení k přemístění včelstev mimo území kraje.

*Je potřeba pro přemístění včel veterinární osvědčení?*

Pokud jsou včely přemísťovány v rámci jednoho kraje, veterinární osvědčení není potřeba. Pokud jsou však včely přemísťovány mimo území kraje, musí je doprovázet veterinární osvědčení dle z. č. 166/1999 Sb. § 6 odst. 1 písm. c).

*Je součástí veterinárního osvědčení pro včely také zdravotní potvrzení?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 6 odst. 7 jde-li o přemístění zvířete podle odstavce 1, musí si chovatel vyžádat ještě před podáním žádosti o vydání veterinárního osvědčení také zdravotní potvrzení, které vydává soukromý veterinární lékař; to neplatí pro přemísťování včelstev → součástí veterinárního osvědčení pro včely není zdravotní potvrzení. Vzor Veterinárního osvědčení k přemístění včelstev mimo území kraje je uveden v př. v. č. 18/2018 Sb.

*Je toto veterinární osvědčení platné? Jaká je platnost veterinárního osvědčení?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 6 odst. 6 není-li stanoveno jinak, činí doba platnosti veterinárního osvědčení 72 hodin od jeho vystavení. Krajská veterinární správa však může v odůvodněných případech stanovit jinou dobu platnosti veterinárního osvědčení a vyznačit ji v něm → toto veterinární osvědčení tedy není platné, protože bylo vydáno před více než 72 hodinami, pokud úřední veterinární lékař nestanovil jinak.

- 3. Dne 25. 8. zjistil inspektor KVS, že chovatel pan Smutný přepravuje zvířata vlastním dopravním prostředkem na pastvu, která je vzdálená 80 km a není schopen doložit doklady o registraci pro přepravu zvířat.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 1/2005, o ochraně zvířat během přepravy**

Kap. I čl. 1 odst. 2 písm. a) pouze obecné podmínky uvedené v čl. 3 se vztahují na přepravu zvířat zemědělci pomocí zemědělských vozidel nebo dopravních prostředků, které jim patří, jestliže zeměpisné podmínky vyžadují přepravu pro sezónní stěhování některých druhů zvířat na pastvu.

Kap. I čl. 3 → obecné podmínky pro přepravu zvířat

Nikdo nesmí provádět ani nařídit přepravu zvířat způsobem, který jim může přivodit zranění nebo zbytečné utrpení. Kromě toho musí být splněny tyto podmínky:

- a) předem byla učiněna všechna nezbytná opatření, aby se minimalizovala délka trvání cesty a uspokojily potřeby zvířat během cesty;
- b) zvířata jsou způsobilá pro přepravu;
- c) dopravní prostředky jsou navrženy, konstruovány, udržovány a provozovány tak, aby se předešlo zranění a utrpení zvířat a byla zajištěna jejich bezpečnost;

- d) zařízení k nakládce a vykládce jsou navržena, konstruována, udržována a provozována tak, aby se předešlo zranění a utrpení zvířat a byla zajištěna jejich bezpečnost;
- e) personál, který zachází se zvířaty, absolvoval školení nebo je kvalifikován pro tento účel a své úkoly plní bez použití násilí nebo jiných metod, které mohou přivodit zbytečný strach, zranění nebo utrpení;
- f) přeprava se uskutečňuje do místa určení bez prodlení a pravidelně se kontrolují a náležitě zajišťují dobré životní podmínky zvířat;
- g) pro zvířata je zajištěna dostatečná plocha a výška přiměřená jejich věku a zamýšlené cestě;
- h) zvířata musí být napojena a nakrmena a musí jim být poskytnut odpočinek ve vhodných odstupech a v kvalitě a množství odpovídajícím druhu zvířat a jejich věku.

*O který typ přepravy se jedná?*

Jde o přepravu zvířat vlastním dopravním prostředkem sezónně na pastvu dle nařízení R (ES) č. 1/2005.

*Musí mít pan Smutný doklady o registraci pro přepravu zvířat?*

Ne, dle nařízení R (ES) č. 1/2005 musí splňovat pouze obecné podmínky pro přepravu zvířat uvedené v čl. 3.

**4. Dne 1. 2. zjistil inspektor KVS, že paní Stará přepravuje na jatka vzdálená 65 km svoji krávu, která se ve výběhu poranila a má zlomenou končetinu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 1/2005, o ochraně zvířat během přepravy**

Př. I kap. I způsobilost k přepravě odst. 2 písm. a) poraněná zvířata a zvířata s fyziologickými potížemi nebo patologickými stavy se nepovažují za způsobilá k přepravě, zejména pokud se bez bolesti nebo pomoci nemohou sama pohybovat.

*O který typ přepravy se jedná?*

Dle nařízení R (ES) č. 1/2005 jde o přepravu zvířete do 65 km včetně, takže musí být dodrženy:

- o obecné podmínky pro přepravu zvířat (čl. 3)
- o přepravní doklady (čl. 4)
- o technické požadavky (př. I).

*Je toto zvíře způsobilé k přepravě?*

Toto zvíře není způsobilé k přepravě dle nařízení R (ES) č. 1/2005.

- 5. Dne 8. 8. zjistil inspektor KVS, že přepravní společnost přepravuje v kontejnerech stovky humrů amerických. Cesta už trvá 15 hodin, avšak společnost není schopná doložit přepravní doklady a nemá ani knihu jízd.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 1/2005, o ochraně zvířat během přepravy**

Kap. I čl. 1 oblast působnosti odst. 1 toto nařízení se vztahuje na přepravu živých obratlovců prováděnou v rámci Společenství, včetně zvláštních kontrol, které provádějí úředníci u zásilek, které vstupují na celní území Společenství nebo je opouštějí.

*Kde najdeme limity pro dlouhotrvající přepravu?*

Nařízení R (ES) č. 1/2005 př. I kap. V Intervaly napájení a krmení, délka trvání cesty a doba odpočinku.

*Vztahují se tyto předpisy také na humry?*

Nařízení R (ES) č. 1/2005 se vztahuje pouze na přepravu živých obratlovců (na humry ne, protože se nejedná o obratlovce).

- 6. Dne 7. 2. zjistil inspektor KVS, že pan Vránek přepravuje do shromažďovacího střediska zvířata, která nejsou doprovázena veterinárním osvědčením.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 6 odst. 1 písm. a) není-li tímto zákonem nebo předpisy Evropské unie stanoveno jinak, je chovatel, od něhož je zvíře přemísťováno, povinen vyžádat si veterinární osvědčení k přemístění zvířete do shromažďovacího střediska.

*Je potřeba mít pro tuto přepravu veterinární osvědčení?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 6 odst. 1 písm. a) musí mít pan Vránek pro tuto přepravu veterinární osvědčení → došlo zde k porušení zákona

*Může shromažďovací středisko tato zvířata přijmout?*

Nemůže, dle z. č. 166/1999 Sb. § 9a odst. 1 písm. b) shromažďovací středisko musí přijímat pouze zvířata, která jsou označena a evidována podle plemenářského zákona a provázena veterinárním osvědčením a která byla při příchodu do shromažďovacího střediska kontrolována úředním veterinárním lékařem nebo schváleným veterinárním lékařem.

*Jaká je definice shromažďovacího střediska?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 3 odst. 1 písm. f) se pro účely tohoto zákona rozumí shromažďovacím střediskem hospodářství, tržiště nebo jiné místo, na němž jsou shromažďována zvířata z různých hospodářství, zejména skot, prasata, ovce a kozy, aby z nich byly vytvářeny skupiny zvířat určených k odeslání.

**7. Dne 12. 8. zjistil inspektor KVS, že paní Svobodná přepravuje svým automobilem na chatu svoji fenku, která má za pět dní porodit štěňata.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 8d odst. 1 chovatel může zvířata přepravovat nebo je předat k přepravě dopravci pouze tehdy, jsou-li pro plánovanou cestu způsobilá.

Dle § 8d odst. 2 poraněná zvířata a zvířata s fyziologickými potížemi nebo patologickými stavy se nepovažují za způsobilá k přepravě, zejména pokud c) jde o březí zvířata, u nichž již uplynulo 90 % či více očekávané doby březosti, nebo jde o samice, které porodily v předcházejícím týdnu.

*Je fenka způsobilá k přepravě?*

Fena je březí celkem 63 dní. Pokud ji paní Svobodná přepravuje v 58. dni březosti, uplynulo už více než 90 % březosti a fena pro tuto přepravu není způsobilá dle z. č. 246/1992 Sb.

*Vztahuje se na tuto přepravu nařízení R (ES) č. 1/2005?*

Ne, protože se nejedná o přepravu v souvislosti s hospodářskou činností – kap. I, čl. 1 odst. 5 toto nařízení se nevztahuje na přepravu zvířat, která se neuskutečňuje v souvislosti s hospodářskou činností, ani na přepravu zvířat přímo k veterinárnímu lékaři nebo na veterinární kliniku a zpět podle pokynů veterinárního lékaře.

- 8. Dne 9. 6. zjistil inspektor KVS, že jsou přepravovány kozy ve schváleném dopravním prostředku po dobu 20 hodin. Přepravce se hájí tím, že po 14 hodinách byla udělána přestávka, která trvala půl hodiny.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 1/2005, o ochraně zvířat během přepravy**

Př. I kap. V odst. 1. domácí koňovití, skot, ovce, kozy a prasata 1.4 Intervaly krmení a napájení, délka trvání cesty a doba odpočinku při použití silničních vozidel, která splňují požadavky bodu 1.3: písm. d) všem ostatním druhům zvířat uvedeným v bodě 1.1 musí být po 14 hodinách cesty poskytnut odpočinek v délce nejméně jedné hodiny, zejména pro nakrmení a napojení. Po této přestávce může přeprava pokračovat dalších 14 hodin.

*Jaké jsou limity pro dlouhotrvající přepravu koz?*

Dle nařízení R (ES) č. 1/2005 lze v rámci dlouhotrvající přepravy kozy přepravovat po dobu 14 hodin, poté musí být poskytnut zvířatům na nejméně jednu hodinu odpočinek a následně může přeprava pokračovat dalších 14 hodin. Po uplynutí této doby musí být zvířata vyložena, nakrmena a napojena a musí jim být poskytnut odpočinek po dobu alespoň 24 hodin.

*Došlo při této přepravě k nějakému pochybení?*

Ano, po 14 hodinách přepravy měl být zvířatům poskytnut odpočinek v délce nejméně jedné hodiny (nařízení R (ES) č. 1/2005 př. I kap. V).

- 9. Dne 15. 10. zjistil inspektor KVS, že zásilka pokusných potkanů z dodavatelského zařízení není doprovázená veterinárním osvědčením.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 6 odst. 1 písm. b) není-li tímto zákonem nebo předpisy Evropské unie stanoveno jinak, je chovatel, od něhož je zvíře přemísťováno, povinen vyžádat si veterinární osvědčení k přemístění pokusného zvířete, pokud nejde o zvíře z chovného nebo dodavatelského zařízení.

*Je potřeba pro tuto přepravu mít vystavené veterinární osvědčení?*

Ne, dle z. č. 166/1999 Sb. § 6 odst. 1 písm. b).

**10. Dne 1. 12. zjistil inspektor KVS, že jsou přepravována morčata na vzdálenost 350 km a předpokládaná délka přepravy je 6 hodin. Přepravci mají všechny přepravní doklady v pořádku, ale chybí jim osvědčení o způsobilosti pro řidiče a průvodce.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

#### **Nařízení R (ES) č. 1/2005, o ochraně zvířat během přepravy**

Kap. II čl. 6 odst. 5 silniční vozidlo, na němž se přepravují domácí koňovití nebo domácí skot, ovce, kozy a prasata či drůbež, smí řídit a jako průvodce na něm smí působit pouze držitel osvědčení o způsobilosti podle čl. 17 odst. 2.

Kap. III čl. 17 odst. 2 osvědčení o způsobilosti pro řidiče a průvodce silničních vozidel přepravujících domácí koňovité nebo domácí skot, ovce, kozy nebo prasata či drůbež podle čl. 6 odst. 5 se udělují v souladu s přílohou IV.

*O který typ přepravy se jedná?*

Dle nařízení R (ES) č. 1/2005 se jedná o přepravu nad 65 km do 8 hodin.

*Potřebují přepravci pro tuto přepravu osvědčení o způsobilosti?*

Ne, pro přepravu morčat není vyžadováno osvědčení o způsobilosti pro řidiče a průvodce dle nařízení R (ES) č. 1/2005.

**11. Dne 9. 9. zjistil inspektor KVS, že během přepravy prasat na jatky došlo vlivem úhybného manévru na silnici k poranění dvou zvířat. Jedno zvíře má tržnou ránu na boční straně těla a druhé má otevřenou zlomeninu. Zvířata byla prohlédnuta a poté se pokračovalo v přepravě další 3 hodiny na místo určení.**



*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 1/2005, o ochraně zvířat během přepravy**

Př. I kap. I odst. 2 písm. a) a b) poraněná zvířata a zvířata s fyziologickými potížemi nebo patologickými stavy se nepovažují za způsobilá k přepravě, zejména pokud se bez bolesti nebo pomoci nemohou sama pohybovat nebo mají velké otevřené rány nebo výhřezy.

Př. I kap. I odst. 4 pokud zvířata onemocní nebo se poraní během přepravy, musí být oddělena od ostatních a musí jim být poskytnuta první pomoc, jakmile je to možné. Musí jim být poskytnuto vhodné veterinární ošetření, a je-li to nezbytné, musí být nutně poražena nebo usmrcena tak, aby jim nebylo způsobeno zbytečné utrpení.

*Jsou tato zvířata způsobilá k přepravě?*

Tato zvířata nejsou způsobilá k přepravě dle nařízení R (ES) č. 1/2005.

*Byl tento postup správný?*

Ne, tato zvířata nebyla způsobilá k přepravě, měla být na místě usmrcena tak, aby jim nebylo způsobeno zbytečné utrpení dle nařízení R (ES) č. 1/2005 př. I kap. II odst. 1.6 aniž jsou dotčeny předpisy Společenství nebo vnitrostátní předpisy o bezpečnosti osádky a cestujících, pokud má přeprava na plavidle, v letadle nebo železničním vagónu trvat déle než tři hodiny, musí mít průvodce nebo osoba na palubě, která má potřebné znalosti k provedení humánního a účinného poražení, k dispozici nástroj vhodný k poražení daného druhu zvířat.

**12. Dne 3. 4. zjistil inspektor KVS, že paní Mokrá, která přepravuje své býky z Prahy na výstavu plemenů v Brně, si nevyžádala pro tuto přepravu veterinární osvědčení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 6 odst. 1 není-li tímto zákonem nebo předpisy Evropské unie stanoveno jinak, je chovatel, od něhož je zvíře přemísťováno, povinen vyžádat si veterinární osvědčení k přemístění zvířete do shromažďovacího střediska, nebo pokusného zvířete, pokud nejde o zvíře z chovného nebo dodavatelského zařízení, nebo včelstev mimo území kraje.

*Je potřeba pro tuto přepravu veterinární osvědčení?*

Ne, pro tuto přepravu není dle z. č. 166/1999 Sb. § 6 odst. 1 veterinární osvědčení potřeba.

*Je výstava byků považována za svod?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 3 odst. 1 písm. e) svodem zvířat se rozumí soustředění hospodářských zvířat různých chovatelů na určeném místě a k určenému účelu, jde-li o evidovaná zvířata podle z. č. 154/2000 Sb. → tuři patří mezi evidovaná zvířata.

*Může se paní Mokrá stát účastníkem této výstavy?*

Ano, pokud splňuje všechny podmínky pořadatele svodu stanovené KVS.

*Jaké části má veterinární osvědčení?*

Veterinární osvědčení má celkem 4 části:

- o I. a II. část – zdravotní potvrzení (vyplňuje soukromý veterinární lékař)
- o III. část – nálezová situace v kraji (vyplňuje úřední veterinární lékař)
- o IV. část – prohlášení chovatele, údaje o přepravci.

**13. Dne 13. 4. zjistil inspektor KVS, že jsou přepravována telata ve věku 12 dní. Po 9 hodinách cesty jim byl poskytnut odpočinek v délce jedné hodiny a nyní cesta bude pokračovat dalších 8 hodin.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 1/2005, o ochraně zvířat během přepravy**

Př. I kap. V odst. 1 domácí koňovití, skot, ovce, kozy a prasata, odst. 1.4 intervaly krmení a napájení, délka trvání cesty a doba odpočinku při použití silničních vozidel, která splňují požadavky bodu 1.3: písm. a) neodstaveným telatům, jehňatům, kůzlatům a hříbatům na mléčné výživě a neodstaveným selatům musí být po devíti hodinách cesty poskytnuta doba na odpočinek v délce alespoň jedné hodiny, která je dostatečná k podání tekutin a v případě potřeby k nakrmení. Po tomto odpočinku může přeprava pokračovat po dalších devět hodin.

Př. I kap. VI odst. 1 všechny dlouhotrvající cesty, minimální kritéria pro některé druhy, odst. 1.9 dlouhotrvající cesty domácích koňovitých a domácího skotu a prasat

jsou povoleny, vyjma případu, kdy jsou zvířata doprovázena matkou, pouze tehdy, pokud — telata jsou starší 14 dnů.

*Jsou intervaly pro dlouhotrvající cestu telat v pořádku?*

Pokud se jedná o telata starší 14 dnů nebo mladší 14 dnů, ale doprovázená matkou, jsou tyto limity dle nařízení R (ES) č. 1/2005 př. I kap. V odst. 1.4 písm. a) v pořádku.

*Mohou se přepravovat takto mladá telata?*

Pokud by telata byla doprovázena matkou, je tato přeprava možná. V opačném případě se mohou přepravovat pouze telata starší 14 dní dle nařízení R (ES) č. 1/2005 př. I kap. VI odst. 1.9.

**14. Dne 9. 7. zjistil inspektor KVS, že jsou přepravováni osli ve vícepodlažním dopravním prostředku. Na zvířata, která se nacházejí dole, však propadává dírami v podlaze trus zvířat, která jsou přepravována v horním podlaží.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy**

Př. I kap. III odst. 2 během přepravy odst. 2.3 koňovití se nesmějí přepravovat ve vícepodlažních vozidlech kromě případu, kdy jsou zvířata naložena na nejnižší podlaží a v horním podlaží se nenacházejí žádná jiná zvířata. Minimální vnitřní výška oddělení musí být nejméně o 75 cm vyšší, než je výška kohoutku nejvyššího zvířete.

*Došlo během přepravy k nějakému pochybení?*

Ano, bylo porušeno nařízení R (ES) č. 1/2005 př. I kap. III odst. 2.3.

*Je možné takto přepravovat zvířata?*

Ano, ale ne koňovité dle nařízení R (ES) č. 1/2005.

**15. Dne 15. 5. zjistil inspektor KVS, že paní Malá, která vezla svých deset koček do sousedního kraje za účelem prodeje, si nevyžádala pro jejich přepravu veterinární osvědčení a navíc je nemá naočkované na vzteklinu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 6 odst. 1 Není-li tímto zákonem nebo předpisy Evropské unie stanoveno jinak, je chovatel, od něhož je zvíře přemísťováno, povinen vyžádat si veterinární osvědčení k přemístění zvířete do shromažďovacího střediska, nebo pokusného zvířete, pokud nejde o zvíře z chovného nebo dodavatelského zařízení, včelstev mimo území kraje, nebo zvířete z řádu šelmy (*Carnivora*) uvedeného v příloze k zákonu č. 246/1992 Sb. a jejich kříženců nebo zvířete z řádu primáti (*Primates*).

*Musí si paní Malá vyžádat v souvislosti s touto přepravou veterinární osvědčení?*

Ne, nemusí dle z. č. 166/1999 Sb. § 6 odst. 1. písm. d), v současné době v zákoně na ochranu zvířat proti týrání žádná příloha není, v připravované novele, kde je příloha uvedena, není kočka domácí vyjmenována.

*Musí být kočky očkované na vzteklinu při cestování?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 4a odst. 1 je chovatel povinen zajistit, aby psi, kočky a fretky v zájmovém chovu, pokud jsou přemísťováni v rámci neobchodního přesunu mezi členskými státy nebo mezi členskými státy a územími a třetími zeměmi podle čl. 13 odst. 1 předpisu Evropské unie o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu, splňovali podmínky stanovené tímto předpisem.

## **KAPITOLA 3 – ŘEŠENÍ**

### **MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI PŘEDCHÁZENÍ VZNIKU A ŠÍŘENÍ NÁKAZ ZVÍŘAT**

1. Dne 15. 9. vydalo Ministerstvo zemědělství nařízení o vyhlášení MVO celostátní povahy, v rámci kterých kvůli tuberkulóze zakázalo jakékoliv přemísťování hospodářských zvířat.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 44 odst. 1 písm. g) může MZe měnit nebo ukončit MVO vyhlášená Ústřední veterinární správou, která trvají déle než 15 dnů.

*Může vydávat Ministerstvo zemědělství MVO celostátní povahy?*

Ne, MVO celostátní povahy vydává dle z. č. 166/1999 Sb. pouze ÚVS.

2. Dne 11. 5. vyslovil pan Jarý podezření na výskyt moru králíků ve svém chovu. Proto zavolal soukromého veterinárního lékaře, který nákazu potvrdil a doporučil mu provést likvidaci celého chovu a následně desinfekci. Veterinární lékař však neinformoval příslušnou KVS.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 12 odst. 2 soukromý veterinární lékař, který při výkonu své činnosti zjistí podezření z výskytu nebezpečné nákazy,

- a) předběžně vyšetří podezřelá zvířata, popřípadě i těla uhynulých, nedonošených, mrtvě narozených nebo utracených zvířat (dále jen "kadávery"), a hrozí-li nebezpečí z prodlení, odebere vzorky k laboratornímu vyšetření,
- b) uvědomí neprodleně krajskou veterinární správu o podezření z výskytu nebezpečné nákazy,
- c) poskytne chovateli potřebné poučení včetně poučení o povinnosti učinit opatření uvedená v odstavci 1 písm. a) (dále jen "neodkladná opatření")

d) vyžadují-li to povaha nebezpečné nákazy nebo místní podmínky, setrvá na místě do příchodu úředního veterinárního lékaře a sleduje zdravotní stav zvířat.

*Je mor králíků nebezpečná nákaza?*

Ne, není uveden v př. 2 z. č. 166/1999 Sb.

*Byl postup soukromého veterinárního lékaře správný?*

Ano, nejednalo se o nebezpečnou nákazu, takže soukromý veterinární lékař neměl povinnosti informovat KVS.

- 3. Dne 2. 3. vyhlásila KVS Jihomoravského kraje MVO z důvodu podezření na výskyt nebezpečné nákazy aviární influenzy. ÚVS tato MVO 20. 3. zrušila, protože k takovému kroku nebyl žádný důvod.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 49 písm. c) KVS rozhoduje o nařízení, změně a ukončení mimořádných veterinárních opatření v obvodu kraje nebo jeho části, přesahující územní obvod obce, dozírá na jejich plnění a povoluje individuální výjimky z nařízených mimořádných veterinárních opatření.

Dle § 48 odst. 1 písm. c) ÚVS rozhoduje o nařízení, změně a ukončení mimořádných veterinárních opatření a dozírá na jejich plnění.

Dle § 44 písm. g) ministerstvo může měnit nebo ukončit MVO vyhlášená Ústřední veterinární správou, která trvají déle než 15 dnů.

*Má ÚVS oprávnění tato MVO zrušit?*

Dle § 48 z. č. 166/1999 Sb. nemá ÚVS pravomoc ke zrušení MVO vydané KVS.

- 4. Dne 6. 12. byl zjištěn v jezírku paní Poláškové výskyt herpesvirózy u jejích Koi kaprů. Úřad městské části Praha 5 vydal MVO formou rozhodnutí, kterými jí nařídil veškeré ryby zlikvidovat a provést desinfekci. Chovatelka však s tímto postupem nesouhlasí a odvolala se.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 49 písm. d) KVS rozhoduje o nařízení, změně a ukončení mimořádných veterinárních opatření, jimiž se ukládají povinnosti individuálně určeným fyzickým a právnickým osobám, a dozírá na jejich plnění.

Dle § 54 odst. 1 písm. c) MVO jsou nařízení izolace nebo karantény, popřípadě porážky nebo usmrcení zvířat.

*Který správní orgán může vydat MVO formou rozhodnutí?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 49 odst. 1 písm. d) může MVO formou rozhodnutí vydat pouze KVS.

*Jsou tato vydaná MVO platná?*

Ne, nevydal je orgán příslušný vydávat MVO.

5. Dne 5. 5. byl na farmu pana Jahody přivolán soukromý veterinární lékař, kvůli podezření na výskyt scrapie u jeho ovcí. Soukromý veterinární lékař zjistil, že ještě než přijel na místo, převezl pan Jahoda své dvě nejlepší ovce, které mu připadaly zdravé, na sousedovu farmu, aby zabránil jejich případnému utracení.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 12 odst. 1 písm. a) chovatel, na jehož zvířatech se projevují příznaky nasvědčující podezření z výskytu nebezpečné nákazy, je povinen do příchodu úředního veterinárního lékaře zajistit, aby bod 1. zvířata podezřelá a vnímavá na příslušnou nákazu neopustila svá stanoviště.

*Patří scrapie mezi nebezpečné nákazy?*

Ano, scrapie patří mezi TSE, které jsou v příloze 2 z. č. 166/1999 Sb.

*Došlo zde k pochybení pana Jahody? Jaký měl být správný postup?*

Ano, došlo zde k porušení z. č. 166/1999 Sb. § 12 odst. 1 písm. a) bod 1.

Pan Jahoda měl do příchodu soukromého veterinárního lékaře zařídit, aby všechna zvířata podezřelá a vnímavá na příslušnou nákazu neopustila svá stanoviště.

- 6. Dne 5. 7. byl na svod hospodářských zvířat zavolán úřední veterinární lékař kvůli podezření na výskyt tuberkulózy u jednoho býka. Úřední veterinární lékař zvířata vyšetřil, odebral vzorky a nařídil, aby podezřelé zvíře bylo umístěno odděleně od ostatních zvířat. To však pořadatel svodu odmítl s tím, že na to zde není dostatek místa.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 12 odst. 1 písm. b) chovatel, na jehož zvířatech se projevují příznaky nasvědčující podezření z výskytu nebezpečné nákazy, je povinen po příchodu úředního veterinárního lékaře postupovat podle jeho pokynů a poučení.

Dle § 14 písm. a) vznikne-li podezření z výskytu nebezpečné nákazy u zvířat, která se účastní svodu zvířat, a nestanoví-li jinak úřední veterinární lékař vykonávající nad svodem státní veterinární dozor, je provozovatel svodu povinen zajistit, aby podezřelá zvířata byla umístěna odděleně od ostatních zvířat.

*Došlo zde k pochybení pořadatele svodu?*

Ano, musí postupovat dle pokynů úředního veterinárního lékaře dle z. č. 166/1999 Sb. § 12 odst. 1 písm. b).

*Kdo povoluje konání svodů?*

Obec povoluje konání svodů dle z. č. 166/1999 Sb. § 46 písm. a) obec schvaluje místa, na nichž lze konat trhy určené k prodeji zvířat a živočišných produktů (tržnice a tržiště) a po určení veterinárních podmínek místa, na nichž lze konat svody zvířat, a povoluje konání těchto trhů a svodů. Na území hlavního města Prahy schvalují tato místa a povolují konání těchto trhů a svodů městské části hlavního města Prahy a § 9 odst. 2 pořadatel svodu zvířat je povinen požádat obec o povolení konání svodu zvířat.

- 7. Dne 26. 10. vydala KVS Olomouckého kraje MVO nařízení o utracení všech koní v kraji z důvodu možnosti rozšíření nebezpečné nákazy moru koní.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**



Dle § 49 písm. c) KVS rozhoduje o nařízeních, změně a ukončení mimořádných veterinárních opatření v obvodu kraje nebo jeho části, přesahující územní obvod obce, dozírá na jejich plnění a povoluje individuální výjimky z nařízených mimořádných veterinárních opatření.

Dle § 54 odst. 1 písm. c) MVO jsou nařízení izolace nebo karantény, popřípadě porážky nebo usmrcení zvířat.

*Je mor koní nebezpečná nákaza?*

Ano, je v př. 2 z. č. 166/1999 Sb.

*Jsou takto vydaná MVO platná?*

Ano, KVS je orgán oprávněný vydávat MVO formou nařízení.

*Bylo k vydání těchto MVO nějaké oprávnění?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 15 odst. 1 písm. c) byl-li potvrzen výskyt nebezpečné nákazy nebo hrozí-li nebezpečí jejího šíření, nařídí příslušný orgán v souladu s jednotnými postupy a metodami schválenými orgány Evropské unie pro diagnostiku a tlumení příslušné nákazy a s pohotovostními plány odpovídající MVO ke zdolání této nákazy a ochraně před jejím šířením (dále jen "ochranná a zdolávací opatření"), zejména utracení, popřípadě porážení zvířat nemocných, podle okolností i zvířat podezřelých a vnímavých na nákazu.

8. **Dne 2. 3. byla u slepic v obci Stodůlky potvrzena pulorová nákaza. Obec vydala na návrh KVS nařízení o vyhlášení MVO, kterými nařizuje usmrcení všech slepic v obci a jejich neškodné odstranění a spálení kurníku. Paní Lenivá, která zde chová drůbež, s těmito MVO nesouhlasí, protože prý nebyly vyhlášeny místně obvyklým způsobem, ale jen obecní vyhláškou a tudíž nic plnit nebude.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 46 písm. b) obec vydává na návrh krajské veterinární správy nařízení obce o nařízeních mimořádných veterinárních opatření, ukončuje MVO a dozírá na jejich plnění. To však neplatí pro hlavní město Prahu, v němž vyhlašuje a ukončuje MVO vždy Městská veterinární správa v Praze.

Dle § 15 odst. 1 písm. c) byl-li potvrzen výskyt nebezpečné nákazy nebo hrozí-li nebezpečí jejího šíření, nařídí příslušný orgán v souladu s jednotnými postupy a metodami schválenými orgány Evropské unie pro diagnostiku a tlumení příslušné nákazy a s pohotovostními plány odpovídající MVO ke zdolání této nákazy a ochraně před jejím šířením (dále jen "ochranná a zdolávací opatření"), zejména utracení, popřípadě poražení zvířat nemocných, podle okolností i zvířat podezřelých a vnímavých na nákazu.

*Jsou takto vydaná MVO platná?*

Ano, jsou, vydal je orgán příslušný vydávat MVO dle z. č. 166/1999 Sb. a to správnou formou.

*Musí paní Lenivá tato MVO plnit?*

Ano, paní Lenivá musí dle z. č. 166/1999 Sb. plnit tyto MVO.

- 9. Dne 15. 6. nařídila KVS Libereckého kraje likvidaci všech krmiv pro prasata šarže č. 659874 v ZD Krakovany z důvodu podezření na výskyt mykotoxinů v krmivech.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

§ 54 odst. 2 písm. b) příslušný orgán nařídí MVO při zjištění jiných než zdravotně nezávadných živočišných produktů, vody nebo krmiv, popřípadě jiné příčiny závažného ohrožení zdraví zvířat nebo lidí živočišnými produkty, (veterinární hygienická opatření).

*Je vyhlášení těchto MVO oprávněné?*

Ne nebylo, protože se jedná pouze o podezření na výskyt jiných než zdravotně nezávadných krmiv a tato MVO se mohou vyhlásit až při potvrzení výskytu jiných než zdravotně nezávadných krmiv.

*O jaký typ MVO by se v tomto případě jednalo?*

Kdyby se v krmivech již potvrdil výskyt mykotoxinů, jednalo by se o veterinární hygienická opatření dle z. č. 166/1999 Sb. § 54 odst. 2 písm. b).

**10. Dne 14. 9. vydala ÚVS nařízení o vyhlášení MVO celostátní povahy kvůli výskytu nákazy afrického moru prasat. Nenahlásila však výskyt této nákazy Evropské Komisi a členským státům.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 10 odst. 2 seznam nákaz, jejichž výskyt musí být podle právních aktů Evropské unie upravujících hlášení nákaz a výdaje ve veterinární oblasti hlášen Evropské komisi a členským státům, se uveřejňuje ve Věstníku Ministerstva zemědělství. Nákazy, včetně nemocí přenosných ze zvířat na člověka, které jsou považovány za nebezpečné, a jejich původci podléhají hlášení krajskou veterinární správou Ústřední veterinární správě a jsou uvedeni v příloze č. 2 k tomuto zákonu.

*Do kterého seznamu (ů) nákaz patří africký mor prasat?*

Jedná se o nebezpečnou nákazu dle př. 2 z. č. 166/1999 Sb. a zároveň i nákazu podléhající hlášení Evropské Komisi a členským státům uvedených ve Věstníku Ministerstva zemědělství.

*Je povinnost tuto nákazu hlásit Evropské Komisi a členským státům?*

Ano, ÚVS hlásí výskyt této nákazy.

**11. Dne 13. 3. zjistila paní Nechutná podezření na myxomatózu u dvou ze svých pěti králíků. Zavolala proto soukromého veterinárního lékaře a okamžitě zbývající tři králíky porazila a maso zamrazila.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 4 odst. 1 písm. c) chovatel má povinnost bránit vzniku a šíření nákaz a jiných onemocnění zvířat a plnit povinnosti stanovené tímto zákonem nebo na jeho základě k zdolávání těchto nákaz nebo jiných onemocnění zvířat.

*Patří myxomatóza králíků mezi nebezpečné nákazy?*

Ne, nepatří, není uvedena v př. 2 z. č. 166/1999 Sb.

*Postupovala paní Nechutná správně?*

Nejedná se o nebezpečnou nákazu, proto paní Nechutná nemusela vykonat neodkladná opatření dle § 12 z. č. 166/1999 Sb. a zdravé králíky mohla porazit v rámci domácí porážky.

**12. Dne 27. 10. vydala KVS Karlovarského kraje nařízení o vyhlášení MVO celostátní povahy o zákazu dovozu vajec z Nizozemí kvůli zjištění přítomnosti fipronilu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 48 odst. 1 písm. c) ÚVS vypracovává a aktualizuje celostátní pohotovostní plány, koordinuje provádění povinných preventivních a diagnostických úkonů k předcházení vzniku a šíření nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka a k jejich zdolávání, rozhoduje o nařízení, změně a ukončení mimořádných veterinárních opatření a dozírá na jejich plnění, přiznává, pozastavuje a obnovuje stádům, hospodářstvím a oblastem status prosté nákazy, vede jejich seznam a navrhuje orgánům Evropské unie, aby byl České republice přiznán status území prostého nálezů.

Dle § 49 písm. c) KVS rozhoduje o nařízení, změně a ukončení mimořádných veterinárních opatření v obvodu kraje nebo jeho části, přesahující územní obvod obce, dozírá na jejich plnění a povoluje individuální výjimky z nařízených mimořádných veterinárních opatření.

Dle § 54 odst. 1 písm. k) MVO jsou omezení, zákaz nebo stanovení zvláštních podmínek dovozu, vývozu a tranzitu veterinárního zboží.

Dle § 54 odst. 2 písm. c) příslušný orgán nařídí MVO, hrozí-li nebezpečí zavlečení nebo rozšíření původců nálezů zvířat a nemocí přenosných ze zvířat na člověka či zdravotně závadných živočišných produktů a krmiv ze zahraničí, (opatření k veterinární ochraně státního území).

*Má KVS oprávnění tato MVO vydat?*

Ne, nařízení o vyhlášení MVO celostátní povahy je v kompetenci ÚVS dle § 48 z. č. 166/1999 Sb. KVS vydává MVO formou nařízení, ale v obvodu kraje nebo jeho části přesahující územní obvod obce dle § 49 z. č. 166/1999 Sb.

*O jaký typ MVO by se v tomto případě jednalo?*

Jednalo by se o opatření k veterinární ochraně státního území dle § 54 odst. 2 písm. c) z. č. 166/1999 Sb.

**13. Dne 14. 7. byla v chovu prasat paní Kolářové potvrzena sípavka. Obec následně vydala MVO formou rozhodnutí, kterými nařídila všem chovatelům v obci svá prasata proti této chorobě navakcinovat.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 46 písm. b) obec vydává na návrh krajské veterinární správy nařízení obce o nařízení mimořádných veterinárních opatření, ukončuje MVO a dozírá na jejich plnění. To však neplatí pro hlavní město Prahu, v němž vyhláší a ukončuje MVO vždy Městská veterinární správa v Praze.

Dle § 54 odst. 1 písm. a) MVO jsou nařízení veterinárního vyšetření a očkování zvířat. § 54 odst. 2 písm. a) příslušný orgán nařídí MVO při podezření z výskytu nebo potvrzení výskytu nebezpečné nákazy nebo nemoci přenosné ze zvířat na člověka, anebo hrozí-li nebezpečí jejího šíření (ochranná a zdlavací opatření).

*Může obec vydávat MVO touto formou?*

Ne, obec vydává MVO na návrh KVS formou nařízení dle § 46 z. č. 166/1999 Sb.

*Mohla by být v tomto případě sípavky vydána MVO? Kdo by je mohl vydat?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 54 odst. 4 příslušný orgán může nařídit mimořádná veterinární opatření také při podezření z výskytu nebo potvrzení výskytu jiné nákazy nebo nemoci přenosné ze zvířat na člověka, která není považována za nebezpečnou.

Dle § 46 písm. b) vydává obec na návrh KVS nařízení obce o nařízení mimořádných veterinárních opatření, ukončuje mimořádná veterinární opatření a dozírá na jejich plnění. To však neplatí pro hlavní město Prahu, v němž vyhláší a ukončuje mimořádná veterinární opatření vždy Městská veterinární správa v Praze.

Dle § 49 odst. 1 písm. d) KVS rozhoduje o nařízení, změně a ukončení mimořádných veterinárních opatření, jimiž se ukládají povinnosti individuálně určeným fyzickým a právnickým osobám, a dozírá na jejich plnění.

**14. Dne 30. 10. vydala KVS Pardubického kraje nařízení o vyhlášení MVO kvůli výskytu nebezpečné nákazy leptospirózy. Následně považovala jejich zveřejnění v deníku Krajské noviny. Ten ale zveřejnění odmítl, protože již proběhla uzávěrka na tento měsíc.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 49 písm. c) KVS rozhoduje o nařízení, změně a ukončení mimořádných veterinárních opatření v obvodu kraje nebo jeho části, přesahující územní obvod obce, dozírá na jejich plnění a povoluje individuální výjimky z nařízených mimořádných veterinárních opatření.

Dle § 54 odst. 2 písm. a) příslušný orgán nařídí MVO při podezření z výskytu nebo potvrzení výskytu nebezpečné nákazy nebo nemoci přenosné ze zvířat na člověka, anebo hrozí-li nebezpečí jejího šíření (ochranná a zdlávající opatření).

Dle § 76 odst. 3 písm. b) právní předpis Státní veterinární správy o mimořádných veterinárních opatřeních se označuje názvem nařízení Státní veterinární správy a má-li celostátní povahu nebo se týká územních obvodů více krajů, vyvěšuje se na úředních deskách ministerstva a krajských úřadů, jejichž území se týká, na dobu nejméně 15 dnů a zveřejňuje se neprodleně na internetových stránkách Státní veterinární správy. Pokud jsou nařízením Státní veterinární správy ukládány povinnosti i jiným subjektům, než jsou chovatelé hospodářských zvířat, vyhlašuje se nařízením Státní veterinární správy také v celostátním rozhlasovém nebo televizním vysílání. Nařízením Státní veterinární správy nabývá platnosti a účinnosti dnem jeho vyhlášení; za den jeho vyhlášení se považuje den jeho vyvěšení na úřední desce ministerstva. To platí přiměřeně také pro ukončení nařízených mimořádných veterinárních opatření podle § 17 odst. 1, popřípadě pro změnu nebo ukončení některých z nich ještě před jejich ukončením podle § 17 odst. 1. Provozovatel rozhlasového nebo televizního vysílání je povinen umožnit bezplatně zástupci Státní veterinární správy vyhlášení těchto opatření, jejich změny nebo ukončení ihned, jakmile byl o to požádán.

*Může KVS vydávat MVO touto formou?*

Ano, KVS vydává MVO formou nařízení dle § 49 z. č. 166/1999 Sb.

*O jaký typ MVO by se v tomto případě jednalo?*

Leptospiróza je nebezpečná nákaza dle př. 2 z. č. 166/1999 Sb. a již byl potvrzen její výskyt, takže by se jednalo o ochranná a zdolávací opatření dle § 54 odst. 2 písm. a) z. č. 166/1999 Sb.

*Mají Krajské noviny povinnost zveřejnit informaci o vyhlášení MVO?*

Ne, povinnost zveřejnit MVO má pouze provozovatel celostátního rozhlasového a televizního vysílání a to pouze, pokud se jedná o MVO celostátní povahy. Deník Krajské noviny tedy nemá povinnost tato MVO zveřejnit dle § 76 z. č. 166/1999 Sb.

**15. Dne 5. 12. vydala ÚVS nařízení o vyhlášení MVO, kterým zakázala dovoz drůbežního masa z Ruska do České republiky, protože v kuřecím mase byl potvrzen výskyt *Salmonell*.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 48 odst. 1 písm. c) ÚVS vypracovává a aktualizuje celostátní pohotovostní plány, koordinuje provádění povinných preventivních a diagnostických úkonů k předcházení vzniku a šíření nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka a k jejich zdolávání, rozhoduje o nařízeních, změnách a ukončení mimořádných veterinárních opatření a dozírá na jejich plnění, přiznává, pozastavuje a obnovuje stádům, hospodářstvím a oblastem status prosté nákazy, vede jejich seznam a navrhuje orgánům Evropské unie, aby byl České republice přiznán status území prostého nálezů.

Dle § 54 odst. 2 písm. c) příslušný orgán nařídí MVO, hrozí-li nebezpečí zavlečení nebo rozšíření původců nálezů zvířat a nemocí přenosných ze zvířat na člověka či zdravotně závadných živočišných produktů a krmiv ze zahraničí, (opatření k veterinární ochraně státního území).

*Může vydávat ÚVS MVO touto formou?*

Ano, může. ÚVS vydává MVO celostátní povahy formou nařízení dle § 48 z. č. 166/1999 Sb.

*O jaký typ MVO by se v tomto případě jednalo?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 54 odst. 2 písm. c) by se jednalo o opatření k veterinární ochraně státního území.



## **KAPITOLA 4 – ŘEŠENÍ**

### **MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI**

### **ZACHÁZENÍ SE SUROVINAMI ŽIVOČIŠNÉHO PŮVODU**

- 1. Dne 7. 8. zjistil inspektor KVS, že člen mysliveckého sdružení pan Jarý dodal do restaurace jelena, kterého neuložil, ale omylem srazil automobilem při cestě z lesa.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

#### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 20 odst. 1 každý, kdo uvádí do oběhu maso nebo orgány jatečných a jiných zvířat, jakož i výrobky z nich k výživě lidí nebo ke krmení zvířat, může tak učinit až po vyšetření, posouzení a označení těchto produktů způsobem stanoveným tímto zákonem a předpisy Evropské unie, a to v souladu s výsledky provedeného vyšetření a posouzení.

Dle § 20 odst. 2 písm. a) není-li stanoveno jinak, lze uvádět na trh pouze zvěřinu, která pochází ze zvěře ulovené a usmrcené v souladu se zvláštními právními předpisy, a která je v souladu se z. č. 449/2001 Sb. označena způsobem umožňujícím její identifikaci.

*Může se takto usmrcené zvíře uvádět na trh?*

Ne, nemůže dle z. č. 166/1999 Sb. § 20 odst. 2.

*Co měl pan Jarý v této situaci správně udělat?*

Mohl si buď jelena nechat pro svou vlastní spotřebu anebo jej zlikvidovat v souladu s mysliveckou praxí.

- 2. Dne 2. 3. zjistil inspektor KVS, že v prostoru bourárny, která je součástí jatek, je bouráno hovězí maso při teplotě 14 °C. Dále zjistil, že voda v zařízení pro desinfekci nástrojů má pouze 90 °C.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu**

Př. III odd. I maso domácích kopytníků kap. III: požadavky na bourárny/porcovny provozovatelé potravinářských podniků musí zajistit, aby bourárny/porcovny manipulující s masem domácích kopytníků: bod 5. měly zařízení pro dezinfekci nástrojů horkou vodou o teplotě nejméně 82 °C nebo alternativní systém s podobným účinkem.

Kap. V: hygiena bourání/porcování a vykost'ování

provozovatelé potravinářských podniků musí zajistit, aby bourání/porcování a vykost'ování masa domácích kopytníků probíhalo v souladu s následujícími požadavky odst. 2. písm. b) práce s masem musí být organizována tak, aby se vyloučila nebo minimalizovala kontaminace. K tomuto účelu musí provozovatelé potravinářských podniků zejména zajistit, aby během bourání/porcování, vykost'ování, ořezávání, krájení na plátky nebo kostky, prvního balení a dalšího balení byla udržována teplota masa nejvýše 3 °C u drobů a 7 °C u ostatního masa, a to pomocí okolní teploty nejvýše 12 °C nebo jiným systémem s rovnocenným účinkem.

*Došlo k porušení teplot, při kterých bylo maso bouráno?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 853/2004 může být použit jiný systém s rovnocenným účinkem, pokud teplota masa zůstane max. 3 °C.

*Došlo k porušení teplot, které má mít voda pro dezinfekci nástrojů?*

Ne, nedošlo, dle nařízení EP a R (ES) č. 853/2004 má mít zařízení pro dezinfekci nástrojů horkou vodu o teplotě nejméně 82 °C.

- 3. Dne 28. 2. zjistil inspektor KVS, že provozovatel skladu, kde jsou skladovány výrobky z kuřecího masa, je zaregistrovaný pod KVS, ale nepožádal ji o schválení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin**

Dle čl. 6 odst. 2 každý PPP zejména oznámí odpovídajícímu příslušnému orgánu způsobem, který je dotyčným orgánem vyžadován, každý provoz podléhající jeho

kontrole, který provádí činnost v jakékoli fázi výroby, zpracování a distribuce potravin, s cílem registrace každého takového provozu.

Dle čl. 6 odst. 3 provozovatelé potravinářských podniků však zajistí, aby byly provozy po alespoň jedné návštěvě na místě schváleny příslušným orgánem, pokud je to požadováno vnitrostátním právem členského státu, ve kterém se provoz nachází nebo nařízením (ES) č. 853/2004.

### **Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu**

Dle čl. 4 odst. 1 písm. a) a b) provozovatelé potravinářských podniků uvedou produkty živočišného původu na trh Společenství pouze tehdy, pokud byly připraveny a bylo s nimi manipulováno výhradně v zařízeních, která splňují příslušné požadavky nařízení (ES) č. 852/2004, požadavky příloh II a III tohoto nařízení a jiné příslušné požadavky potravinového práva a která byla příslušným orgánem zaregistrována nebo, pokud je to požadováno podle odstavce 2, schválena.

Dle čl. 4 odst. 2 písm. c) aniž je dotčen čl. 6 odst. 3 nařízení (ES) č. 852/2004, nesmí zařízení manipulující s produkty živočišného původu, pro něž jsou stanoveny požadavky v příloze III tohoto nařízení, vykonávat činnost, pokud je příslušný orgán neschválil v souladu s odstavcem 3 tohoto článku s výjimkou zařízení provádějících pouze skladování produktů nevyžadujících kontrolované teplotní podmínky skladování.

### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 22 odst. 1 písm. a) osoby, které jako podnikatelé získávají, vyrábějí, zpracovávají, ošetřují, balí, skladují, přepravují a uvádějí na trh živočišné produkty v podniku, závodě, popřípadě jiném zařízení, jež jsou pod státním veterinárním dozorem, mají v souladu s předpisy Evropské unie odpovědnost za to, aby v jednotlivých fázích potravinového řetězce nebyla ohrožena zdravotní nezávadnost živočišných produktů, jsou povinny v souladu s předpisy Evropské unie požádat krajskou veterinární správu o schválení a registraci, popřípadě jen o registraci podniku, závodu, popřípadě jiného zařízení, oznámit krajské veterinární správě datum zahájení činnosti a provozovat ji až po schválení, popřípadě registraci a oznamovat krajské veterinární správě změny údajů rozhodných z hlediska schválení, popřípadě registrace.

*Musí být tento provozovatel skladu potravin ŽP zaregistrován pod KVS?*

Ano, registrovaný musí být každý PPP dle nařízení EP a R č. 852/2004 čl. 6 odst. 2.

*Musí být tento provozovatel skladu potravin ŽP schválen od KVS?*

Ano, musí být dle nařízení EP a R (ES) č. 852/2004 čl. 6 odst. 3 schválen, protože dle nařízení EP a R č. 853/2004 čl. 4 odst. 2 písm. c) se na něj nevztahuje výjimka.

- 4. Dne 14. 9. zjistil inspektor KVS, že do prostoru jatek byla přijata zvířata bez obdržení informace o potravinovém řetězci. Bližším šetřením bylo zjištěno, že se jednalo o farmově chované jeleny, které doprovázelo veterinární osvědčení pro farmovou zvěř poraženou v hospodářství, ze kterého zvířata pocházejí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 5 odst. 1 písm. h) chovatel hospodářských zvířat je dále povinen dodávat na jatky pouze jatečná zvířata s pravdivě a úplně uvedenými informacemi o potravinovém řetězci v souladu s přílohou II odd. III nařízení (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu.

**Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu**

Př. II odd. III informace o potravinovém řetězci

pokud jde o jakákoli zvířata, kromě volně žijící zvěře, která byla odeslána nebo mají být odeslána na jatky, musí provozovatelé potravinářských podniků provozující jatky v případě potřeby požadovat, obdržet a zkontrolovat informace o potravinovém řetězci uvedené v tomto oddílu, a musí podle nich jednat. Bod 1. Provozovatelé jatek nesmějí přijmout do prostor jatek zvířata, pokud si nevyžádali a neobdrželi informace příslušné z hlediska potravinového řetězce, které jsou obsaženy v záznamech vedených podle nařízení (ES) č. 852/2004 v hospodářství, ze kterého zvířata pocházejí.

*Mohou jatka přijmout tato zvířata?*

Nemohou, protože tato zvířata nejsou doprovázena IPŘ.

*Je potřeba, aby tato zvířata doprovázelo na jatka i IPŘ?*

Ano, dle nařízení EP a R (ES) č. 853/2004 př. II odd. III odst. 1. a dle z. č. 166/1999 Sb. § 5 odst. 1 písm. h).

5. Dne 30. 6. zjistil inspektor KVS, že v masokombinátu pana Chudého jeho zaměstnanci v provozu kouří, aby kouř vyvětrali, tak otevírají okna, kterým tam létá hmyz.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin**

Př. II kap. II zvláštní požadavky na prostory pro přípravu, ošetření nebo zpracování potravin (s výjimkou prostor pro stravování a prostor uvedených v kapitole III) odst. 1 písm. d) uspořádání a vnější úprava prostor pro přípravu, ošetření nebo zpracování potravin (s výjimkou prostor pro stravování a pro provoz uvedených v kapitole III, avšak včetně prostor v přepravních prostředcích) musí mezi postupy a během postupů umožňovat používání hygienické praxe, včetně ochrany před kontaminací. Zejména musí být: okna a jiné otvory konstruovány tak, aby se zabránilo hromadění nečistot. Okna a otvory, které jsou otevíratelné do vnějšího prostředí, musí být, je-li to nezbytné, vybaveny sítěmi proti hmyzu, které lze při čištění snadno vyjmout. Pokud by otevřenými okny mohlo dojít ke kontaminaci, musí okna během výroby zůstat zavřená a zajištěná.

*Dochází zde k porušení hygienických požadavků?*

Ano, dochází zde k porušení nařízení EP a R (ES) č. 852/2004.

6. Dne 19. 3. zjistil inspektor KVS, že v ZD Hrušovany je mléko po nadojení schlazeno na 8 °C. Svoz mléka však probíhá každý druhý den.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu**

Př. III odd. IX syrové mléko, mlezivo, mléčné výrobky a výrobky z mleziva, kap. I, II. hygiena zemědělských podniků vyrábějících mléko a mlezivo písm. B) hygiena během dojení, sběru a přepravy odst. 2 písm. a) bezprostředně po nadojení musí být mléko a mlezivo uchováno na čistém místě, které je navrženo a vybaveno tak, aby se zamezilo kontaminaci. Mléko musí být v případě, že je sváženo každý den, ihned zchlazeno na teplotu nejvýše 8 °C, a v případě, že svoz není prováděn každý den, zchlazeno na teplotu nejvýše 6 °C.

*Dodržuje ZD teplotní limity pro zchlazení mléka?*

Ne, nedodržuje. Dle nařízení EP a R (ES) č. 853/2004 musí být mléko zchlazeno na teplotu 6 °C, pokud není sváženo každý den.

*Liší se povolená teplota mléka, pokud je sváženo každý den?*

Ano, pokud je mléko sváženo každý den, může mít maximálně 8 °C dle nařízení EP a R (ES) č. 853/2004.

- 7. Dne 15. 10. zjistil inspektor KVS, že pan Šilhavý provedl ve svém hospodářství domácí porážku svých čtyř farmově chovaných jelenů střelnou zbraní. Tuto porážku nahlásil tři dny předem na KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku? Musí mít pan Šilhavý k této porážce povolení?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 21 odst. 2 domácí porážkou mohou být porážena ve vlastním hospodářství chovatele jatečná zvířata s výjimkou skotu staršího 72 měsíců, koní, oslů a jejich kříženců. V případě domácí porážky skotu staršího 12 měsíců a mladšího 72 měsíců může chovatel porazit nejvýše 3 kusy ročně.

Dle § 21 odst. 5 domácí porážku skotu mladšího 72 měsíců nebo jelenovitých ve farmovém chovu je chovatel povinen písemně nebo prostřednictvím systému Státní veterinární správy oznámit krajské veterinární správě nejméně 3 dny před jejím konáním. Pokud se domácí porážka oznámená podle věty první neuskuteční, je chovatel povinen oznámit tuto skutečnost neprodleně krajské veterinární správě způsobem uvedeným ve větě první. Povinnost předem oznámit domácí porážku skotu nebo jelenovitých ve farmovém chovu podle věty první neplatí v případě domácí porážky skotu nebo jelenovitých ve farmovém chovu jinak zdravého zvířete, pokud utrpělo zranění, které z důvodu respektování dobrých životních podmínek zvířat brání jeho přepravě na jatky; v tomto případě chovatel zajistí prohlídku zvířete soukromým veterinárním lékařem, vyžádá si od něj písemné prohlášení o zdravotním stavu zvířete a oznámí domácí porážku skotu nebo jelenovitých ve farmovém chovu krajské veterinární správě písemně nebo prostřednictvím informačního systému Státní veterinární správy neprodleně po jejím provedení.

Dle § 21 odst. 7 zvíř ve farmovém chovu může být porážena v hospodářství jen za podmínek stanovených předpisy Evropské unie. Povolení vydává krajská veterinární správa chovateli na základě písemné žádosti.

Dle § 21 odst. 8 chovatel je povinen k porážce velké farmové zvěře v hospodářství podle odstavce 7 nebo domácí porážce jelenovitých z farmového chovu požádat krajskou veterinární správu o povolení k usmrcení těchto zvířat použitím střelné zbraně. K žádosti vedle náležitostí podle správního řádu

a) doloží, že usmrcení střelnou zbraní provede 1. držitel zbrojní licence nebo chovatel osobně nebo osoba, která je k němu v pracovním nebo obdobném poměru, jsou-li držiteli zbrojního průkazu skupiny C

b) přiloží odůvodnění k usmrcení zvířete střelnou zbraní. Pro účely tohoto ustanovení se velkou farmovou zvěří rozumí jelenovití, mufloni a prasata divoká, jsou-li chováni ve farmovém chovu.

*Může pan Šilhavý k porážce použít střelnou zbraň?*

Ano může, ale musí požádat KVS o povolení k usmrcení farmově chovaných zvířat použitím střelné zbraně a doložit další náležitosti dle z. č. 166/1999 Sb. § 21 odst. 8.

*Může vůbec pan Šilhavý tato zvířata v rámci domácí porážky vůbec porazit?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb. § 21 odst. 2.

- 8. Dne 26. 4. zjistil inspektor KVS, že pan Chytrý porazil ve svém hospodářství za uplynulý rok tři krávy staré pět let. Ani jednu z porážek nenahlásil dopředu na KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 21 odst. 2 domácí porážkou mohou být porážena ve vlastním hospodářství chovatele jatečná zvířata s výjimkou skotu staršího 72 měsíců, koní, oslů a jejich kříženců. V případě domácí porážky skotu staršího 12 měsíců a mladšího 72 měsíců může chovatel porazit nejvýše 3 kusy ročně.

*Mohl tento skot pan Chytrý porazit?*

Ano, mohl. Jednalo se o tři kusy skotu mladšího 72 měsíců.

*Je potřeba k této porážce povolení?*

Ne, povolení není potřeba.

*Musí se domácí porážky skotu hlásit? Pokud ano, komu se musí hlásit, dokdy a co má hlášení obsahovat?*

Ano, domácí porážky skotu se musí hlásit dle z. č. 166/1999 Sb. § 21 odst. 5 domácí porážku skotu mladšího 72 měsíců nebo jelenovitých ve farmovém chovu je chovatel povinen písemně nebo prostřednictvím systému Státní veterinární správy oznámit krajské veterinární správě nejméně 3 dny před jejím konáním. Pokud se domácí porážka oznámená podle věty první neuskuteční, je chovatel povinen oznámit tuto skutečnost neprodleně krajské veterinární správě způsobem uvedeným ve větě první. Povinnost předem oznámit domácí porážku skotu nebo jelenovitých ve farmovém chovu podle věty první neplatí v případě domácí porážky skotu nebo jelenovitých ve farmovém chovu jinak zdravého zvířete, pokud utrpělo zranění, které z důvodu respektování dobrých životních podmínek zvířat brání jeho přepravě na jatky; v tomto případě chovatel zajistí prohlídku zvířete soukromým veterinárním lékařem, vyžádá si od něj písemné prohlášení o zdravotním stavu zvířete a oznámí domácí porážku skotu nebo jelenovitých ve farmovém chovu krajské veterinární správě písemně nebo prostřednictvím informačního systému Státní veterinární správy neprodleně po jejím provedení.

Hlášení má obsahovat to, co je uvedeno v § 21 odst. 6 chovatel v oznámení podle odstavce 5 uvede vedle náležitostí podle správního řádu:

- a) adresu a registrační číslo hospodářství
- b) datum a čas provedení domácí porážky skotu nebo jelenovitých ve farmovém chovu
- c) počet, druh a identifikační číslo poráženého zvířete
- d) jde-li o porážení skotu také datum narození skotu a způsob zacházení se vzniklými vedlejšími živočišnými produkty

- 9. Dne 1. 7. zjistil inspektor KVS, že myslivec pan Lakomý dodává do místní maloobchodní prodejny čerstvě usmrčené jezevce bez hlavy a není schopen doložit vyšetření na přítomnost trichinel.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**



Dle § 27b odst. 1 písm. b) uživatel honitby může v malých množstvích těla ulovené volně žijící zvěře v kůži nebo peří dodávat do místní maloobchodní prodejny s odpovídajícím sortimentem živočišných produktů, která se nachází na území České republiky a která zásobuje přímo spotřebitele.

Dle § 27 b odst. 3 uživatel honitby je povinen zajistit vyšetření těl volně žijící zvěře uvedených v odstavci 1 co nejdříve po ulovení, a to proškolenou osobou, která je oprávněným účastníkem lovu. Představuje-li ulovená volně žijící zvěř podle výsledků vyšetření provedeného proškolenou osobou zdravotní riziko, musí být předložena uživatelem honitby úřednímu veterinárnímu lékaři k veterinárnímu vyšetření.

Dle § 27b odst. 6 jde-li o zvěř vnímavou na trichinelózu, je uživatel honitby povinen zabezpečit její vyšetření na přítomnost svalovce (trichinel), a to v laboratoři, které bylo vydáno osvědčení o akreditaci k provádění tohoto vyšetření, nebo ve státním veterinárním ústavu, anebo v laboratoři, které bylo krajskou veterinární správou vydáno. Dle § 50 odst. 3 povolení pro tento druh vyšetřování; jde-li o prase divoké, přikládá uživatel honitby spolu se svalovinou vyšetřovaného kusu zvěře i ocas tohoto kusu. Nelze-li k vyšetření prasete divokého přiložit ocas daného kusu zvěře, vyšetří laboratoř daný kus prasete divokého i bez přiloženého ocasu daného kusu prasete divokého. Laboratoř je povinna vydat uživateli honitby protokol o laboratorním vyšetření zvěře, u prasete divokého s vyjádřením o přiložení ocasu vyšetřovaného kusu, a jednou ročně předkládat krajské veterinární správě prostřednictvím informačního systému Státní veterinární správy údaje o provedených vyšetřeních stanovené prováděcím právním předpisem. Uživatel honitby je povinen uchovávat protokol o laboratorním vyšetření zvěře po dobu nejméně 2 let a na požádání jej předložit úřednímu veterinárnímu lékaři. Uživatel honitby může zvěř vnímavou na trichinelózu prodávat nebo dodávat přímo spotřebiteli způsobem uvedeným v odstavci 1 až po vyhovujícím vyšetření zvěře na přítomnost svalovce (trichinel).

*Je možné takto prodávat jezevce v rámci malého množství?*

Ne, dle z. č. 166/1999 Sb. § 27b, uživatel honitby může v malých množstvích těla ulovené volně žijící zvěře v kůži nebo peří dodávat do místní maloobchodní prodejny a až po vyhovujícím vyšetření na přítomnost trichinel.

**10. Dne 5. 9. zjistil inspektor KVS, že pan Chorý prodává ve svém hospodářství sousedům vepřové maso z domácí porážky, kterou provedl před dvěma dny.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 27a odst. 1 chovatel může v malých množstvích prodávat

- a) živou drůbež, živé králíky a živé nutrie
- b) čerstvé drůbeží maso, čerstvé králičí maso nebo čerstvé maso z nutrií
- c) nebalená čerstvá vejce pocházející z vlastního hospodářství
- d) med, mateří kašičku nebo včelí vosk pocházející z vlastního chovu včelstev
- e) se souhlasem krajské veterinární správy syrové, mlékárensky neošetřené mléko a syrovou smetanu pocházející od zvířat z vlastního chovu
- f) živé ryby nebo jiné živočichy pocházející z akvakultury z vlastního chovu

*Je možné dodávat tuto komoditu v malém množství?*

Ne, dle z. č. 166/1999 Sb. nelze dodávat vepřové maso v rámci malého množství.

*Mohl pan chorý prase porazit ve svém hospodářství?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb., § 21 odst. 2.

*Komu jsou určeny produkty z domácí porážky prasat?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 21 odst. 3 písm. b) maso a orgány jatečných zvířat z domácí porážky jsou určeny pro spotřebu osoby tvořící domácnost chovatele nebo pro spotřebu osoby blízké → nemohou být uváděna dále na trh.

- 11. Dne 7. 7 zjistil inspektor KVS, že paní Trefná prodává na tržnici drůbeží maso z drůbeže poražené ve svém hospodářství. Jednou za měsíc takhle prodá 20 krůt, 20 kachen a 20 hus.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 27a odst. 1 písm. b) chovatel může v malých množstvích prodávat čerstvé drůbeží maso, čerstvé králičí maso nebo čerstvé maso z nutrií, pocházející z drůbeže, králíků nebo nutrií z vlastního hospodářství a poražených v tomto hospodářství, ve svém hospodářství, v tržnici nebo na tržišti, které se nacházejí na území České republiky, a to přímo spotřebiteli, anebo je dodávat do místního maloobchodu; drůbeží maso nemusí být tříděno podle jakosti a hmotnosti.

**Vyhláška č. 289/2007 Sb., o veterinárních a hygienických požadavcích na živočišné produkty**

Dle § 10 odst. 1 písm. a) chovatel, jehož roční produkce je nižší než 2 000 kusů krůt, hus nebo kachen, nebo 10 000 kusů ostatní drůbeže, může neporcované čerstvé drůbeží maso v malých množstvích prodávat přímo spotřebiteli ve svém hospodářství, v tržnici nebo na tržišti,

Dle § 10 odst. 2 za malé množství čerstvého drůbežího masa, určeného k prodeji nebo dodání podle odstavce 1, se považuje neporcované maso z nejvýše 10 kusů krůt, 35 kusů hus, 35 kusů kachen a 35 kusů ostatní drůbeže prodávaných nebo dodávaných v průběhu jednoho týdne.

*Může se drůbež takto dodávat v malém množství?*

Ano, může dle z. č. 166/1999 Sb. § 27a. a v. č. 289/2007 Sb. § 10 v případě že je neporcovaná.

*Splňuje paní Trefná limity pro prodej malého množství povoleného vyhláškou?*

Ano, splňuje. Limity stanovené v. č. 289/2007 Sb. jsou týdenní, ona však prodá toto množství za měsíc, pouze v případě krůt může prodat maximálně 10 ks za týden.

**12. Dne 26. 4. zjistil inspektor KVS, že pan Kulhavý prodává na tržnici usmrcené a vykuchané ryby ze svého hospodářství. Každému zákazníkovi prodá však maximálně 3 kusy ryb.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 27a odst. 1 písm. f) chovatel může v malých množstvích prodávat živé ryby nebo jiné živočichy pocházející z akvakultury z vlastního chovu ve svém hospodářství přímo spotřebiteli nebo uvádět čerstvé produkty rybolovu na trh při poskytování stravovacích služeb.

*Může se tato komodita prodávat v malém množství?*

Ano, může dle z. č. 166/1999 Sb. § 27a.

*Může pan Kulhavý ryby takto prodávat na tržnici?*

Ne, ryby se v rámci malého množství mohou prodávat pouze živé ve svém hospodářství nebo uvádět na trh čerstvé produkty rybolovu při poskytování stravovacích služeb dle z. č. 166/1999 Sb. § 27a.

**13. Dne 12. 8. zjistil inspektor KVS, že myslivec pan Novotný prodává sousedům zajíce, které střílel na lovu pro svoji vlastní spotřebu. Zajíci nebyli prohlédnuti proškolenou osobou.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 27b odst. 1 písm. a) uživatel honitby může v malých množstvích těla ulovené volně žijící zvěře v kůži nebo peří prodávat přímo spotřebiteli.

Dle § 27 b odst. 3 uživatel honitby je povinen zajistit vyšetření těl volně žijící zvěře uvedených v odstavci 1 co nejdříve po ulovení, a to proškolenou osobou, která je oprávněným účastníkem lovu. Představuje-li ulovená volně žijící zvěř podle výsledků vyšetření provedeného proškolenou osobou zdravotní riziko, musí být předložena uživatelem honitby úřednímu veterinárnímu lékaři k veterinárnímu vyšetření.

Dle § 27b odst. 7 ulovená volně žijící zvěř, kterou uživatel honitby nebo oprávněný účastník lovu použije výlučně pro spotřebu ve své domácnosti, nemusí být vyšetřena proškolenou osobou.

*Může se zajíc prodávat přímo spotřebiteli v malém množství?*

Ano, dle z. č. 166/1999 Sb., jedná se o zvěřinu, kterou je možné prodávat v rámci malého množství.

*Za jakých podmínek je možné prodávat zajíce konečnému spotřebiteli?*

Zajíce v kůži v malém množství může prodávat uživatel honitby po prohlédnutí proškolenou osobou.

**14. Dne 15. 1. zjistil inspektor KVS, že podnik Včelka s.r.o. zpracovávající med od různých chovatelů je zaregistrován pod KVS. Nepožádal ji však o schválení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 22 odst. 1 písm. j) osoby, které jako podnikatelé získávají, vyrábějí, zpracovávají, ošetřují, balí, skladují, přepravují a uvádějí na trh živočišné produkty (dále jen "zacházejí se živočišnými produkty") v podniku, závodě, popřípadě jiném zařízení, jež jsou pod státním veterinárním dozorem, mají v souladu s předpisy Evropské unie odpovědnost za to, aby v jednotlivých fázích potravinového řetězce nebyla ohrožena zdravotní nezávadnost živočišných produktů. Jde-li o podnik, který zpracovává a uvádí na trh med různých chovatelů, požádat krajskou veterinární správu o schválení a registraci podniku; jde-li o podnik, který zpracovává a uvádí na trh med pocházející výhradně z vlastního chovu včelstev, požádat o registraci podniku.

*Musí být podnik registrován a schválen pod KVS, pokud by zpracovával pouze svůj med?*

Musel by být registrován dle z. č. 166/1999 Sb. § 21 odst. 1 písm. j), ale schválen být nemusí.

**15. Dne 22. 3. odebíral inspektor KVS na jatkách vzorky z JUT skotu před zchlazením. Ve dvou z deseti vzorků se prokázala přítomnost *Salmonell*.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 2073/2005, o mikrobiologických kritériích pro potraviny**

Př. I kap. 2 kritéria hygieny výrobního procesu odst. 2.1 maso a výrobky z něj

2.1.3 Jatečně upravená těla skotu, ovcí, koz a koňovitých – *Salmonella* nesmí být zjištěna na vyšetřovaném místě jatečně upraveného těla.

*Jaké jsou limity pro *Salmonelly* v JUT skotu? Došlo zde k jejich porušení?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 2073/2005 nesmí být *Salmonella* zjištěna na vyšetřovaném místě jatečně upraveného těla.

## KAPITOLA 5 – ŘEŠENÍ

### MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI ZACHÁZENÍ S ODPADY A VEDLEJŠÍMI ŽIVOČIŠNÝMI PRODUKTY

- 1. Dne 5. 5. zjistil inspektor KVS, že paní Pokorná zakopala na své zahradě za domem miniprasátko, které jí před týdnem uhynulo. Miniprasátko zahrabala do hloubky 50 cm a místo označila.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

#### **Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 40 odst. 4 nerozhodla-li Státní veterinární správa z nálezových důvodů jinak, může chovatel sám na vlastním pozemku neškodně odstranit kadáver zvířete v zájmovém chovu, pokud tento kadáver nepochází ze zvířete náležejícího mezi přežvýkavce nebo prasata, anebo ze zvířete nemocného nebezpečnou nákazou nebo podezřelého z této nákazy. Neškodným odstraněním se v tomto případě rozumí zahrabání na místě vhodném z hlediska ochrany zdraví lidí a zvířat a ochrany životního prostředí, a to do hloubky nejméně 80 cm s použitím dezinfekčních prostředků. Kadáver koně v zájmovém chovu může chovatel neškodně odstranit sám na vlastním pozemku jen se souhlasem krajské veterinární správy a za podmínek jí stanovených; chovatel je dále povinen místo zahrabání kadáveru koně označit způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem a toto označení zachovávat po dobu 10 let.

*Je možné miniprasátko takto zahrabat na svém pozemku?*

Ne, z. č. 166/1999 Sb. zakazuje takovéto nakládání s kadáverem prasete.

*Jsou dodrženy požadavky na zahrabání kadáveru zvířete v zájmovém chovu?*

Ne nejsou, kadáver musí být zahrabán na vhodném místě do hloubky minimálně 80 cm a musí být použity desinfekční prostředky dle z. č. 166/1999 Sb.

- 2. Dne 9. 12. zjistil inspektor KVS, že pan Tuhý zakopal se svými dětmi v parku uhynulé morče. Místo zakopání se však nachází pouze pár metrů od veřejného pítka.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 40 odst. 4 nerozhodla-li Státní veterinární správa z nálezových důvodů jinak, může chovatel sám na vlastním pozemku neškodně odstranit kadáver zvířete v zájmovém chovu, pokud tento kadáver nepochází ze zvířete náležejícího mezi přežvýkavce nebo prasata, anebo ze zvířete nemocného nebezpečnou nákazou nebo podezřelého z této nákazy. Neškodným odstraněním se v tomto případě rozumí zahrabání na místě vhodném z hlediska ochrany zdraví lidí a zvířat a ochrany životního prostředí, a to do hloubky nejméně 80 cm s použitím dezinfekčních prostředků.

*Je možné své zájmové zvíře takto zahrabat?*

Ne, tohle není vhodné místo z hlediska ochrany zdraví zvířat a lidí. Chovatel může zahrabat kadáver zvířete v zájmovém chovu pouze na vlastním pozemku.

*Jsou dodrženy limity pro zahrabání kadáveru zvířete v zájmovém chovu?*

Záleží, jestli bylo zahrabáno do hloubky minimálně 80 cm a byly použity desinfekční prostředky dle z. č. 166/1999 Sb. § 40 odst. 4.

- 3. Dne 4. 3. zjistil inspektor KVS, že pan Šikovný našel na svém pozemku malého uhynulého psa. Pan Šikovný se kadáveru zbavil tak, že ho na zahradě spálil.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 40 odst. 3 ten, komu náleží nebo kdo spravuje místo nálezu vedlejších živočišných produktů, má ohlašovací povinnost podle odstavce 1 písm. a) v případě, že není znám chovatel nebo osoba zacházející se živočišnými produkty uvedená v odstavci 1. V tomto případě hradí náklady neškodného odstranění vedlejšího živočišného produktu obec, v jejímž katastrálním území je místo nálezu.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě**

Hl. I kap. I odd. 4 čl. 8 písm. iii) materiál kategorie 1 zahrnuje tyto vedlejší produkty živočišného původu: jiných než hospodářských a volně žijících zvířat, zejména zvířat v zájmovém chovu a zvířat chovaných v zoologických zahradách a cirkusech.

*Dopustil se pan Šikovný svým jednáním pochybení?*

Ano, nález kadáveru měl ohlásit na obec, která pak hradí likvidaci kadáveru, pokud se nenajde majitel. Pokud by to byl jeho pes, mohl by ho zahrabat na vlastním pozemku s dodržением podmínek ze z. č. 166/1999 Sb. § 40 odst. 4. V opačném případě kadáver zvířete v zájmovém chovu spadá do materiálu kategorie 1 a musí být předán asanačním podniku k neškodnému odstranění.

- 4. Dne 18. 6. zjistil inspektor KVS, že v chovu pana Nováka leží za stodolou pět mrtvých krav. Pan Novák uvedl, že jsou to krávy uhynulé tento měsíc a že vždy na konci měsíce zavolá na odvoz těl asanační podnik.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 40 odst. 1 chovatelé a osoby zacházející se živočišnými produkty jsou povinni zajistit neškodné odstranění vedlejších živočišných produktů, které vzniknou v souvislosti s jejich činností nebo v jejich zařízení; to platí přiměřeně také pro provozovatele letišť, přístavů a jiných míst vstupu do České republiky, jde-li o dovážené živočišné produkty, popřípadě jiné veterinární zboží, zabavené v souladu s předpisy Evropské unie a určené k neškodnému odstranění, nebo o kuchyňské odpady z dopravních prostředků v mezinárodní přepravě. Není-li stanoveno jinak, jsou povinni:

- a) hlásit neprodleně výskyt vedlejších živočišných produktů osobě, která provádí jejich shromažďování (sběr) a přepravu (svoz). Ohlašovací povinnost nemá chovatel nebo osoba zacházející se živočišnými produkty, pokud se s osobou, jíž byl povolen výkon veterinární asanační činnosti, dohodla na pravidelném (turnusovém) svozu vedlejších živočišných produktů,
- b) třídit, označovat, bezpečně ukládat a podle potřeby ošetřovat vedlejší živočišné produkty do doby přepravy k neškodnému odstranění na místech, s nimiž vyslovila souhlas krajská veterinární správa, a to tak, aby nedocházelo k jejich zcizení, k ohrožení zdraví lidí a zvířat nebo k poškození životního prostředí.



*Může takto pan Novák ukládat vedlejší živočišné produkty?*

Ne, porušuje tím z. č. 166/1999 Sb. § 40 odst. 1 písm. a) a b).

*Může pan Novák hlásit výskyt VŽP vždy až na konci měsíce?*

Ne, dle z. č. 166/1999 Sb. § 40 odst. 1 písm. a) se musí hlásit výskyt VŽP neprodleně osobě, která provádí jejich sběr.

- 5. Dne 30. 8. zjistil inspektor KVS, že v řeznictví paní Kulaté jsou ukládány odřezky z masa a kosti do průhledných plastových pytlíků. Paní Kulatá uvádí, že nemusí zřizovat kafilerní box, protože vše bere domů psům.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 40 odst. 2 písm. a) chovatelé a osoby zacházející se živočišnými produkty, u nichž se obvykle vyskytují vedlejší živočišné produkty, jsou dále povinni zřizovat nepropustné, dobře čistitelné, dezinfikovatelné a uzavíratelné kafilerní boxy pro krátkodobé ukládání vedlejších živočišných produktů, čistit a dezinfikovat je po každém vyprázdnění.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě**

Čl. 2 odst. 2 písm. i) toto nařízení se nevztahuje na syrová krmiva pro zvířata v zájmovém chovu pocházející z maloobchodních prodejen, kde k bourání a skladování dochází pouze za účelem přímého prodeje spotřebiteli na místě.

*Musí mít paní Kulatá zřízení kafilerní box?*

Ne, v případě dodržení nařízení EP a R č. 1069/2009 čl. 2 odst. 2 písm. i).

- 6. Dne 17. 4. zjistil inspektor KVS, že na jatkách, kde jsou poráženy ovce původem ze Slovenska, dávají pracovníci jatek lebku, slezinu i ileum do bedny s označením materiál kategorie 3.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 999/2001, o stanovení pravidel pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií**

Př. V: Specifikovaný rizikový materiál, odst. 1 definice specifikovaného rizikového materiálu: Následující tkáně se pokládají za specifikovaný rizikový materiál, pokud byly získány ze zvířat pocházejících z členského státu nebo třetí země nebo některé z jejich oblastí s kontrolovaným nebo neurčeným rizikem výskytu BSE:

b) pokud jde o ovce a kozy, lebka včetně mozku a očí a mícha zvířat, která jsou starší 12 měsíců nebo která mají v dásních prořezaný trvalý řezák nebo která jsou starší 12 měsíců podle odhadu metodou schválenou příslušným orgánem členského státu porážky.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě**

Čl. 8 materiál kategorie 1 zahrnuje tyto vedlejší produkty živočišného původu: písm.

b) tento materiál: bod i) specifikovaný rizikový materiál a bod ii) celá těla mrtvých zvířat nebo jejich části, které v době neškodného odstranění obsahují specifikovaný rizikový materiál.

*Jedná se v tomto případě o specifikovaný rizikový materiál?*

Pouze lebka ovcí starších 12 měsíců patří do specifikovaného rizikového materiálu dle nařízení EP a R (ES) č. 999/2001 a měla by být uložena do kafilerního boxu pro materiál kategorie 1 dle nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009.

*Do jaké kategorie byste tyto VŽP zařadili?*

Lebka ze zvířat starších 12 měsíců patří do specifikovaného rizikového materiálu – materiál kategorie 1. Slezina a ileum patří do materiálu kategorie 3 z ovcí poražených na jatkách pro lidskou spotřebu. Pokud by lebka i slezina a ileum byly dohromady, pak vše patří do materiálu kategorie 1.

*Lišily by se nějak VŽP, pokud by ovce pocházely z jiného státu?*

Ne, protože jen u nákazy BSE se řeší status zemí z pohledu rizikovosti; u ostatních TSE ne.

7. Dne 16. 8. zjistil inspektor KVS, že na jatkách byly poraženy krávy z Rumunska staré 2 roky. Tyto krávy však nebyly vyšetřeny na BSE.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Vyhláška č. 309/2011 Sb., o stanovení podmínek vyšetřování skotu na BSE v rámci prohlídky jatečných zvířat a masa**

§ 1 odst. 2 v rámci prohlídky jatečných zvířat a masa se na bovinní spongiformní encefalopatii vyšetřuje skot starší 30 měsíců narozený ve státech nebo na územích neuvedených v příloze k této vyhlášce → Rumunsko zde není uvedeno.

*Je povinnost tento skot vyšetřovat na BSE?*

Ne, protože jde o krávy staré 24 měsíců.

*Jaký bude z těchto krav specifikovaný rizikový materiál?*

Dle rozhodnutí Komise č. 453/2007, kterým se stanoví status BSE členských států nebo třetích zemí nebo jejich oblastí vzhledem k riziku výskytu BSE, je Rumunsko země se zanedbatelným rizikem výskytu BSE, takže specifikovaný rizikovým materiálem pokud jde o skot, bude dle nařízení EP a R (ES) č. 999/2001 dle písm. i) lebka kromě dolní čelisti, ale včetně mozku a očí, a mícha zvířat starších než 12 měsíců.

8. Dne 9. 7. zjistil inspektor KVS, že kafilérní box na jatkách s materiálem kategorie 3 má šedou barvu a modrý štítek s nápisem „Určeno ke krmení zvířat“.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Vyhláška č. 94/2010 Sb., o některých veterinárních a hygienických požadavcích na přepravu a zpracování vedlejších živočišných produktů**

Dle § 2 odst. 1 písm. c) obaly, nádoby nebo vozidla, určená ke shromažďování (sběru) nebo k přepravě materiálů kategorie 3, se označují zelenou barvou s vysokým obsahem modré, aby bylo zajištěno zřetelné odlišení od ostatních barev.

**Nařízení Komise (EU) č. 142/2011, kterým se provádí nařízení Evropského parlamentu a R (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě**

Př. VIII kap. II odst. 2 písm. b) během přepravy a skladování musí etiketa připojená k obalu, nádobě nebo vozidlu: na obalu, nádobě nebo vozidle, podle toho, co je použito, viditelně a čitelně uvádět v případě materiálu kategorie 3 slova „není určeno k lidské spotřebě“.

*Je toto slovní označení materiálu 3. kategorie?*

Ne, dle nařízení Komise (EU) č. 142/2011 má být označení kategorie 3 „není určeno k lidské spotřebě“.

*Je barva tohoto kafilerního boxu správná?*

Ano, pokud má zelený štítek s vysokým obsahem modré dle v. č. 94/2010 Sb.

**9. Dne 15. 2. zjistil inspektor KVS, že v asanačním podniku Agero s.r.o. se zpracovává materiál 1. kategorie tak, že ho přemění na bioplyn.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě**

HI. I kap. II odd. 2 čl. 12 neškodné odstranění a použití materiálu kategorie 1

*Je možné takto zpracovat materiál 1. kategorie?*

Ne, takto je možné dle nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009 zpracovat pouze materiál kategorie 2 a 3.

*Jaké jsou podmínky, při kterých se provádí tlaková sterilizace?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009 kap. I odd. 1 čl. 3 se pro účely tohoto nařízení rozumí „tlakovou sterilizací“ zpracování vedlejších produktů živočišného původu po snížení velikosti částic na 50 mm nebo méně, při teplotě jádra vyšší než 133 °C po dobu alespoň 20 minut bez přerušení za absolutního tlaku alespoň 3 bary.

**10. Dne 6. 9. zjistil inspektor KVS, že na jatkách, kde jsou porážena telata z Irska, dávají pracovníci jatek lebku, mandle, tenké a tlusté střevo, slepé střevo a okruží do materiálu 1. kategorie.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 999/2001, o stanovení pravidel pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií**

Př. V specifikovaný rizikový materiál

**Rozhodnutí Komise č. 453/2007, kterým se stanoví státu BSE členských států nebo třetích zemí nebo jejich oblastí vzhledem k riziku výskytu BSE**

Př. III část B: země nebo oblasti s kontrolovaným rizikem výskytu BSE — Irsko

*Do země s jakým rizikem BSE patří Irsko?*

Irsko patří dle rozhodnutí Komise č. 453/2007 do země s kontrolovaným rizikem BSE.

*Co bude v tomto případě specifikovaným rizikovým materiálem?*

Irsko je země s kontrolovaným rizikem BSE, takže specifikovaný rizikovým materiálem pokud jde o skot, bude dle nařízení EP a R (ES) č. 999/2001:

i) lebka kromě dolní čelisti, ale včetně mozku a očí, a mícha zvířat starších než 12 měsíců

ii) páteř kromě ocasních obratlů, trnových a příčných výběžků krčních, hrudních a bederních obratlů a středového hřebene křížové kosti a křídel křížové kosti, avšak včetně míšních nervových uzlin zvířat starších 30 měsíců,

iii) mandle, poslední čtyři metry tenkého střeva, slepé střevo a okruží zvířat jakéhokoli stáří

→ zde se jedná o telata, lebka kromě dolní čelisti, ale včetně mozku a očí, a mícha bude SRM pouze pokud by telata byla starší 12 měsíců

→ mandle, poslední čtyři metry tenkého střeva, slepé střevo a okruží je považováno za SRM

→ zbytek tenkého střeva a tlusté střevo není považováno za SRM

→ pokud by bylo vše dohromady, jednalo by se o materiál kategorie 1.

**11. Dne 23. 3. zjistil inspektor KVS, že v chovu panu Audyho byla nuceně poražená tříletá kráva původem z České republiky, avšak nebyla vyšetřena na BSE.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Vyhláška č. 309/2011 Sb., o stanovení podmínek vyšetřování skotu na BSE v rámci prohlídky jatečných zvířat a masa**

Dle § 2 odst. 2 v rámci prohlídky jatečných zvířat a masa, jde-li o zvířata nuceně poražená mimo jatky, nebo zvířata, u nichž byly při prohlídce před porážkou pozorovány klinické příznaky nákazy, se na bovinní spongiformní encefalopatii vyšetřuje:

- a) skot starší 24 měsíců narozený v České republice nebo ve státech neuvedených v příloze k této vyhlášce nebo na územích neuvedených v příloze k této vyhlášce, nebo
- b) skot starší 48 měsíců narozený v členském státě Evropské unie uvedeném v příloze k této vyhlášce nebo na území uvedeném v příloze k této vyhlášce, s výjimkou České republiky.

*Musí být tento skot vyšetřen na BSE?*

Ano, tento skot musí být dle v. č. 309/2011 Sb. vyšetřen na BSE. Jedná se o skot starší 24 měsíců původem z České republiky, který byl nuceně poražen → došlo zde k pochybení.

*Co z této krávy bude specifikovaným rizikovým materiálem?*

Česká republika je dle rozhodnutí Komise č. 453/2007 země se zanedbatelným rizikem výskytu BSE, proto bude SRM dle nařízení EP a R (ES) č. 999/2001 př. V písm. a) bod i) pokud jde o skot lebka kromě dolní čelisti, ale včetně mozku a očí, a mícha zvířat starších než 12 měsíců.

**12. Dne 15. 6. zjistil inspektor KVS, že asanační podnik vyrábí krmiva pro psy a kočky v útulcích z prasat usmrcených z důvodu zamezení šíření afrického moru prasat. Pro tuto činnost avšak nemají povolení od KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě**

Hl. I kap. II odd. 3 čl. 18 odst. 1 písm. g) odchýlně od článků 13 a 14 může příslušný orgán povolit za podmínek, které zajistí zvládnutí rizik pro zdraví lidí a zvířat, sběr a používání materiálu kategorie 2 za předpokladu, že pochází ze zvířat, která nebyla usmrcena ani neuhynula v důsledku výskytu nebo podezření na výskyt onemocnění

přenosného na člověka nebo zvířata a materiálu kategorie 3 ke krmení psů a koček v útulcích.

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 39 odst. 2 veterinární asanační činnosti uvedené v odstavci 1 lze vykonávat jen na základě povolení Státní veterinární správy.

Dle § 50 odst. 2 ÚVS vydá povolení k provozování asanačního podniku osobě, která splňuje předpoklady uvedené v odstavci 1.

*O materiál jaké kategorie se jedná?*

Jde o materiál kategorie 2 dle nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009 čl. 9 písm. f bod i).

*Je možné z těchto usmrcených prasat vyrábět krmivo?*

Ano, za dodržení čl. 18. nařízení EP a R č. 1069/2009.

*Je v tomto případě potřeba povolení od KVS?*

Ano, pro tuto činnost musí mít asanační podnik povolení od SVS podle z. č. 166/1999 Sb. § 39.

- 13. Dne 9. 11. zjistil inspektor KVS při kontrole, že je přepravován materiál 1. kategorie, který doprovází obchodní doklad, ve kterém není uvedeno množství materiálu, které je přepravováno.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě**

Hl. II kap. I odd. 1 čl. 21 sběr, identifikace kategorie a přeprava odst. 3 obchodní doklady a veterinární osvědčení, které doprovázejí vedlejší produkty živočišného původu nebo získané produkty během přepravy, musí obsahovat alespoň informace o původu, místu určení a množství těchto produktů, jejich popis a jejich označení, jestliže je takové označení tímto nařízením vyžadováno.

*Je potřeba mít k přepravě VŽP obchodní doklad nebo jiný dokument?*

Ano je potřeba mít obchodní doklad a veterinární osvědčení dle nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009.

*Pokud ano, musí být uvedeno v těchto dokladech množství přepravovaného materiálu?*

Ano, v dokladech musí být při přepravě uvedeno i množství VŽP dle nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009.

**14. Dne 9. 10. zjistil inspektor KVS, že paní Pokorná zakopala na svém pozemku svého uhynulého tygra. Dalším šetřením bylo zjištěno, že ho zakopala do hloubky 80 cm, použila desinfekční prostředky a místo označila.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 40 odst. 4 nerozhodla-li Státní veterinární správa z nálezových důvodů jinak, může chovatel sám na vlastním pozemku neškodně odstranit kadáver zvířete v zájmovém chovu, pokud tento kadáver nepochází ze zvířete náležejícího mezi přežvýkavce nebo prasata, anebo ze zvířete nemocného nebezpečnou nákazou nebo podezřelého z této nákazy. Neškodným odstraněním se v tomto případě rozumí zahrabání na místě vhodném z hlediska ochrany zdraví lidí a zvířat a ochrany životního prostředí, a to do hloubky nejméně 80 cm s použitím desinfekčních prostředků. Kadáver koně v zájmovém chovu může chovatel neškodně odstranit sám na vlastním pozemku jen se souhlasem krajské veterinární správy a za podmínek jí stanovených; chovatel je dále povinen místo zahrabání kadáveru koně označit způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem a toto označení zachovávat po dobu 10 let.

*Je možné tygra takto zahrabat na svém pozemku?*

Ano, jedná se o zvíře v zájmovém chovu (a není to přežvýkavec ani prase).

*Jsou dodrženy požadavky na zahrabání zvířete v zájmovém chovu?*

Ano, pokud to bylo vhodné místo, jinak paní Pokorná zakopala tygra na svém pozemku do požadované hloubky s použitím desinfekčních prostředků dle z. č. 166/1999 Sb.



**15. Dne 19. 6. zjistil inspektor KVS, že panu Ukrutnému uhynula minulý týden kočka. Ten se jí zbavil tak, že ji vyhodil na přilehlou skládku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě**

Hl. I odd. 2 čl. 8 materiál kategorie 1 zahrnuje tyto vedlejší produkty živočišného původu: bod iii) jiných než hospodářských a volně žijících zvířat, zejména zvířat v zájmovém chovu a zvířat chovaných v zoologických zahradách a cirkusech.

Hl. I odd. 2 čl. 12 neškodné odstranění a použití materiálu kategorie 1

*Může pan Ukrutný takto naložit s kadáverem zvířete?*

Ne, nemůže, jedná se o porušení nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009.

*Do které kategorie VŽP patří uhynulé zájmové zvíře?*

Do materiálu kategorie 1 dle nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009.

*Jakým způsobem je možné likvidovat kadáver zvířete v zájmovém chovu?*

Pan Ukrutný by mohl kadáver zahrabat na svém pozemku dle § 40 odst. 4 z. č. 166/1999 Sb. Jinak, protože se jedná o materiál kategorie 1, musí být zlikvidován dle nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009 čl. 12.

## KAPITOLA 6 – ŘEŠENÍ

### MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI OZNAČOVÁNÍ A EVIDENCE ZVÍŘAT

1. Dne 5. 6. zjistil inspektor KVS, že na farmě pana Konečného nejsou jeho zubři nijak označeni. Pan Konečný tvrdí, že jeho zvířata neopustila hospodářství a proto ještě nemusejí být označena.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

Dle § 2 odst. 1 písm. b) pro účely tohoto z. se rozumí tury podčeleď Bovinae zahrnující rody zubr, buvol a tur, s výjimkou volně žijících živočichů.

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 10 odst. 1 tuři se označují dvěma plastovými ušními známkami.

Dle § 10 odst. 2 každé tele musí být do 20 dní po narození trvale označeno dvěma plastovými ušními známkami, po jedné v každém uchu, a do této doby chovatel musí zabezpečit, aby bylo možné zjistit jeho totožnost. Zvíře však nesmí opustit hospodářství, ve kterém se narodilo, před označením podle odstavce 1.

*Patří zubři mezi označovaná zvířata?*

Ano, patří dle z. č. 154/2000 Sb.

*Pokud ano, jak a do kdy mají být zubři označeni?*

Tuři se označují dle v. č. 136/2004 Sb. dvěma plastovými ušními známkami do 20 dní po narození, záleží na věku zubrů.

2. Dne 8. 8. zjistil inspektor KVS v chovu paní Journé, že dva její koně plemene moravský teplokrevník jsou označeni slovním grafickým popisem a výžehem, ale chybí jim elektronický identifikátor.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 13 odst. 1 se plemenní koně označují způsoby uvedenými v jednotlivých řádech plemenných knih koní, a to:

- a) slovním a grafickým popisem a elektronickým identifikátorem, nebo
- b) slovním a grafickým popisem, elektronickým identifikátorem a výžehem, a to v případě, kdy tento výžeh bude uveden v příslušném řádu plemenné knihy koní.

Dle § 13 odst. 2 u plemenných koní plemen starokladrubský kůň, lipický kůň, Shagya-arab, norik, slezský norik, českomoravský belgický kůň a moravský teplokrevník lze označování provádět

- a) postupem uvedeným v odstavci 1, nebo b) slovním a grafickým popisem a výžehem, a to v případě, kdy tento způsob označování bude uveden v příslušném řádu plemenné knihy koní.

Dle §13 odst. 4 každé hříbě koně, osla a jejich kříženců se označuje tak, aby byl průkaz koně vydán před opuštěním hospodářství, ve kterém se hříbě narodilo, s výjimkou případů, kdy se takový přesun uskuteční v souladu s nařízením Komise (EU) 2015/262, nejpozději do 12 měsíců od data narození.

*Jak mají být tyto koně označeni a do kdy?*

Moravský teplokrevník patří do vybraných sedmi plemen koní, u kterých postačí označení slovním a grafickým popisem a výžehem, takže nemusejí mít elektronický identifikátor dle v. č. 136/2004 Sb. Každé hříbě se označuje tak, aby byl průkaz koně

vydán před opuštěním hospodářství, ve kterém se hříbě narodilo, nejpozději do 12 měsíců od data narození.

*Jak se označují neplemenní koně, osli a jejich kříženci?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 13 odst. 3 koně neregistrovaní v plemenné knize, osli a jejich kříženci se označují slovním a grafickým popisem a elektronickým identifikátorem v souladu s nařízením Komise (EU) 2015/262 11b).

**3. Dne 29. 10. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu pana Hrubého, že jeho 120 krůt, které chová pro produkci násadových vajec, není nijak označeno.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

*Patří krůty mezi označovaná zvířata?*

Ne, dle z. č. 154/2000 Sb. krůty nejsou označovaná zvířata a není u nich tedy potřeba žádné označení.

*Musí být toto hospodářství zaevidováno?*

Ano, hospodářství musí být zaevidováno dle § 23 z. č. 154/2000 Sb. odst. 1 písm. a) chovatelé evidovaných zvířat, u drůbeže chovatelé nejméně 500 kusů na hospodářství, u drůbeže chovatelé nejméně 100 kusů na hospodářství s produkcí násadových vajec a u kura domácího též hejna nosnic pro produkci konzumních vajec uváděných na trh, s výjimkou chovatelů plemenných ryb a chovatelů živočichů pocházejících z akvakultury, jsou povinni evidovat u pověřené osoby všechna svá hospodářství spolu s identifikačními údaji o své osobě a identifikačními údaji o zákonném zástupci, je-li chovatelem nezletilá osoba, a veškeré změny nastalé po dni zaevidování v rozsahu, způsobem a v termínech stanovených vyhláškou.

4. Dne 15. 3. zjistil inspektor KVS při kontrole v hospodářství manželů Surových, že dojnice jsou označovány ušními známkami, které jsou doplněny o poznámky chovatele. Na známku v levém uchu si vždy píše jméno a na známku v pravém uchu datum otelení.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 11 odst. 1 pro označování turů se používají plastové ušní známky typu A nebo kombinace typu A a typu B. Plastová ušní známka se skládá ze dvou částí, které jsou spojeny trvale uzamykatelným trnem, který je součástí jedné části; obě části plastové ušní známky typu A musí být vysoké nejméně 45 mm, široké nejméně 55 mm a výška alfanumerických znaků na nich uvedených musí být nejméně 5 mm.

Dle § 11 odst. 2 písm. a) obě části plastové ušní známky musí obsahovat identifikační číslo zvířete, b) kód příslušného úřadu.

Dle § 11 odst. 3 na označení jednoho ucha se vždy použije plastová ušní známka typu A, která obsahuje pouze údaje uvedené v odstavci 2; označení jinými či ručně psanými alfanumerickými znaky je nepřípustné

Dle § 11 odst. 4 na označení druhého ucha se použije plastová ušní známka typu A nebo typu B.

Dle § 11 odst. 5 ušní známky používané na označení druhého ucha mohou vedle údajů uvedených v odstavci 2 obsahovat i záznamy chovatele, a to na lícové i rubové straně, pokud není porušena čitelnost údajů uvedených v odstavci 2.

*Jak a do kdy se označují dojnice?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 10 odst. 1 se tuři označují dvěma plastovými ušními známkami a odst. 2 každé tele musí být do 20 dní po narození trvale označeno dvěma

plastovými ušními známkami, po jedné v každém uchu, a do této doby chovatel musí zabezpečit, aby bylo možné zjistit jeho totožnost. Zvíře však nesmí opustit hospodářství, ve kterém se narodilo, před označením podle odstavce 1.

*Je možné psát na ušní známky poznámky chovatele?*

Ano, dle v. č. 136/2004 Sb. § 11 je možné psát na ušní známky pro skot typu B poznámky chovatele, pokud není narušena čitelnost povinných údajů → došlo zde k pochybení, druhá plastová ušní známka musí být typu A, na kterou není možné psát poznámky chovatele.

- 5. Dne 8. 12. zjistil inspektor KVS, že v chovu pana Nováka jsou třítýdenní selata, která nejsou nijak označena. Dalším šetřením bylo zjištěno, že pan Novák selata koupil i s prasnicí od kamaráda, který bydlí ve vedlejší vesnici.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 18 odst. 1 prasata se označují tetováním nebo ušní známkou.

Dle § 18 odst. 2 každé prase, jehož označování je chovatel povinen podle § 22 zákona zajistit, musí být označeno tetováním do levého ucha nebo tetováním na levou stranu těla anebo ušní známkou do levého ucha, a to před odstavením. V případě přemístění prasnice se selaty na jiné hospodářství se sele označuje před opuštěním hospodářství, ve kterém se narodilo.

*Jakým způsobem se označují prasata?*

Prasata se dle v. č. 136/2004 Sb. § 18 označují tetováním do levého ucha nebo na levou stranu těla nebo ušní známkou do levého ucha.

*Do kdy se prasata označují?*

Prasata se dle v. č. 136/2004 Sb. § 18 označují před odstavením a v případě přemístění prasnice se selaty na jiné hospodářství se selata označují před opuštěním hospodářství, ve kterém se narodila.

- 6. Dne 4. 4. zjistil inspektor KVS v chovu paní Stačkové, že její farmově chovaná divoká prasata jsou označena jednou plastovou ušní známkou v levém uchu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

§ 27a odst. 1 a 2 Způsob a termín označování jelenovitých a muflonů ve farmovém chovu: jelenovití a mufloni ve farmovém chovu (dále jen „jelenovití a mufloni“) se označují jednou plastovou ušní známkou. Každý jelenovitý nebo muflon, včetně kusů poražených na hospodářství, musí být označen před opuštěním hospodářství, v němž se narodil.

*Patří tato divoká prasata mezi označovaná zvířata? Jestli ano, jak se označují?*

Dle z. č. 154/2000 Sb. je farmová zvěř označovaná, dle v. č. 136/2004 Sb. se z farmové zvěře označují pouze jelenovití a mufloni, takže farmově chovaná divoká prasata nemusejí být nijak označena.

*Patří tato divoká prasata mezi evidovaná zvířata? Pokud ano, jak se tato evidence vede?*

Ano, jedná se o evidovaná zvířata dle v. č. 136/2004 Sb. § 60 odst. 1 pro každé hospodářství jelenovitých, muflonů a prasat divokých ve farmovém chovu vede chovatel registr zvěře v hospodářství, a to písemně na formulářích, které mu poskytuje

pověřená osoba, nebo formou počítačové databáze (§ 32) a dle odst. 2 pro každý druh zvíře ve farmovém chovu se vede registr zvíře v hospodářství samostatně.

- 7. Dne 31. 1. zjistil inspektor KVS, že z chovu pana Tichého byly minulý týden ukradeny dvě krávy. Pan Tichý krádež oznámil na policii, ale nenahlásil to na KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 35 odst. 1 písm. d) každý chovatel předává pověřené osobě údaje o narození zvířete, a to jde-li o tury, datum označení; pokud k označení zvířete došlo do 72 hodin po jeho narození a hlášení o narození zvířat, jejich úhynu, ztrátě, utracení a přemístění je zasláno do 7 dnů ode dne narození, datum označení nemusí být uvedeno.

Dle § 35 odst. 2 každý chovatel, s výjimkou chovatele chovajícího ovci nebo kozu na dočasném hospodářství, obchodník, provozovatel jatek, shromažďovacího střediska, uživatelského zařízení nebo asanační podnik předává pověřené osobě údaje o úhynu, ztrátě, utracení a přemístění zvířete, a to

- a) registrační číslo,
- b) identifikační číslo zvířete,
- c) datum, kdy k přemístění, úhynu, ztrátě nebo utracení zvířete došlo,
- d) datum domácí porážky,
- e) registrační číslo hospodářství, provozovny jatek, obchodníka, shromažďovacího střediska, uživatelského zařízení nebo provozovny asanačního podniku, odkud nebo kam bylo zvíře přemístěno,
- f) jde-li o skot, údaj o kastraci samce, nebo o zmetání po 7 měsících březosti nebo porodu mrtvě narozeného telete a datum této události, dále změnu systému chovu z hlediska produkce mléka u zvířat samičího pohlaví.

*Je povinnost hlásit tuto událost? Pokud ano, komu se to hlásí a do kdy?*

Ano, je povinnost tuto skutečnost ohlásit do 7 dnů pověřené osobě a krádež ohlásit na policii ČR.



8. Dne 22. 3. zjistil inspektor KVS v chovu pana Tučného, že jedna jeho ovce není označena ušními známkami, ale tetováním na spodní části ocasu. Tato ovce není určena pro obchodování v rámci EU.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 22 odst. 1 každá ovce nebo koza musí být nejpozději do 6 měsíců od narození, vždy však před tím, než opustí hospodářství, kde se narodila, označena v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie o stanovení systému a evidence ovcí a koz dvěma identifikačními prostředky.

Dle § 22 odst. 5 ovce a kozy bez ušních boltců nebo s velmi krátkými ušními boltci, které nejsou určeny pro obchodování v rámci Evropské unie, se označují na spodní srstí neobrostlé části ocasu tetováním, které obsahuje identifikační číslo zvířete bez alfabetského označení země původu „CZ“ a bez posledního trojčíslí.

*Je možno ovci takto označit?*

Ano, dle v. č. 136/2004 Sb. § 22 takto může být označena ovce nebo koza bez ušních boltců nebo s velmi krátkými ušními boltci a která není určena pro obchodování v rámci EU → musí se došetřit, zda se jedná o tento případ.

*Jak se označují ovce, které jsou určeny k obchodování v rámci EU?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 22 odst. 2 zvířata, která jsou určena pro obchodování v rámci Evropské unie, musí být v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie o stanovení systému a evidence ovcí a koz označena elektronickým identifikátorem ve formě bachorového bolusového odpovídáče nebo elektronické ušní známky v kombinaci s plastovou ušní známkou nebo značkou na spěnce.

*Jak se označují ovce, které nejsou určeny k obchodování v rámci EU?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 22 odst. 3 písm. a) zvířata, která nejsou určená pro obchodování v rámci Evropské unie, musí být v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie o stanovení systému a evidence ovcí a koz označena plastovou ušní známkou v kombinaci s druhou plastovou ušní známkou nebo značkou na spěnce nebo elektronickým identifikátorem ve formě elektronické značky na spěnce, nebo b) identifikačními prostředky podle odstavce 2.

- 9. Dne 1. 7. zjistil inspektor KVS, že v chovu paní Nové jsou chováni pštrosi dvouprstí, kteří jsou označeni značkou na běháku. Dalším šetřením bylo zjištěno, že tyto pštrosy koupila paní Nová před třemi dny ve Švýcarsku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 27 odst. 1 běžci přemístění z jiných členských států nebo dovezení ze třetích zemí se označují způsobem uvedeným v § 25 a 26 do 72 hodin ode dne příchodu do místa určení, s výjimkou běžců dovezených k účasti na svodu zvířat.

Dle § 27 odst. 2 pokud dojde k dalšímu přemístění běžců dovezených k účasti na svodu zvířat na jiné hospodářství, označují se tyto běžci způsobem uvedeným v § 25 a 26 do 72 hodin ode dne příchodu do místa určení nebo ode dne pohraniční veterinární kontroly.

*Jak se označují pštrosi dle v. č. 136/2004? Je toto označení správné?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 25 odst. 1 běžci se označují jednou plastovou známkou a § 25 odst. 2 písm. a) každý běžec, včetně kusů poražených na hospodářství, musí být označen před opuštěním hospodářství, v němž se vylihнул, a to u pštrosa dvouprstého

a nandu pampového známkou vpíchnutou do pravé křídelní řasy → paní Nová přivezla pštrosy z jiného členského státu a měla 72 hodin na to, aby je přeznačila dle v. č. 136/2004 Sb., pokud již uplynulo 72 hodin, porušila uvedenou povinnost.

*Jaké označení bychom použili pro emu hnědého?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 25 odst. 1 písm. b) běžci se označují jednou plastovou známkou a odst. 2 každý běžec, včetně kusů poražených na hospodářství, musí být označen před opuštěním hospodářství, v němž se vylíhnul, a to u emu hnědého známkou vpíchnutou do kůže šíje v dolní části krku.

**10. Dne 19. 6. zjistil inspektor KVS, že pan Chytrý nedoložil pro jednu ze svých krav průvodní list skotu. Chovatel uvedl, že ho bohužel ztratil, proto před týdnem požádal osobu pověřenou vedením ústřední evidence o vystavení jeho duplikátu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvěře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

Dle § 23 odst. 4 písm. d) chovatelé koní a oslů a jejich kříženců a chovatelé turů jsou dále povinni, dojde-li ke ztrátě nebo zničení průkazu koně nebo průvodního listu skotu, vyžádat si od pověřené osoby neprodleně vystavení duplikátu průkazu koně, náhradního průkazu koně nebo průvodního listu skotu.

Dle § 23c odst. 2 písm. e) pověřená osoba je povinna vést průkaznou evidenci o přidělování identifikačních čísel a identifikačních prostředků a jejich duplikátů, o označování koní a oslů a jejich kříženců, o pořízení údajů a jejich opravách a o vydávání průvodních listů skotu a průkazů koní a jejich duplikátů.

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 39 odst. 12 dojde-li ke ztrátě nebo zničení průvodního listu skotu, oznámí chovatel, obchodník nebo provozovatel uživatelského zařízení písemně tuto skutečnost

pověřené osobě, v případě jeho poškození zasílá pověřené osobě také původní průvodní list skotu. Pokud chovatel žádá o opravu údajů o původu zvířete, zasílá průvodní list skotu se žádostí o vystavení a zaslání opraveného duplikátu. Pověřená osoba vydá duplikát průvodního listu skotu do 5 pracovních dnů.

*Je tento postup při ztrátě průvodního listu skotu správný?*

Ano, pokud požádal neprodleně pověřenou osobu o vystavení duplikátu průvodního listu skotu, nedopustil se pan Chytrý žádného pochybení.

*Kdo vydává duplikát průvodního listu skotu a do kdy tak musí učinit?*

Duplikát průvodního listu skotu vydává dle v. č. 136/2004 Sb. § 39 pověřená osoba a to do 5 pracovních dnů → záleží, zda již uplynulo 5 pracovních dní.

**11. Dne 7. 9. zjistil inspektor KVS, že pan Bujný chová na svém pozemku pět včelstev. Tato včelstva však nejsou evidována v ústřední evidenci. Pan Bujný se hájí tím, že med má pouze pro svoji vlastní potřebu, proto včelstva evidovat nemusí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. d) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje evidenci označovaných zvířat, drůbeže, včel, plemenných ryb a živočichů pocházejících z akvakultury (dále jen "evidovaná zvířata"), evidenci hospodářství a evidenci osob stanovených tímto zákonem.

*Má pan Bujný povinnost vést v tomto případě evidenci svých včelstev?*

Ano, dle z. č. 154/2000 Sb. § 1 patří včely mezi evidovaná zvířata.

*Pokud ano, do kdy, komu a co musí hlásit?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 80 odst. 1 každý chovatel včel předává pověřené osobě k 1. září kalendářního roku údaje o počtu včelstev a umístění stanovišť, a to

a) jméno, případně jména, a příjmení nebo obchodní firma anebo název chovatele,

- b) rodné číslo nebo datum narození, nemá-li fyzická osoba přiděleno rodné číslo; v případě právnické osoby identifikační číslo, bylo-li přiděleno,
  - c) adresa místa trvalého pobytu nebo sídla chovatele,
  - d) jméno, případně jména, a příjmení kontaktní osoby, kontaktní adresa, popřípadě telefonní číslo,
  - e) e-mail,
  - f) umístění každého stanoviště včelstev, číselný kód katastrálního území, parcelní číslo, typ parcely, případně název stanoviště,
  - g) počet včelstev k 1. září kalendářního roku na jednotlivých stanovištích,
- Dle § 80 odst. 2 hlášení počtu včelstev a umístění stanovišť se předávají nejpozději do 15. září kalendářního roku na formuláři, který chovateli včel poskytuje pověřená osoba.

**12. Dne 7. 3. zjistil inspektor KVS, že v ústřední evidenci je nahlášeno, že v chovu pana Spurného je 382 prasat. Při kontrole v chovu bylo zjištěno, že prasat je v chovu celkem 401.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. d) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje evidenci označovaných zvířat, drůbeže, včel, plemenných ryb a živočichů pocházejících z akvakultury (dále jen "evidovaná zvířata"), evidenci hospodářství a evidenci osob stanovených tímto zákonem.

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 52 odst. 1 pro každé hospodářství vede chovatel prasat registr prasat v hospodářství, a to písemně na formulářích, které mu poskytuje pověřená osoba, nebo formou počítačové databáze (§ 32). Pro místo svodu zvířat a pro dočasná hospodářství se registr prasat v hospodářství nevede.

Dle § 52 odst. 3 v registru prasat v hospodářství se eviduje:

- a) počet prasat držených v hospodářství,

b) každá změna v počtu prasat držených v hospodářství, zejména narození, přemístění, úhyn, utracení nebo ztráta zvířat.

Dle § 53 odst. 1 každý chovatel, s výjimkou chovatele prasat na dočasném hospodářství a chovatele prasat uvedeného v § 29 odst. 11, obchodník, provozovatel jatek, asanačního podniku, uživatelského zařízení nebo shromažďovacího střediska předává pověřené osobě údaje uvedené v § 52 odst. 3 v hlášení o narození prasat, jejich úhynu, ztrátě, utracení a přemístění. Součástí tohoto hlášení je i počet prasníc a v případě přemístění na dočasné hospodářství vyplněná př. k hlášení o narození prasat, jejich úhynu, ztrátě a přemístění - dočasná hospodářství.

Dle § 53 odst. 2 chovatelé, obchodníci, provozovatelé jatek, asanačního podniku, uživatelského zařízení nebo shromažďovacího střediska zasílají hlášení pověřené osobě jednou měsíčně, vždy do desátého dne následujícího kalendářního měsíce, a to za celý kalendářní měsíc.

*K jakému datu se hlásí údaje o změnách na ústřední evidenci?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 53 se hlásí údaje o změnách v chovu prasat vždy jednou měsíčně, a to do desátého dne následujícího kalendářního měsíce, a to za celý kalendářní měsíc pověřené osobě.

*Došlo v tomto případě k nějakému pochybení?*

Musí se prošetřit, kdy ke změnám v počtu chovaných prasat došlo a zda již uplynula povinnost jejich ohlášení pověřené osobě.

**13. Dne 22. 6. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu pana Celého, že zde má klisnu dovezenou z Belgie, ale nenahlásil to pověřené osobě vedením ústřední evidence. Dalším šetřením bylo zjištěno, že klisna sem přijela již před dvěma měsíci za účelem plemenitby.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 44 odst. 1 písm. c) v případě koně přemístěného z jiného členského státu nebo koně dovezeného ze třetí země, s výjimkou svodu zvířat, (dále jen „trvale dovezený

kůň“) zasílá majitel koně pověřené osobě hlášení o trvalém dovozu koně (dále jen „hlášení“) do 30 dnů po přemístění nebo do 30 dnů po ukončení pohraniční veterinární kontroly s výjimkou klisen nacházejících se v členském státě pro účely plemnitby po dobu nepřesahující 90 dnů.

*Dopustil se pan Celý pochybení, když to nenahlásil osobě pověřené vedením ústřední evidence?*

Ne, dle v. č. 136/2004 Sb. § 44 se přemístění klisny z jiného členského státu za účelem plemnitby po dobu nepřesahující 90 dnů hlásit pověřené osobě nemusí.

**14. Dne 18. 11. zjistil inspektor KVS, že v chovu pana Chytrého jsou tři jeho plemenní býci označeni dvěma žlutými plastovými ušními značkami, vždy po jedné v každém uchu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemnitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. c) tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje označování turů, koní a oslů a jejich kříženců, prasat, ovcí, koz a běžců a zvíře ve farmovém chovu (dále jen "označovaná zvířata").

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 10 odst. 1 tuři se označují dvěma plastovými ušními značkami.

Dle § 10 odst. 2 každé tele musí být do 20 dní po narození trvale označeno dvěma plastovými ušními značkami, po jedné v každém uchu, a do této doby chovatel musí zabezpečit, aby bylo možné zjistit jeho totožnost. Zvíře však nesmí opustit hospodářství, ve kterém se narodilo, před označením podle odstavce 1.

*Jakým způsobem a do kdy se označují tuři?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. § 10 odst. 1 tuři se označují dvěma plastovými ušními značkami a odst. 2 každé tele musí být do 20 dní po narození trvale označeno dvěma plastovými ušními značkami, po jedné v každém uchu, a do této doby chovatel musí

zabezpečit, aby bylo možné zjistit jeho totožnost. Zvíře však nesmí opustit hospodářství, ve kterém se narodilo, před označením podle odstavce 1.

*Je toto barevné označení ušních známek v pořádku? A kde to najdeme?*

Zákon ani prováděcí vyhláška nestanovuje barvu plastové ušní známky, ale v. č. 136/2004 Sb. upravuje v § 11 odst. 2, že každá plastová ušní známka musí obsahovat identifikační číslo zvířete a kód příslušného úřadu. V § 11 odst. 6 je uvedeno, že ušní známka používaná pro označování turů musí v identifikačním čísle zvířete obsahovat na sedmém místě u samců číslici 0, u samic číslici 9 a na následujících posledních dvou místech číslice, které se musí shodovat s prvními dvěma číslicemi registračního čísla hospodářství, v němž se zvíře narodilo.

Českomoravská společnost chovatelů jakožto pověřená osoba dodávající chovatelům plastové ušní známky pro označování turů si sama stanovila barvu známek (pro samice žlutou a pro samce růžovou).

**15. Dne 29. 7. zjistil inspektor KVS, že pan Tajný nevede evidenci ryb ve svém rybníce. Pan Tajný se hájí tím, že tyto ryby nejsou plemenné a navíc vede evidenci o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů**

Dle § 1 odst. 1 písm. d) tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie upravuje evidenci označovaných zvířat, drůbeže, včel, plemenných ryb a živočichů pocházejících z akvakultury (dále jen "evidovaná zvířata"), evidenci hospodářství a evidenci osob stanovených tímto zákonem.

**Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem**

Dle § 76 každý chovatel neplemenných ryb vede podle zvláštního právního předpisu hospodářskou evidenci o chovu ryb na rybníku s chovem ryb, popisný list rybářského revíru a evidenční list o dosažených hospodářských výsledcích na rybářském revíru.



Dle § 77 odst. 1 chovatelé neplemenných ryb předávají podle § 23 odst. 2 písm. c) zákona pověřené osobě údaje o počtu/hmotnosti neplemenných ryb za každé hospodářství k 30. červnu kalendářního roku.

Dle § 77 odst. 2 hlášení počtu/hmotnosti neplemenných ryb se zasílají do 31. července kalendářního roku na formuláři, který chovateli poskytuje pověřená osoba.

*Je tato evidence dostatečná?*

Není, dle v. č. 136/2004 Sb. § 76 musí chovatel neplemenných ryb vézt také hospodářskou evidenci o chovu ryb na rybníku s chovem ryb a každoročně předávat požadované údaje pověřené osobě.

*Do kdy a jak se evidují plemenné ryby?*

Dle v. č. 136/2004 Sb. se evidují plemenné ryby takto:

dle § 72 odst. 1 pro každou nádrž vede chovatel plemenných ryb list odlovni a komorové knihy, a to písemně na formulářích, které mu poskytuje pověřená osoba, nebo formou počítačové databáze (§ 32).

dle § 72 odst. 3 na listu odlovni a komorové knihy se eviduje počet a kategorie plemenných ryb držných v nádrži.

dle § 73 odst. 1 chovatelé plemenných ryb předávají podle § 23 odst. 2 písm. c) zákona pověřené osobě údaje o počtu jikernaček a mlíčáků každého plemene plemenných ryb za každé hospodářství k 30. červnu kalendářního roku.

Dle § 73 odst. 2 hlášení počtu plemenných ryb se zasílají do 31. července kalendářního roku na formuláři, který chovateli poskytuje pověřená osoba.

## KAPITOLA 7 – ŘEŠENÍ

### MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI DOZORU NAD POTRAVINAMI

1. Dne 3. 6. zjistil inspektor SZPI, že v supermarketu prodávají v mrazáku balené hovězí maso, které není označeno schvalovacím číslem bourárny. Bude to předmětem jeho kontroly?

*Které dozorové orgány by mohly provádět dozor nad tímto masem v supermarketu?*

Dle zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích

§ 16 odst. 4 písm. b) KVS provádí dozor v supermarketu při příchodu potravin živočišného původu z členských států Evropské unie v prodejnách potravin, pokud jsou místy určení a pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 3 písm. c)

§ 16 odst. 5 písm. a) SZPI provádí dozor pro výrobu potravin, pro balení, krájení nebo jiný způsob dělení potravin a pro uvádění potravin na trh, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. c) nebo odstavce 4 písm. a) nebo b)

→ pokud tato prodejna potravin není místem určení tohoto masa ze členských zemí EU, pak bude dozor provádět SZPI.

*Došlo zde k nějakému porušení?*

Ano, došlo, dle **nařízení EP a R (ES) č. 1760/2000, o systému identifikace a evidence skotu, o označování hovězího masa a výrobků z hovězího masa** se označuje hovězí maso také schvalovacím číslem bourárny.

Hl. II odd. I čl. 13 obecná pravidla

odst. 1. hospodářské subjekty a organizace, které uvádějí hovězí maso na trh ve Společenství, ho označí v souladu s tímto článkem. Systém povinného označování zaručuje vztah jednak mezi identifikací jatečně upravených těl, čtvrtí jatečně upravených těl nebo kusů masa a jednak mezi jednotlivým zvířetem, nebo pokud to dostačuje k ověření pravdivosti údajů na štítku, příslušnou skupinou zvířat.

odst. 2. štítek obsahuje tyto údaje:

a) referenční číslo nebo referenční kód zajišťující vztah mezi masem a zvířetem nebo zvířaty. Schvalovací číslo jatek, ve kterých bylo zvíře nebo skupina zvířat poražena, a členský stát nebo třetí země, ve kterém se jatka nacházejí. Údaj zní: „Poraženo v (název členského státu nebo třetí země) (schvalovací číslo)“;

b) schvalovací číslo jatek, ve kterých bylo zvíře nebo skupina zvířat poražena, a členský stát nebo třetí země, ve kterém se jatka nacházejí. Údaj zní: „Poraženo v (název členského státu nebo třetí země) (schvalovací číslo)“;

c) schvalovací číslo bourárny, která provedla bourání jatečně upraveného těla nebo skupiny jatečně upravených těl, a členský stát nebo třetí země, ve které se bourárna nachází. Údaj zní: „Bouráno v (název členského státu nebo třetí země) (schvalovací číslo).“

**2. Dne 15. 10. zjistil inspektor KVS při kontrole na tržnici, že v jednom stánku je prodáván párek v rohlíku, který obsahuje sóju, a nikde poblíž nejsou uvedeny údaje o alergenech.**

*Které dozorové orgány mohou provádět dozor nad provozováním stravovacích služeb na tržnicích?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích § 16**

KHS dle odst. 1 písm. a) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

KVS dle odst. 4 písm. d) provádí dozor pro uvádění nezpracovaných těl nebo částí těl živočichů, mléka, mleziva, vajec nebo včelích produktů na trh při provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

SZPI dle odst. 5 písm. d) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

→ v tomto případě půjde o provozování stravovacích služeb a dozor zde bude provádět SZPI nebo KHS (KVS ne, protože párek je zpracovaný masný výrobek).

*Musí být při prodeji v blízkosti uvedeny údaje o alergenech?*

Dle z. č. 110/1997 Sb. § 9a odst. 1 PPP, který provozuje stravovací službu, je povinen při uvádění nebalených pokrmů, pokrmů zabalených v místě prodeje na žádost spotřebitele a pokrmů zabalených bez přítomnosti spotřebitele do hotového balení pro

bezprostřední prodej na trh způsobem podle prováděcího právního předpisu viditelně zpřístupnit snadno čitelnou informaci b) podle čl. 9 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011 (každou látku nebo pomocnou látku uvedenou na seznamu v příloze II nebo odvozenou z látky či produktu uvedených na seznamu v příloze II způsobující alergie nebo nesnášenlivost, která byla použita při výrobě nebo přípravě potraviny a je v konečném výrobku stále přítomna, byť v pozměněné podobě) → nedošlo zde k pochybení, údaje o alergenech v případě prodeje pokrmu je PPP povinen viditelně zpřístupnit na žádost spotřebitele.

*Je párek potravina živočišného původu?*

Ano, je. Definici najdeme v z. č. 110/1997 Sb. § 2 odst. 1 písm. o) pro účely tohoto z. se rozumí potravinami živočišného původu potraviny stanovené definicemi uvedenými v bodech 1.1, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 2.1, 3.1, 3.4, 3.5, 3.6, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3, 6., 7. a 8.1 odrážce druhé a třetí př. I k nařízení Evropského parlamentu a R (ES) č. 853/2004, mlezivo, krev, včelí produkty a maso krokodýlů → nařízení EP a R (ES) č. 853/2004 Př. I, odst. 7.1 „Masnými výrobky“ se rozumějí zpracované výrobky získané zpracováním masa nebo dalším zpracováním takto zpracovaných výrobků, takže z řezné plochy je zřejmé, že produkt pozbyl znaků charakteristických pro čerstvé maso.

**3. Dne 8. 8. zjistil inspektor SZPI, že do skladu potravin byly přivezeny vepřové paštiky a čokolády z Rakouska s prošlým datem minimální trvanlivosti.**

*Který dozorový orgán bude dozorovat potraviny ve skladu?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 16 odst. 4 písm. a) SVS vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatelů potravinářských podniků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro výrobu, skladování, přepravu, dovoz a vývoz potravin živočišného původu a pro balení, krájení nebo jiný způsob dělení potravin živočišného původu, které probíhá v zařízeních schválených pro tyto činnosti podle § 22 veterinárního z., pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 3 písm. c) → paštiky jsou potraviny ŽP a dozor nad jejich skladováním bude provádět KVS.

Dle § 16 odst. 5 písm. a) SZPI vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatele potravinářského podniku a výrobce, dovozce, distributora a

maloobchodního prodejce tabákových výrobků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro výrobu potravin, pro balení, krájení nebo jiný způsob dělení potravin a pro uvádění potravin na trh, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. c) nebo odstavce 4 písm. a) nebo b) → skladování potravin, které nejsou ŽP (čokolády) bude dozorovat SZPI.

*Mohou se uvádět na trh potraviny s prošlou dobou minimální trvanlivosti?*

Ano, dle z. č. 110/1997 Sb. § 10 odst. 2 potraviny mohou být po datu minimální trvanlivosti uváděny na trh pouze tehdy, jsou-li takto označeny, odděleně umístěny a jsou-li bezpečné → tyto potraviny mohou být prodávány pouze za těchto podmínek.

*Komu se hlásí příchod zásilky potravin z jiného členského státu?*

Dle v. č. 172/2015 Sb., o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení § 2 odst. 2 příjemce potravin z jiného členského státu Evropské unie v místě určení, jde-li o potravinu uvedenou v § 1 odst. 2 písm. f) a místo určení podle § 1 odst. 3, oznámí prostřednictvím informačního systému Státní veterinární správy nejpozději 24 hodin před příchodem potravin na místo určení. (f - potraviny živočišného původu).

Čokoláda nepatří mezi potraviny povinné hlásit dle § 1 odst. 2.

- 4. Dne 9. 7. zjistil inspektor KVS při kontrole ve školní jídelně, že kuchařky nepoužívají pokrývky hlavy ani jednorázové rukavice při servírování jídla. Dále objevili směs na přípravu karbanátků, která měla prošlé datum použitelnosti. Bude to předmětem jeho kontroly?**

*Které dozorové orgány provádí dozor při poskytování stravovacích služeb?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích § 16**

KHS dle odst. 1 písm. a) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

KVS dle odst. 4 písm. d) provádí dozor pro uvádění nezpracovaných těl nebo částí těl živočichů, mléka, mleziva, vajec nebo včelích produktů na trh při provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

SZPI dle odst. 5 písm. d) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

*Který dozorový orgán bude dozorovat směs na přípravu karbanátků?*

Směs na přípravu karbanátků bude dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 dozorovat SZPI nebo KHS, není to v pravomoci KVS, protože se nejedná o nezpracovaná těla ani části těl živočichů.

*K porušení jakých právních předpisů došlo?*

Došlo zde k porušení z. č. 110/1997 Sb. § 10 odst. 1 písm. b) na trh je zakázáno uvádět potraviny s prošlým datem použitelnosti. Směs na přípravu karbanátků, měla být neškodně zlikvidována. Kuchařky se dále dopustily porušení nařízení EP a R (ES) č. 852/2004 o hygieně potravin př. II kap. VIII Osobní hygiena odst. 1 každá osoba pracující v oblasti, kde se manipuluje s potravinami, musí udržovat vysoký stupeň osobní čistoty a musí nosit vhodný, čistý, a je-li to nezbytné, ochranný oděv.

- 5. Dne 1. 12. zjistil inspektor KVS při kontrole v řeznictví, že vejce, která jsou zde prodávána jako vejce z podestýlkového chovu, mají kód 3, který odpovídá chovu klecovému.**

*Který dozorový orgán bude provádět kontrolu v řeznictví a proč?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 16 odst. 4 písm. b) SVS vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatelů potravinářských podniků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro uvádění potravin živočišného původu na trh v tržnicích a na tržištích, pro uvádění potravin živočišného původu na trh v prodejních úsecích a prodejnách jiných než samoobslužných, kde dochází k úpravě masa, mléka, ryb, drůbeže nebo vajec, pro uvádění zvěřiny na trh a při příchodu potravin živočišného původu z členských států Evropské unie v prodejních potravin, pokud jsou místy určení a pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 3 písm. c) → řeznictví je prodejna jiná než samoobslužná a dochází zde k úpravě masa, proto bude všechny potraviny ŽP dozorovat KVS.

*K porušení jakých právních předpisů tímto došlo?*

Označování vajec upravuje v. č. 69/2016 Sb., o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich.

Dle § 20 odst. 1 kód určující rozlišovací číslo producenta, které se uvádí na vejcích podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, se skládá z

a) metody chovu, která se uvede příslušným kódem

„1“ pro vejce nosnic ve volném výběhu,

„2“ pro vejce nosnic v halách,

„3“ pro vejce nosnic v klecích, nebo

„0“ pro vejce nosnic chovaných v souladu s požadavky ekologického zemědělství.

b) registračního kódu státu,

c) čtyřmístného alfanumerického kódu, který vyjadřuje číselnou složku registračního čísla hospodářství.

Dle z. č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích § 10 odst. 1 písm. a) na trh je zakázáno uvádět potraviny klamavě označené nebo nabízené ke spotřebě klamavým způsobem.

**6. Dne 9. 9. zjistil inspektor KVS při kontrole v restauraci, že marinovaná kuřecí křídla jsou skladována místo v lednici volně uložena na pracovní ploše při pokojové teplotě.**

*Který dozorový orgán/y provádí kontrolu v restauracích?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích § 16**

KHS dle odst. 1 písm. a) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

KVS dle odst. 4 písm. d) provádí dozor pro uvádění nezpracovaných těl nebo částí těl živočichů, mléka, mleziva, vajec nebo včelích produktů na trh při provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

SZPI dle odst. 5 písm. d) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

*Mohla by KVS dozorovat tato marinovaná křídla?*

Ne, dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 4 písm. d) KVS provádí dozor nad uváděním nezpracovaných těl nebo částí těl živočichů → marinovaná kuřecí křídla nejsou tedy v kompetenci KVS, ale dozorovala by je SZPI nebo KHS.

*Kdo by prováděl dozor nad křídly, když by marinovaná nebyla?*

V tomto případě se bude jednat o nezpracované části těl a dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 4 písm. d) bude dozor nad nimi provádět KVS nebo dle § 16 odst. 1 písm. a) KHS nebo § 16 odst. 5 písm. d) SZPI.

*Došlo zde k nějakému pochybení?*

Ano, drůbeží maso má být skladováno při teplotě dle nařízení EP a R (ES) č. 853/2004 př. III odd. II kap. V odst. 3 jakmile je maso rozbouráno/rozporcováno a popřípadě zabaleno, musí být zchlazeno na teplotu nepřesahující 4 °C.

**7. Dne 17. 6. šel inspektor SZPI na kontrolu do prodejny potravin, kde nedochází k úpravě masa, ale jsou zde prodávány masné výrobky, vejce i mléko.**

*Které orgány budou provádět dozorovou činnost v této prodejně?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 16 odst. 4 písm. b) SVS vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatelů potravinářských podniků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro uvádění potravin živočišného původu na trh v prodejních úsecích a prodejnách jiných než samoobslužných, kde dochází k úpravě masa, mléka, ryb, drůbeže nebo vajec a při příchodu potravin živočišného původu z členských států Evropské unie v prodejních potravin, pokud jsou místy určení a pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 3 písm.

Dle § 16 odst. 5 písm. a) SZPI vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatele potravinářského podniku a výrobce, dovozce, distributora a maloobchodního prodejce tabákových výrobků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro výrobu potravin, pro balení, krájení nebo jiný způsob dělení potravin a pro uvádění potravin na trh, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. c) nebo odstavce 4 písm. a) nebo b).

→ všechny potraviny zde bude dozorovat SZPI.

*Který orgán bude dozorovat potraviny ŽP v této prodejně?*

SZPI bude dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 5 písm. a)

→ dozorovat všechny potraviny v této prodejně, i ty živočišného původu.



*Který orgán bude dozorovat ostatní potraviny v této prodejně?*

SZPI bude dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 5 písm. a)

→ dozorovat všechny potraviny v této prodejně.

- 8. Dne 3. 4. přišel inspektor KVS na kontrolu do supermarketu, do kterého byl dovezen med přímo od výrobce z Holandska. Bude tento dozor v kompetenci KVS?**

*Který dozorový orgán/y by mohl provádět dozor v supermarketu?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích § 16**

SZPI dle odst. 5 písm. a) provádí dozor pro výrobu potravin, pro balení, krájení nebo jiný způsob dělení potravin a pro uvádění potravin na trh, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. c) nebo odstavce 4 písm. a) nebo b).

KVS dle odst. 4 písm. b) provádí dozor při příchodu potravin živočišného původu z členských států Evropské unie v prodejnách potravin, pokud jsou místy určení a pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 3 písm. c).

*Který dozorový orgán bude dozorovat tento med?*

Dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 4 písm. b) SVS vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatelů potravinářských podniků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro uvádění potravin živočišného původu na trh při příchodu potravin živočišného původu z členských států Evropské unie v prodejnách potravin, pokud jsou místy určení a pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 3 písm. c) → jedná se o příchod potravin ŽP z členských států EU a tato prodejna je místem určení, proto dozor nad medem bude provádět KVS.

- 9. Dne 8. 9. nařídili inspektoři KVS uzavření restaurace. Důvodem byly střevní problémy hostů po návštěvě restaurace a následné zjištění bakterie *Campylobacter* na podávaném kuřecím steaku. KVS následně zahájila šetření.**

*Které orgány vykonávají dozorovou činnost v restauracích?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích § 16**

KHS dle odst. 1 písm. a) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a), KVS dle odst. 4 písm. d) provádí dozor pro uvádění nezpracovaných těl nebo částí těl živočichů, mléka, mleziva, vajec nebo včelích produktů na trh při provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

SZPI dle odst. 5 písm. d) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

*Který dozorový orgán provádí dozor při zjištění onemocnění z potravin?*

Dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 1 písm. b) KHS vykonávají kontrolu dodržování povinností provozovatele potravinářského podniku a výrobce, dovozce, distributora a maloobchodního prodejce výrobků souvisejících s tabákovými výrobky stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona při zjišťování příčin poškození nebo ohrožení zdraví a zamezení šíření infekčních onemocnění nebo jiného poškození zdraví z potravin a dále pak Ministerstvo obrany dle § 16 odst. 2 písm. b) a Ministerstvo vnitra dle § 16 odst. 3 písm. b).

*Je uzavření restaurace v kompetenci KVS?*

Ne, dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 4 písm. d).

Toto je v kompetenci KHS dle § 16 odst. 1 písm. b)

**10. Dne 14. 6. zjistil inspektor KVS, že při prodeji v řeznictví je váha schválně nastavená tak, aby podvažovala a tudíž byla účtována vyšší cena masa a masných výrobků. Je tato kontrola v jeho kompetenci?**

*Který dozorový orgán provádí kontrolu nad vážením v řeznictví?*

Nad vážením a následným účtováním ceny v prodejně potravin vykonává dozor ČOI dle z. č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

**11. Dne 9. 10. zjistil inspektor KVS při kontrole v maloobchodní prodejně, že šunkový salám neobsahuje požadované množství masa, které je uvedeno na obale. V této prodejně nedochází k úpravě masa, ale je zde prodávána zvěřina.**

*Který dozorový orgán bude provádět dozor v této prodejně a nad čím?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 16 odst. 4 písm. b) KVS provádí dozor pro uvádění potravin živočišného původu na trh v prodejních úsecích a prodejnách jiných než samoobslužných, kde dochází k úpravě masa, mléka, ryb, drůbeže nebo vajec, pro uvádění zvěřiny na trh a při příchodu potravin živočišného původu z členských států Evropské unie v prodejnách potravin, pokud jsou místy určení a pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 3 písm. c).

Dle § 16 odst. 5 písm. a) SZPI provádí dozor pro výrobu potravin, pro balení, krájení nebo jiný způsob dělení potravin a pro uvádění potravin na trh, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. c) nebo odstavce 4 písm. a) nebo b).

→ šunkový salám by dozorovala SZPI, s výjimkou šunkového salámu dovezeného z jiného členského státu EU přímo do této prodejny; zvěřinu by dozorovala KVS.

**12. Dne 30. 1. zjistil inspektor KVS při kontrole v supermarketu, že v prodejním úseku, kde dochází k úpravě masa, je teplota v chladícím pultu 10 °C a teplota masa 8 °C. Proto šel zkontrolovat teplotu i v jiném pultu, kde jsou prodávány masné výrobky.**

*Který dozorový orgán provádí kontrolu v prodejním úseku, kde dochází k úpravě masa?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 16 odst. 4 písm. b) SVS vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatelů potravinářských podniků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro uvádění potravin živočišného původu na trh v prodejních úsecích a prodejnách jiných než samoobslužných, kde dochází k úpravě masa.

*Který dozorový orgán provádí kontrolu v prodejním úseku, kde jsou prodávány pouze masné výrobky?*

SZPI dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 5 písm. a) provádí dozor pro výrobu potravin, pro balení, krájení nebo jiný způsob dělení potravin a pro uvádění potravin na trh, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. c) nebo odstavce 4 písm. a) nebo b) → v tomto případě není důvod k doзору KVS.

**13. Dne 7. 3. zjistil inspektor SZPI při kontrole mléčného automatu v Českých Budějovicích, který nabízí syrové mléko, že odebrané vzorky mléka obsahují bakterii *Staphylococcus aureus* v množství 550 KTJ/ml.**

*Který orgán provádí dozor nad mléčnými automaty?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

Dle § 49 odst. 1 písm. g) KVS vykonává státní veterinární dozor

→ jedná se o syrové mléko, které je možné prodávat pouze v malém množství, což je upraveno v z. č. 166/1999 Sb. a proto dozor vykonává KVS.

*Které právní předpisy upravují prodej syrového mléka?*

Z. č. 166/1999 Sb. a v. č. 289/2007 Sb. → upravují prodej syrového mléka v rámci malého množství.

*Došlo zde k nějakému porušení?*

V. č. 289/2007 Sb. př. 6 nám udává limity pro vyšetřování syrového mléka ke zjištění přítomnosti patogenních mikroorganismů ohrožujících zdraví lidí. Zde najdeme limit pro bakterii *Stypholoccous aureus* (500 KTJ/ml) → došlo zde k porušení.

**14. Dne 5. 5. zjistil inspektor SZPI při kontrole na tržnici, že je zde prodáván med, který je vystaven přímému slunci a vysoké teplotě.**

*Které dozorové orgány provádí dozor na tržnici nad prodejem medu?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 16 odst. 4 písm. b) KVS provádí dozor pro uvádění potravin živočišného původu na trh v tržnicích a na tržištích.

*Bude med předmětem kontroly inspektora SZPI?*

Ne, med je potravinou živočišného původu, takže jeho prodej na tržnici bude dozorovat KVS dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 4 písm. b).

*Došlo zde k porušení právních předpisů?*

Ano, dle v. č. 289/2007 Sb. § 15 odst. 1 med musí být vykupován, přeléván a skladován v obalech, které splňují požadavky na obaly pro potraviny živočišného původu. Nesmí být vystavován přímému slunečnímu záření.

**15. Dne 4. 4. prováděl inspektor KVS kontrolu v restauraci. Chtěl také zkontrolovat kančí klobásy, které se sem dováží přímo od výrobce z Maďarska. To mu ale majitel restaurace neumožnil s tím, že už se nejedná o nezpracované maso.**

*Jaké dozorové orgány provádí dozor v restauraci?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích § 16**

KHS dle odst. 1 písm. a) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

KVS dle odst. 4 písm. d) provádí dozor pro uvádění nezpracovaných těl nebo částí těl živočichů, mléka, mleziva, vajec nebo včelích produktů na trh při provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

SZPI dle odst. 5 písm. d) provádí dozor pro provozování stravovacích služeb, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. a).

*Budou klobásy předmětem kontroly inspektora KVS?*

Dle z. č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 4 písm. b) SVS vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatelů potravinářských podniků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro uvádění potravin živočišného původu při příchodu potravin živočišného původu z členských států Evropské unie v prodejnách potravin, pokud jsou místy určení a pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 3 písm. c) → jde sice o příchod potravin z členského státu EU, ale nejedná se zde o prodejnu potravin, tudíž tyto klobásy nebude dozorovat KVS ale SZPI.

## KAPITOLA 8 – ŘEŠENÍ MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ K POŽADAVKŮM NA POTRAVINY

1. Dne 7. 9. zjistil inspektor KVS při kontrole v řeznictví, že kuřecí párky obsahují sóju, tato informace však nikde v blízkosti prodeje nebyla uvedena.

*Musí být údaje o alergenech uvedeny v blízkosti prodeje nebalených potravin?*

Ano, dle **zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích** § 8 odst. 2 PPP uvedený v odstavci 1 je povinen v blízkosti místa nabízení nebalené potraviny k prodeji viditelně zpřístupnit podle podmínek stanovených pro balené potraviny přímo použitelným předpisem Evropské unie o označování potravin další snadno čitelné údaje: b) údaje podle čl. 44 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011.

Dle **nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům** kap. VI čl. 44 odst. 1 písm. a) jsou-li potraviny nabízeny k prodeji konečnému spotřebiteli nebo zařízením společného stravování nebalené nebo jsou-li zabaleny v místě prodeje na žádost spotřebitele nebo zabaleny pro účely přímého prodeje je poskytnutí informace dle čl. 9 odst. 1 písm. c) povinné (informace o přítomnosti alergenů).

*Ve kterém právním předpise najdeme seznam alergenů?*

Látky nebo produkty vyvolávající alergie nebo nesnášenlivost najdeme v př. II nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům.

*Jak se označují alergeny u balených potravin?*

Dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 kap. IV odd. 2 čl. 21 se alergeny uvádějí v seznamu složek s jasným odkazem na název látky nebo produktu ze seznamu v příloze II. Název látky nebo produktu ze seznamu v příloze II je zvýrazněn tak, aby byl jasně odlišen od ostatních složek uvedených v seznamu, například typem či stylem písma nebo barvou pozadí. Není-li seznam složek uveden, musí být součástí údajů podle čl. 9 odst. 1 písm. c) slovo „obsahuje“ a následně název látky nebo produktu ze

seznamu v příloze II. Pochází-li více složek nebo pomocných látek obsažených v potravině z jediné látky nebo jediného produktu ze seznamu v příloze II, musí to být v označení jasně uvedeno pro každou danou složku nebo pomocnou látku. Uvedení údajů podle čl. 9 odst. 1 písm. c) se nevyžaduje v případech, kdy název potravin jasně odkazuje na danou látku nebo produkt.

- 2. Dne 6. 5. zjistil inspektor SZPI při kontrole v supermarketu, že zmrazené vepřové maso není označeno datem zmražení ani slovy „po rozmrazení znovu nezmrazujte“. Dále také chyběl doklad o původu tohoto masa.**

*Kdo bude provádět dozor nad tímto vepřovým masem?*

#### **Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 16 odst. 5 písm. a) SZPI vykonává kontrolu dodržování povinností provozovatele potravinářského podniku a výrobce, dovozce, distributora a maloobchodního prodejce tabákových výrobků stanovených tímto zákonem a na základě tohoto zákona pro výrobu potravin, pro balení, krájení nebo jiný způsob dělení potravin a pro uvádění potravin na trh, pokud tato kontrola není prováděna podle odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. c) nebo odstavce 4 písm. a) nebo b) → protože to není v kompetenci KVS dle § 16 odst. 4.

*Musí se na obale zmrazené potraviny uvádět datum zmražení a slova „po rozmrazení znovu nezmrazujte“?*

Datum zmražení být na zmraženém mase musí dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 př. III bod 6. na jiných zmrazených potravinách být datum zmražení nemusí. Slova „po rozmrazení znovu nezmrazujte“ musí být na obale zmrazené potraviny vždy dle v. č. 366/2005 Sb. § 3 odst. 1 písm. d).

*Je možné toto maso neznámého původu prodávat?*

Ne, dle z. č. 110/1997 Sb. § 10 odst. 1 písm. c) je na trh zakázáno uvádět potraviny neznámého původu a dle nařízení EP a R (ES) č. 178/2002 kap. II odd. 4 čl. 18 odst. 2 provozovatelé potravinářských a krmivářských podniků musí být schopni identifikovat každou osobu, která jim dodala potravinu, krmivo, hospodářské zvíře nebo jakoukoli látku, která je určena k přimísení do potravin nebo krmiva nebo u níž se předpokládá, že do nich bude přimísená.

*Jaký právní předpis opravuje požadavky týkající se zmražených potravin?*

V. č. 366/2005 Sb., o požadavcích vztahujících se na některé zmražené potraviny a také nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, které upravuje požadavky na všechny balené potraviny.

- 3. Při kontrole v supermarketu zjistil inspektor SZPI, že u minerálních vod chybí na obale údaj o seznamu složek.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům**

Kap. IV odd. 1 čl. 9 seznam povinných údajů odst. 1 písm. b) v souladu s články 10 až 35 a s výhradou odchylek obsažených v této kapitole se povinně uvádí seznam složek.

Kap. IV odd. 2 čl. 19 vypuštění seznamu složek odst. 1 písm. b) u sycených vod, v jejichž označení je uvedeno, že jsou sycené, se nevyžaduje uvedení seznamu složek.

*Je tento údaj na obale potravin povinný?*

Ano, seznam složek patří mezi povinné údaje, které musí být uvedeny na obale balených potravin dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 kap. IV odd. 1 čl. 9. Kdy je možné seznam složek vypustit je uvedeno v čl. 19.

*Musí být tento údaj u minerálních vod uveden?*

Pokud se jedná o sycené vody, v jejichž označení je uvedeno, že jsou sycené, pak není nutné uvádět na obale potraviny seznam složek dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 kap. IV odd. 2 čl. 19 → musíme prošetřit, zda se jednalo o tento případ.

- 4. Dne 15. 11. zjistil inspektor KVS při kontrole v supermarketu, že balené mleté hovězí maso je označeno slovy „Vyrobeno v Rakousku“. Nedohledal však schvalovací číslo jatek ani schvalovací číslo bourárny.**

*Ve kterém právním předpise najdeme požadavky na označování hovězího masa?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004**, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu, **nařízení EP a R (ES) č. 1760/2000**, o systému identifikace a evidence skotu, o označování hovězího masa a výrobků z hovězího



masa a **nařízení EP a R (EU) č. 1308/2013**, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty. Požadavky na označování balených potravin pak najdeme v **nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011**, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům a požadavky na označování potravin zabalených bez přítomnosti spotřebitele a nebalených v **zákoně č. 110/1997 Sb.**, o potravinách a tabákových výrobcích. Posledním předpisem je **vyhláška č. 69/2016 Sb.**, o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich.

*Jak se označuje balené hovězí maso?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 853/2004 kap. II čl. 5 musí být balené maso označeno identifikačním označením.

Dle nařízení EP a R (ES) č. 1760/2000 hlava II odd. I čl. 13 odst. 1 hospodářské subjekty a organizace, které uvádějí hovězí maso na trh ve Společenství, ho označí v souladu s tímto článkem. Systém povinného označování zaručuje vztah jednak mezi identifikací jatečně upravených těl, čtvrtí jatečně upravených těl nebo kusů masa a jednak mezi jednotlivým zvířetem, nebo pokud to dostačuje k ověření pravdivosti údajů na štítku, příslušnou skupinou zvířat.

odst. 2 štítek obsahuje tyto údaje:

- a) referenční číslo nebo referenční kód zajišťující vztah mezi masem a zvířetem nebo zvířaty. Schvalovací číslo jatek, ve kterých bylo zvíře nebo skupina zvířat porážena, a členský stát nebo třetí země, ve kterém se jatka nacházejí. Údaj zní: „Poraženo v (název členského státu nebo třetí země) (schvalovací číslo)“;
- b) schvalovací číslo jatek, ve kterých bylo zvíře nebo skupina zvířat porážena, a členský stát nebo třetí země, ve kterém se jatka nacházejí. Údaj zní: „Poraženo v (název členského státu nebo třetí země) (schvalovací číslo)“;
- c) schvalovací číslo bourárny, která provedla bourání jatečně upraveného těla nebo skupiny jatečně upravených těl, a členský stát nebo třetí země, ve které se bourárna nachází. Údaj zní: „Bouráno v (název členského státu nebo třetí země) (schvalovací číslo).“

odst. 5 písm. a) hospodářské subjekty a organizace rovněž uvedou na štítcích:

- i) členský stát nebo třetí zemi narození;
- ii) členské státy nebo třetí země, kde probíhal výkrm;
- iii) členský stát nebo třetí země, kde byla provedena porážka;

odst. 5 písm. b) pokud však hovězí maso pochází ze zvířat narozených, chovaných a poražených:

- i) ve stejném členském státě, údaj zní: „Původ: (název členského státu)“;
- ii) ve stejné třetí zemi, údaj zní: „Původ: (název třetí země)“.

Dle nařízení EP a R (EU) č. 1308/2013 př. VII se musí hovězí maso označit kategorií V, která se uvádí na trh pod obchodním názvem telecí, pokud se jedná o skot mladší 8 měsíců a kategorií Z, která se uvádí na trh pod obchodním názvem mladý býk, pokud se jedná o skot ve věku od 8 do 12 měsíců.

Dále musí být balené hovězí maso označené všemi povinnými údaji dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 a dle v. č. 69/2016 Sb. se hovězí výsekové maso balené, zabalené i nebalené při uvádění na trh označí slovy „mladý býk“, „býk“, „volek“, „jalovice“ nebo „kráva“.

#### *Jak se označuje mleté hovězí maso?*

Pokud se jedná o mleté maso balené, musí být označené identifikačním označením dle nařízení EP a R (ES) č. 853/20204 a musí splňovat požadavky na označování balených potravin dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, kde je seznam všech povinných údajů a také je zde uvedeno v př. VI, kde jsou zvláštní požadavky na mleté maso, že se v označení uvedou tyto výroky: „obsah tuku v procentech nižší než ...“ a „poměr obsahu kolagenu a bílkovin v mase nižší než ...“ Pokud má mleté maso trvanlivost prodlouženou pomocí balicích plynů, uvede se údaj "baleno v ochranné atmosféře". Další povinné údaje pro označování hovězího mletého masa najdeme v nařízení EP a R (ES) č. 1760/2000. Tam je v případě mletého hovězího masa možné použít pouze referenční číslo a označení „Vyrobeno v“ a „Původ v“.

#### *Je toto označení správné?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 1760/2000 hl. II odd. 1 čl. 14 odchýlně od čl. 13 odst. 2 písm. b) a c) a od čl. 13 odst. 5 písm. a) bodů i) a ii) uvádí hospodářský subjekt nebo organizace, která vyrábí mleté hovězí maso, na štítku slova „Vyrobeno v (název členského státu nebo třetí země)“ podle toho, kde bylo maso vyrobeno, a „Původ“, pokud příslušný stát nebo příslušné státy nejsou státem, kde bylo maso vyrobeno → pokud bylo mleté maso označené i původem a dalšími povinnými údaji, bylo jeho označení v pořádku.

5. Dne 6. 3. zjistil inspektor, že na tržnici je prodáván kozí sýr označený slovem přírodní. Dále zjistil, že v tom samém stánku prodávají také domácí limonádu. Kdo zde bude provádět dozor a jak bude postupovat?

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 16 odst. 4 písm. b) KVS dozoruje všechny potraviny živočišného původu uváděné na trh na tržnicích a tržištích KVS.

Dle § 16 odst. 5 písm. a) SZPI dozoruje potraviny jiné než živočišného původu uváděné na trh na tržnici a tržišti.

**Vyhláška č. 417/2016 Sb., o některých způsobech označování potravin**

Dle § 2 odst. 1 písm. a) informace o potravinách neobsahují zavádějící údaje ve smyslu čl. 7 nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011, ze kterých při zohlednění způsobu, jakým je potravina prezentována spotřebiteli, zejména vyplývá, že potravina nebo její složka je "vhodná pro děti", "domácí", "čerstvá", "živá", "čistá", "přírodní" nebo "pravá".

**Nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům**

Kap. III čl. 7 odst. 1 písm. a) informace o potravinách nesmějí být zavádějící, zejména pokud jde o charakteristiky potraviny a zvláště o její povahu, totožnost, vlastnosti, složení, množství, trvanlivost, zemi původu nebo místo provenience, způsob výroby nebo získání.

*Je možné sýry takto označit?*

Dle v. č. 417/2016 Sb. je označení „přírodní“ nepřipustné, pokud toto označení výrobku není součástí názvu druhu, skupiny nebo podskupiny uvedené u jednotlivých druhů potravin ve zvláštních právních předpisech. Dle v. č. 397/2016 Sb., o požadavcích na mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje, může být označen sýr názvem skupiny – „přírodní“, pokud splňuje požadavky z př. 6.

*Které potraviny mohou být označeny slovem „domácí“?*

Dle v. č. 417/2016 Sb. je označení „domácí“ nepřipustné, pokud toto označení výrobku není součástí názvu druhu, skupiny nebo podskupiny uvedené u jednotlivých druhů potravin ve zvláštních právních předpisech. Slovem „domácí“ by mohla být

označena limonáda, která byla vyrobena z vlastnoručně vypěstovaných surovin, nikoliv z kupovaného sirupu nebo ovoce.

- 6. Dne 26. 9. zjistil inspektor SZPI, že jsou prodávány jogurty s prošlou dobou použitelnosti. Tyto jogurty jsou označeny slovem „sleva“ a jsou odděleně od ostatních. Je to v souladu s právními předpisy?**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 10 odst. 1 písm. b) na trh je zakázáno uvádět potraviny s prošlým datem použitelnosti.

Dle § 3 písm. q) bod 1. PPP je povinen neprodleně vyřadit z dalšího uvádění na trh potraviny uvedené v § 10 odst. 1 písm. a) až e).

**Nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům**

Kap. IV odd. 1 čl. 24 odst. 1 v případě potravin, které z mikrobiologického hlediska snadno podléhají zkáze, a mohou tedy po krátké době představovat bezprostřední nebezpečí pro lidské zdraví, se datum minimální trvanlivosti nahradí datem použitelnosti („spotřebujte do“).

*Mohou se tyto jogurty prodávat?*

Ne, dle z. č. 110/1997 Sb., § 10 odst. 1 písm. b) je PPP povinen tento jogurt neprodleně vyřadit z dalšího uvádění na trh dle § 3 ods.1 písm. q bod 1 neprodleně vyřadit z dalšího uvádění na trh potraviny uvedené v § 10 odst. 1 písm. a) až e).

- 7. Dne 4. 4. zjistil inspektor KVS při kontrole v řeznictví, že šunka označená jako šunka nejvyšší jakosti má obsah čistých svalových bílkovin 14 % a dále zjistil, že prodávají špekáček, který obsahuje jen 50 % masa a 45 % tuku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Vyhláška č. 69/2016 Sb., o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich**

Př. 8 šunka nejvyšší jakosti má obsah čistých svalových bílkovin nejméně 16 % hmotnostních.

Př. 7, tab. 8 špekáček má obsahovat nejméně 40 % hmotnostních masa a nejvýše 45 % hmotnostních tuku.

*Jaké jsou požadavky na špekáčky?*

Požadavky na špekáčky najdeme ve v. č. 69/2016 Sb. př. 7, tab. 1, kde jsou uvedeny základní suroviny pro výrobu a smyslové požadavky a také v tab. 8, kde jsou chemické a fyzikální požadavky na vybrané masné výrobky. Požadavky na drůbeží špekáčky najdeme v př. 7 tab. 4 a 9.

*Jak dělíme šunky dle jakosti?*

Dle v. č. 69/2016 Sb. př. 8 dělíme šunky dle jakosti do tří tříd: třída nejvyšší jakosti (obsah čistých svalových bílkovin min 16 % hm.), třída výběrová (obsah čistých svalových bílkovin min 13 % hm.) a třída standardní (obsah čistých svalových bílkovin nejméně 10 % hm.).

*Došlo zde k nějakému porušení?*

Ano, došlo k porušení v. č. 69/2016 Sb., protože šunka nejvyšší jakosti má obsahovat nejméně 16 % hmotnostních čistých svalových bílkovin. Požadavky na špekáčky byly dle v. dodrženy.

**8. Dne 18. 10. zjistil inspektor SZPI, že broskve, které jsou prodávány v supermarketu, jsou z velké části shnilé.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 3 odst. 1 písm. a) je PPP povinen dodržovat smyslové, fyzikální, chemické a mikrobiologické požadavky na jakost potravin; v případě, že tyto požadavky nejsou právními předpisy stanoveny, dodržovat požadavky stanovené provozovatelem potravinářského podniku, který potravinu vyrobil.

Dle § 3 odst. 1 písm. q) je PPP neprodleně vyřadit z dalšího uvádění na trh potravinu neodpovídající požadavkům na jakost stanoveným prováděcím právním předpisem nebo deklarovaným výrobcem.

**Nařízení EP a R (ES) č. 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin**

Kap. II odd. 4 čl. 14 odst. 2 písm. b) potravina se nepovažuje za bezpečnou, je-li považována za nevhodnou k lidské spotřebě.

*Označuje se ovoce datem minimální trvanlivosti?*

Ne, dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 př. X odst. 1 písm. d) s výhradou předpisů Unie, které ukládají jiné způsoby uvedení data, nemusí být datum minimální trvanlivosti uvedeno v případě: čerstvého ovoce a zeleniny včetně brambor, kromě loupáného, krájeného nebo podobně upraveného čerstvého ovoce a zeleniny; tato odchylka se nevztahuje na naklíčená semena a podobné produkty, jako jsou klíčky luštěnin.

*Je možné tyto broskve prodávat?*

Ne, tyto broskve už nespĺňují požadavky na jakost a dle z. č. 110/1997 Sb. se musí neprodleně vyřadit z dalšího uvádění na trh. Dle nařízení EP a R (ES) č. 178/2002 se potravina nevhodná k lidské spotřebě nepovažuje za bezpečnou.

- 9. Dne 12. 3. zjistil inspektor SZPI, že brambory prodávané v supermarketu byly ozářeny nízkou dávkou záření kvůli tomu, aby se snížila jejich schopnost klíčit. Je to v souladu s právními předpisy?**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 4 odst. 1 podmínky použití ultrafialových paprsků a ionizujícího zařízení k ošetření potravin, druhy potravin a surovin, které lze takto ošetřit, nejvyšší celkové průměrné přípustné dávky záření, kterým mohou být jednotlivé druhy potravin vystaveny, a způsob označení ozářených potravin na obale stanoví prováděcí právní předpis. Potraviny neuvedené v prováděcím právním předpise lze způsobem podle věty první ošetřit pouze se souhlasem Ministerstva zdravotnictví a za podmínek v něm stanovených.

**Vyhláška č. 133/2004 Sb., o podmínkách ozařování potravin a surovin, o nejvyšší přípustné dávce záření a o způsobu označení ozářených na obalu**

Dle § 4 odst. 2 písm. a) potraviny a suroviny lze ionizujícím zářením ozářit, jen pokud pro to existuje dostatečná technologická nutnost, např. případy uvedené v odstavci 3, Dle § 4 odst. 2 písm. c) potraviny a suroviny lze ionizujícím zářením ozářit, jen pokud je to příznivé pro spotřebitele.

§ 4 odst. 3 písm. c) za podmínek stanovených v odstavci 2 může být ionizující záření použito pouze k redukci ztrát vznikajících předčasným zráním, rašením nebo klíčením. Př. 1 druhy, skupiny a podskupiny potravin a surovin, které je povoleno ozářit ionizujícím zářením a nejvyšší přípustné celkové průměrné absorbované dávky záření (NPD) 3. brambory, 4. sladké brambory – 0,2 NPD v kGy.

*Je možné brambory ozařovat?*

Ano, je, dle v. č. 133/2004 Sb. př. 1.

*Z jakých důvodů se ozařují potraviny?*

Dle v. č. 133/2004 Sb. se potraviny ozařují z důvodu zničení patogenních organismů, a tím snížení nebezpečí nákazy přenášené potravinami, omezení kažení potravin zpomalením nebo zastavením rozkladných procesů zničením organismů přispívajících k těmto rozkladným procesům, dále kvůli redukci ztrát vznikajících předčasným zráním, rašením nebo klíčením, nebo kvůli zničení škodlivých organismů obsažených v rostlinných produktech a rostlinách.

*Které potraviny se mohou ozařovat a kde je to uvedeno?*

Ozařovat se mohou pouze potraviny uvedené v příloze 1 v. č. 133/2004 Sb. Jedná se například o brambory, čerstvé ovoce, kuřecí maso, drůbeží maso, drůbeží droby, mražená žabí stehýnka, ryby atd.

**10. Dne 22. 1. zjistil inspektor SZPI při kontrole v supermarketu, že jsou prodávána vejce, která mají na obale uvedený kód CZ 123 a na vejcích kód 2 NL 5621.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Vyhláška č. 69/2016 Sb., o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich**

Dle § 20 odst. 1 kód určující rozlišovací číslo producenta, které se uvádí na vejcích podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, se skládá z

- a) metody chovu, která se uvede příslušným kódem  
„1“ pro vejce nosnic ve volném výběhu,  
„2“ pro vejce nosnic v halách,  
„3“ pro vejce nosnic v klecích, nebo  
„0“ pro vejce nosnic chovaných v souladu s požadavky ekologického zemědělství
- b) registračního kódu státu (NL – Nizozemí)
- c) čtyřmístného alfanumerického kódu, který vyjadřuje číselnou složku registračního čísla hospodářství.

**Nařízení Komise (ES) č. 589/2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení R (ES) č. 1234/2007, pokud jde o obchodní normy pro vejce**

Čl. 12 označování balení odst. 1 na baleních obsahujících vejce třídy A musí být na vnější straně zřetelně a čitelně uvedeny tyto údaje:

- a) číslo balírny/třídírny (CZ 123)
- b) třída jakosti; obaly mohou být označeny slovy „třída A“ nebo písm. „A“, a to buď samostatně, nebo v kombinaci se slovem „čerstvá“
- c) hmotnostní skupina podle čl. 4 odst. 2 tohoto nařízení
- d) datum minimální trvanlivosti podle článku 13 tohoto nařízení
- e) výraz „mytá vejce“ u mytých vajec podle článku 3 tohoto nařízení
- f) údaj o zvláštních podmínkách skladování podle čl. 3 odst. 1 bodu 6 směrnice 2000/13/ES, který doporučuje spotřebitelům uchovávat vejce po zakoupení v chladu.

*Došlo zde k porušení v označování vajec?*

Ne, dle nařízení Komise (ES) č. 589/2008 čl. 12 se na obale vajec uvádí pouze údaj, kde byla vejce balena, nikoliv původ vajec, takže toto označení je v pořádku.

*Jedná se zde o klamání spotřebitele?*

Ne, označení vajec je v pořádku, a pokud chce spotřebitel vědět skutečnou zemi původu vajec, nezbývá mu, než se podívat na kód producenta na vejci.

**11. Dne 8. 8. zjistil inspektor v prodejně potravin, že prodavačky ráno nakrájí šunkový salám, který je prodáván v pultu jako nebalený. Salám, který se do druhého dne neprodá, následně zabalí a prodávají jako zabalенý.**



*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 3 odst. 1 písm. a) a b) je PPP povinen dodržovat smyslové, fyzikální, chemické a mikrobiologické požadavky na jakost potravin; v případě, že tyto požadavky nejsou právními předpisy stanoveny, dodržovat požadavky stanovené provozovatelem potravinářského podniku, který potravinu vyrobil a dodržovat ve všech fázích výroby, balení, krájení nebo jiného způsobu dělení a uvádění potravin na trh technologické a hygienické požadavky, způsob a podmínky přepravy, uchovávání a manipulace s potravinami; v případě, že tyto požadavky nejsou právními předpisy stanoveny, dodržovat požadavky stanovené provozovatelem potravinářského podniku, který potravinu vyrobil.

**Vyhláška č. 69/2016 Sb., o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich**

Dle § 15 odst. 1 nebalené nakrájené masné výrobky musí být prodány nejpozději v den následující po dni jejich nakrájení v místě prodeje. Masné výrobky, které byly nakrájeny a baleny před dodáním do místa prodeje za účelem jejich prodeje jako nebalené potraviny, musí být prodány nejpozději v den následující po dni jejich rozbalení v místě prodeje.

Dle § 15 odst. 2 zabalené nakrájené masné výrobky musí být zabaleny bez zbytečného prodlení po nakrájení v místě prodeje.

*Je možné takto prodávat šunkový salám?*

Ne, dle v. č. 69/2016 Sb. lze nebalené nakrájené masné výrobky prodat nejpozději v den následující po dni jejich nakrájení v místě prodeje. Takže tento salám nemohou zabalit a prodávat jako zabalený.

- 12. Dne 9. 6. zjistil inspektor při kontrole v supermarketu, že složení jogurtového mléka je provedeno velmi malým písmem a to menším než 1mm a jeho část je přelepena nálepkou s nápisem „akce“.**

*Který právní předpis upravuje označování potravin?*

**Nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům**

Čl. 13 odst. 1 aniž jsou dotčena opatření přijatá na vnitrostátní úrovni podle čl. 44 odst. 2, vyznačují se povinné informace o potravině na viditelném místě tak, aby byly dobře viditelné, snadno čitelné, a je-li to vhodné, nesmazatelné. Nesmějí být žádným způsobem skryty, zastřeny ani přerušeny jiným textem nebo vyobrazením či jiným zasahujícím materiálem ani od nich nesmí být odváděna pozornost.

Čl. 13 odst. 2 aniž jsou dotčeny zvláštní předpisy Unie týkající se určitých potravin, jsou-li povinné údaje stanovené v čl. 9 odst. 1 uvedeny na obalu nebo na etiketě k němu připojené, vytisknou se na nich v dobře čitelné podobě písmem, jehož střední výška, jak je definována v příloze IV, činí nejméně 1,2 mm. 3. V případě obalů nebo nádob, jejichž největší plocha je menší než 80 cm<sup>2</sup>, činí střední výška písma uvedená v odstavci 2 nejméně 0,9 mm.

*Jak velkým písmem má být provedeno označování potravin?*

Dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 čl. 13 má být na obale větším než 80 cm<sup>2</sup> střední výška písma nejméně 1,2 mm a v případě obalů menších než 80 cm<sup>2</sup> má být střední výška písma nejméně 0,9 mm. V př. VI je definováno, že střední výška písma je brána jako velikost písm. „x“.

*Došlo zde k nějakému porušení?*

Musí se prověřit skutečná velikost písma na obalu i velikost obalu jogurtového mléka. Povinné údaje by měly být uváděny tak, aby byly dobře viditelné a snadno čitelné a neměly být žádným způsobem skryty, zastřeny nebo přerušeny jiným zasahujícím materiálem (nálepka „akce“).

**13. Dne 8. 7. přišla stížnost na řeznictví „Zlaté prase“. Paní Novotná tvrdí, že v řeznictví prodávají již namleté hovězí maso, a že se jedná o porušení, protože musí být namleto až před spotřebitelem. Bližším šetřením bylo zjištěno, že se jedná o již připravenou směs na přípravu hamburgerů.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Vyhláška č. 69/2016 Sb., o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich**

Dle § 7 odst. 4 musí být mleté maso připravováno jen před spotřebitelem, pokud se nejedná o mleté maso balené.

**Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu**

Př. I „Mletým masem“ se rozumí vykostěné maso, které bylo rozmělněno a obsahuje méně než 1 % soli.

„Masnými polotovary“ se rozumí čerstvé maso, včetně rozmělněného masa, ke kterému byly přidány potraviny, koření nebo přídatné látky anebo které bylo podrobena ošetření, jež nestačí ke změně vnitřní struktury svalových vláken masa, a tím i k vymizení vlastností čerstvého masa.

*Může se tato směs prodávat takto prodávat?*

Ano, už se nejedná o mleté maso, ale o mletý masný polotovar, který obsahuje sůl, koření a další látky, tato směs nemusí být připravována přímo před spotřebitelem.

**14. Dne 3. 2. zjistil inspektor SZPI při kontrole v prodejně potravin, že je zde prodáván olej nazvaný jako „rostlinný olej bez cholesterolu“. Inspektor s tímto názvem nesouhlasí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům**

Čl. 7 odst. 1 informace o potravinách nesmějí být zavádějící, zejména:

a) pokud jde o charakteristiky potraviny a zvláště o její povahu, totožnost, vlastnosti, složení, množství, trvanlivost, zemi původu nebo místo provenience, způsob výroby nebo získání;

c) vyvoláváním dojmu, že dotčená potravina má zvláštní charakteristiky, pokud všechny podobné potraviny mají ve skutečnosti stejné charakteristiky, zejména výslovným zdůrazňováním přítomnosti nebo nepřítomnosti určitých složek nebo živin;

*Je tento název v souladu s právními předpisy?*

Není, protože všechny rostlinné oleje jsou bez cholesterolu, proto jde o porušení nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 čl. 7 odst. 1 písm. c).

*Dochází zde ke klamání spotřebitele?*

Ano, dochází zde ke klamání spotřebitele, protože tímto názvem se vyvolává dojem, že rostlinný olej má zvláštní charakteristiku, kterou však mají všechny rostlinné oleje.

**15. Dne 19. 5. zjistil inspektor SZPI při kontrole v prodejně potravin, že prodávají potravinu zvanou „Pravá brynzá“ vyrobené v České republice, ale složení výrobku je uvedeno pouze ve slovenštině.**

*Které právní předpisy upravují označování sýrů?*

Označování balených potravin upravuje nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům. Označování zabalených a nebalených potravin upravuje z. č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích. Označování sýrů upravuje v. č. 397/2016 Sb., o požadavcích na mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje. Dále také upravuje označování potravin v. č. 417/2016 Sb., o některých způsobech označování potravin.

*Může být použit tento název potraviny?*

Dle v. č. 417/2016 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) informace o potravinách neobsahují zavádějící údaje ve smyslu čl. 7 nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011, ze kterých při zohlednění způsobu, jakým je potravina prezentována spotřebiteli, zejména vyplývá, že potravina nebo její složka je "vhodná pro děti", "domácí", "čerstvá", "živá", "čistá", "přírodní" nebo "pravá" a dle odst. 4 se za zavádějící nepovažuje, pokud je údaj podle odstavce 1 písm. a) součástí názvu potraviny, názvu druhu, skupiny nebo podskupiny uvedené u jednotlivých druhů potravin v právních předpisech upravujících potraviny nebo v přímo použitelných předpisech Evropské unie upravujících potraviny.

*Může být takto uvedeno složení potraviny?*

Dle nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 čl. 15 odst. 1 aniž je dotčen čl. 9 odst. 3, uvádějí se povinné informace o potravině v jazyce snadno srozumitelném spotřebitelům v členských státech, kde je potravina uváděna na trh.

Dle z. č. 110/1997 Sb. § 3 odst. 1 písm. e) jde-li o potravinu uváděnou na trh na území České republiky, uvádět povinné informace o potravinách stanovené v právních předpisech v českém jazyce.

**16. Dne 16. 7. zjistil inspektor při kontrole označování potravin v supermarketu, že sýr nazvaný jako „Gouda s ořechy“ nemá ve složení výrobku uvedené procento ořechů, které obsahuje. Prodejce se hájí tím, že tento údaj není povinný.**

*Který předpis upravuje povinné údaje na potravinách?*

Povinné údaje na obale balených potravin upravuje nařízení **EP a R (EU) č. 1169/2011**, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům. Tyto údaje musí být doplněny o údaje požadované **z. č. 110/1997 Sb.**, o potravinách a tabákových výrobcích a také o údaje, které jsou požadované jednotlivými komoditními vyhláškami.

*Musí být uvedeno ve složení výrobku procento ořechů?*

Dle nařízení EP a R č. 1169/2011 čl. 22 odst. 1 písm. b) množství složky nebo skupiny složek použité při výrobě nebo přípravě potraviny se uvede, pokud je dotčená složka nebo skupina složek v označení zdůrazněna slovy, vyobrazením nebo grafickým znázorněním → ano, procento ořechů být uvedeno musí, protože se jedná o složku, která je v označení potraviny zdůrazněna.

## KAPITOLA 9 – ŘEŠENÍ

### MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI GASTRONOMIE

1. **Paní Stehlíková si chce otevřít restauraci v pronajatém prostoru. Poradíte paní Stehlíkové, kam se má jako provozovatel stravovací služby registrovat.**

*Je paní Stehlíková povinna se někde registrovat?*

Ano, je povinna dle z. č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích podle § 3 odst. 1 písm. i) oznámit v listinné podobě nebo v elektronické podobě dálkovým přenosem dat zahájení, změny nebo ukončení výkonu předmětu činnosti podle tohoto zákona nejpozději v den, kdy tyto skutečnosti nastaly, příslušnému orgánu dozoru s uvedením svého jména, příjmení nebo obchodní firmy, sídla a adresy provozovny, jde-li o osobu fyzickou, nebo obchodní firmy nebo názvu, sídla a adresy provozovny, jde-li o osobu právnickou, dále identifikačního čísla osoby a předmětu činnosti nebo podnikání; tyto údaje se při poskytování stravovacích služeb oznamují orgánům ochrany veřejného zdraví, které je neprodleně předávají ostatním orgánům dozoru uvedeným v § 16.

**Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** → stanoví podmínky pro provozování stravovacích služeb.

Dle § 23 odst. písm. 5 PPP provozující stravovací službu je povinen nejpozději v den jejího zahájení písemně oznámit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví den zahájení činnosti, její předmět a rozsah a umístění provozoven, významnou změnu v předmětu nebo rozsahu činnosti nejpozději v den této změny, jakož i den ukončení provozu stravovací služby. Právnická osoba v oznámení dále uvede obchodní firmu, sídlo a právní formu; fyzická osoba oprávněná k podnikání podle zvláštních právních předpisů obchodní firmu a bydliště.

2. **Na KVS přišla stížnost paní Poláškové, která si stěžovala, že jejímu synkovi bylo špatně, zřejmě z párků podávaných paní Drobnou na akci Pohádková cesta lesem. Bylo zjištěno, že párky v rohlíku dostávají děti spolu s dalšími drobnými odměnami za splněné disciplíny. Oblíbená akce se koná každý rok a těší se velkému zájmu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** → stanoví podmínky pro provozování stravovacích služeb.

*Jedná se o stravovací službu?*

Ano. Stravovací služba je definována v zákoně č. 258/2000 Sb. § 23 odst. 1 jako výroba, příprava nebo rozvoz pokrmů provozovatelem potravinářského podniku za účelem jejich podávání v rámci živnosti hostinská činnost, ve školní jídelně, menze, v dětské skupině, při stravování osob vykonávajících vojenskou činnou službu, fyzických osob ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody a zabezpečovací detence, v rámci zdravotních a sociálních služeb včetně lázeňské léčebně rehabilitační péče, při stravování zaměstnanců, poskytování občerstvení a za účelem podávání pokrmů jako součásti ubytovacích služeb a služeb cestovního ruchu.

*Bude šetření v kompetenci KVS?*

Ne, dle z. č. 258/2000 Sb. dle § 84 odst. 2 písm. b) KHS vykonává státní zdravotní dozor nad dodržováním zákazů a plněním dalších povinností stanovených přímo použitelnými předpisy Evropské unie, tímto zákonem a zvláštními právními předpisy k ochraně veřejného zdraví včetně dodržování zásad správné výrobní praxe a ochrany zdraví při práci před riziky plynoucími z fyzikálních, chemických a biologických faktorů pracovních podmínek, z nepříznivých mikroklimatických podmínek a z fyzické a duševní zátěže a nad souvisejícími pracovními podmínkami včetně vybavení pracovišť, a rozhodnutím nebo opatřením orgánu ochrany veřejného zdraví vydaným na základě těchto právních předpisů,

Při zjišťování příčin poškození zdraví vykonávají dozor orgány ochrany veřejného zdraví, tedy KHS (zákon č. 110/1997 Sb. § 16 odst. 1 písm. b).

*Může paní Drobná podávat dětem párky v rohlíku bez registrace?*

Ne, paní Drobná musí být registrována jako PPP (z. č. 110/1997 Sb. § 3 odst. 1 písm. i).

Dle z. č. 258/2000 §23 odst. písm. 5 PPP provozující stravovací službu je povinen nejpozději v den jejího zahájení písemně oznámit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví den zahájení činnosti, její předmět a rozsah a umístění provozoven, významnou změnu v předmětu nebo rozsahu činnosti nejpozději v den této změny,

jakož i den ukončení provozu stravovací služby. Právnická osoba v oznámení dále uvede obchodní firmu, sídlo a právní formu; fyzická osoba oprávněná k podnikání podle zvláštních právních předpisů obchodní firmu a bydliště.

**3. Na stánku rychlého občerstvení v rámci koncertu oblíbené české skupiny zjistili inspektoři KHS, že stánky obsluhují zaměstnanci, kteří se neprokázali zdravotními průkazy.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**

Dle § 19 odst. 2 fyzické osoby přicházející při pracovních činnostech ve stravovacích službách (§ 23) při výrobě potravin nebo při uvádění potravin do oběhu do přímého styku s potravinami, pokrmy, zařízením, náčiním nebo plochami, které jsou ve styku s potravinami nebo pokrmy, fyzické osoby přicházející při pracovních činnostech v úpravách vod a při provozování vodovodů do přímého styku s vodou a fyzické osoby přicházející při pracovních činnostech v ostatních činnostech podle odstavce 1 do přímého styku s kosmetickými přípravky, jejich ingrediencemi nebo tělem spotřebitele (dále jen "fyzické osoby vykonávající činnosti epidemiologicky závažné") musí mít zdravotní průkaz a znalosti nutné k ochraně veřejného zdraví. Zdravotní průkaz před zahájením činnosti podle věty první vydává registrující poskytovatel zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství nebo v oboru praktický lékař pro děti a dorost nebo poskytovatel pracovně lékařských služeb. Vydání zdravotního průkazu nenahrazuje vstupní lékařskou preventivní prohlídku.

*Jedná se o činnost epidemiologicky závažnou?*

Ano, dle z. č. 258/2000 Sb. § 19 odst. 1 se za činnosti epidemiologicky závažné považuje provozování stravovacích služeb, výroba potravin a uvádění potravin do oběhu.

*Jsou zaměstnanci způsobilí k prodeji potravin?*

Ne, fyzická osoba vykonávající činnosti epidemiologicky závažné je povinna dle z. č. 258/2000 Sb. § 20 odst. 1 písm. c) mít u sebe zdravotní průkaz a na vyzvání ho předložit orgánu ochrany veřejného zdraví.



4. Inspektor KHS zjistil, že prodavačka v cukrárně má zdravotní průkaz, ale velmi často dochází na toaletu. Prodavačka si sama inspektorovi postěžovala, že má dneska „zažívací potíže“, že její dcera to měla také a byla u ní prokázána *Salmonela*, ale že není nikdo, kdo by ji dnes při prodeji zákusků zastoupil, a tak musí na pokyn provozního směnu odpracovat.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**

Dle § 19 odst. 2 fyzické osoby přicházející při pracovních činnostech ve stravovacích službách (§ 23) při výrobě potravin nebo při uvádění potravin do oběhu do přímého styku s potravinami, pokrmy, zařízením, náčiním nebo plochami, které jsou ve styku s potravinami nebo pokrmy, fyzické osoby přicházející při pracovních činnostech v úpravách vod a při provozování vodovodů do přímého styku s vodou a fyzické osoby přicházející při pracovních činnostech v ostatních činnostech podle odstavce 1 do přímého styku s kosmetickými přípravky, jejich ingrediencemi nebo tělem spotřebitele (dále jen "fyzické osoby vykonávající činnosti epidemiologicky závažné") musí mít zdravotní průkaz a znalosti nutné k ochraně veřejného zdraví. Zdravotní průkaz před zahájením činnosti podle věty první vydává registrující poskytovatel zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství nebo v oboru praktický lékař pro děti a dorost nebo poskytovatel pracovně lékařských služeb. Vydání zdravotního průkazu nenahrazuje vstupní lékařskou preventivní prohlídku.

*Je prodavačka způsobilá k prodeji potravin?*

Ne, prodavačka → fyzická osoba vykonávající činnosti epidemiologicky závažné dle z. č. 258/2000 Sb. § 20 písm. d) je povinna uplatňovat při pracovní činnosti znalosti nutné k ochraně veřejného zdraví a dodržovat zásady osobní a provozní hygieny v rozsahu upraveném v prováděcím právním předpise.

*Kdo musí zajistit, aby nedošlo k ohrožení zdraví lidí?*

Dle z. č. 258/2000 Sb. § 21 odst. 1 písm. c) je osoba provozující činnosti epidemiologicky závažné povinna zajistit, aby výkonem činností epidemiologicky závažných nedošlo k ohrožení nebo poškození zdraví fyzických osob infekčním nebo jiným onemocněním.

5. **V hotelu našli inspektoři KVS 260 kg neoznačeného hovězího masa. Provozovatel nebyl schopen předložit dokumenty o původu masa.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin**

Čl. 18 odst. 1 ve všech fázích výroby, zpracování a distribuce je nutné zajistit sledovatelnost potravin, krmiv, zvířat určených k produkci potravin a jakékoli jiné látky, která je určena k přimísení do potraviny nebo krmiva nebo u níž se předpokládá, že do nich bude přimísená.

Čl. 18 odst. 2 provozovatelé potravinářských a krmivářských podniků musí být schopni identifikovat každou osobu, která jim dodala potravinu, krmivo, hospodářské zvíře nebo jakoukoli látku, která je určena k přimísení do potraviny nebo krmiva nebo u níž se předpokládá, že do nich bude přimísená.

**Nařízení 931/2011 o požadavcích na sledovatelnost stanovených nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 pro potraviny živočišného původu**

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 3 odst. 1 písm. q) bod 1. je PPP povinen neprodleně vyřadit z dalšího uvádění na trh potraviny uvedené v § 10 odst. 1 písm. a) až e).

Dle § 10 odst. 1 písm. c) na trh je zakázáno uvádět potraviny neznámého původu.

*Musí mít provozovatel doklady k použitým surovinám?*

Ano, dle článku 18 nařízení EP a R (ES) č. 178/2002 je nutné zajistit ve všech fázích výroby, zpracování a distribuce sledovatelnost potravin, krmiv, zvířat určených k produkci potravin a jakékoli jiné látky, která je určena k přimísení do potraviny nebo krmiva nebo u níž se předpokládá, že do nich bude přimísená.

*Co má inspektor KVS udělat?*

Dle z. 166/1999 Sb. o veterinární péči může veterinární inspektor dle § 53 odst. 1 písm. b) inspektor KVS může pozastavit, omezit nebo zakázat výrobu, zpracování nebo uvádění živočišných produktů na trh, jestliže nejsou dodržovány podmínky a

požadavky stanovené tímto zákonem, zvláštními právními předpisy nebo předpisy Evropské unie na živočišné produkty a zacházení s nimi.

- 6. Při kontrole v rychlém občerstvení pana Vu Thu Monga zjistil inspektor SZPI ve skladovacím prostoru nečistoty, nevhodně skladované potraviny a výrazně zanedbaný úklid.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin**

Př. II kap. I: obecné požadavky na potravinářské prostory

**Zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci**

*Co má inspektor SZPI udělat?*

Dle z. č. 146/2002 Sb. § 4 odst. 1 písm. b) → inspektoři jsou při výkonu kontrolní činnosti též oprávněni požadovat od kontrolovaných osob odstranění zjištěných nedostatků nebo neprodlené provedení nezbytných opatření k jejich odstranění.

Dle z. č. 146/2002 Sb. § 5 odst. 1 písm. a) bod 3. → inspektor vydá opatření, kterým kontrolované osobě zakáže užívání prostor pro výrobu zemědělských výrobků nebo potravin nebo pro jejich uvádění na trh, pokud nesplňují podmínky, které umožňují uchovat jejich bezpečnost.

- 7. Inspektor SZPI zjistil, že ve výrobních prostorách v cukrárně Rakvička je spousta stavební suti, prachu a nečistot, protože tam zrovna probíhá rekonstrukce. Prach a suť občas spadnou do dortového těsta.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin**

Př. II kap. I: obecné požadavky na potravinářské prostory

**Zákon č. 146/2002 Sb., o státní zemědělské a potravinářské inspekci**

*Může být v době rekonstrukce cukrárna otevřena pro veřejnost?*

Ne, pokud po dobu rekonstrukce nejsou splněny podmínky umožňující zachovat bezpečnost potravin (nařízení EP a R (ES) č. 178/2002 čl. 14 odst. 2 písm. a) potravina není bezpečná, pokud je a) škodlivá ke zdraví nebo b) nevhodná k lidské spotřebě.

*Co má inspektor SZPI udělat?*

Dle z. č. 146/2002 Sb. § 4 odst. 1 písm. b) → inspektoři jsou při výkonu kontrolní činnosti též oprávněni požadovat od kontrolovaných osob odstranění zjištěných nedostatků nebo neprodlené provedení nezbytných opatření k jejich odstranění.

Dle z. č. 146/2002 Sb. § 5 odst. 1 písm. a) bod 3. → inspektor vydá opatření, kterým kontrolované osobě zakáže užívání prostor pro výrobu zemědělských výrobků nebo potravin nebo pro jejich uvádění na trh, pokud nesplňují podmínky, které umožňují uchovat jejich bezpečnost.

*Má majitelka cukrárny možnost nápravy?*

Ano, pokud dá zjištěné nedostatky do pořádku, pak dle z. č. 146/2002 Sb. § 5a odst. 1 inspektor vydá souhlas s obnovením výroby potravin, uváděním zemědělských výrobků nebo potravin na trh nebo jejich distribucí anebo s používáním obalů, etiket, přístrojů, zařízení nebo prostor, které byly zakázány podle § 5 odst. 1 písm. a), pokud byl závadný stav odstraněn; souhlas musí být vydán neprodleně, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy kontrolovaná osoba prokázala odstranění závadného stavu.

- 8. Na KHS přišla stížnost na čerpací stanici od pana Spurného, že kuchaři v prostoru mytí nádobí kouří. Kuchaři se brání tím, že nemohou chodit kouřit ven před čerpací stanicí, protože je to tam kvůli bezpečnosti zakázáno a u výdeje potravin kouřit také nemohou.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů**

**Vyhláška č. 137/2004 Sb., o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných**  
§ 49 a § 50 zásady provozní a osobní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných.

*Mohou kuchaři kouřit v místnosti, kde se myje nádobí?*

Ne, podle v. č. 137/2004 Sb., jsou v § 49 odst. 1 písm. g) stanoveny zásady provozní hygieny pro provozování stravovacích služeb, výrobu potravin a uvádění potravin do

oběhu, kde platí zásada nekouření v prostorách manipulace s potravinami a produkty a v prostorách, kde se myje nádobí.

- 9. Inspektor SZPI zjistil při kontrole v restauraci, že kuchaři používají na smažení olej, který má divnou vůni i chuť. Inspektor našel na dně fritovací nádoby i přepálené zuhelnatělé zbytky potravin.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin → co se považuje za bezpečnou potravinu.**

*Je fritovací olej považován za potravinu?*

Ano, dle nařízení EP a R (ES) č. 178/2002 kap. I čl. 2 se potravinou rozumí jakákoli látka nebo výrobek, zpracované, částečně zpracované nebo nezpracované, které jsou určeny ke konzumaci člověkem nebo u nichž lze důvodně předpokládat, že je člověk bude konzumovat.

*Může se používat takovýto fritovací olej?*

Ne, dle nařízení EP a R (ES) č. 178/2002 čl. 14 odst. 2 písm. b) potravinu se nepovažuje za bezpečnou, pokud je nevhodná k lidské spotřebě.

- 10. V hospůdce Na návsi zjistí inspektor SZPI, že kuchař používá neoznačená vejce k výrobě omelety, kterou hospůdka podává k snídani. Dále bylo zjištěno, že majitel hospůdky zároveň chová 40 slepic, od kterých tato vejce pochází.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči**

§ 27a a 27b prodej malých množství vlastních produktů z prvovýroby

**Vyhláška č. 289/2007 Sb., o veterinárních a hygienických požadavcích na živočišné produkty**

§ 14 čerstvá vejce

*Mohou se do restaurace dostat neoznačená vejce?*

Z. č. 166/1999 Sb., § 27a stanoví, že chovatel může prodávat nebalená čerstvá vejce pocházející z vlastního hospodářství ve svém hospodářství, v tržnici nebo na tržišti, které se nacházejí na území České republiky, a to přímo spotřebiteli, anebo je dodávat do místního maloobchodu. Chovatel, který použije vejce v jím provozovaném zařízení stravovacích služeb, nemusí vejce označovat stanoveným způsobem (dle z. č. 110/1997 Sb. v § 8 - požadavky na označování nebalených potravin).

*Musí být vejce tříděna podle hmotnosti?*

Z. 166/1999 Sb. v § 27a odst. 1 písm. c) povinnost třídít nebalená čerstvá vejce podle jakosti a hmotnosti, se nevztahuje na chovatele, který použije vejce v jím provozovaném zařízení stravovacích služeb.

*Je stanoveno, kolik vajec takto může použít?*

Ano, dle v. 289/2007 Sb. se v § 14 odst. 5 za malé množství čerstvých vajec, která mohou být předmětem jedné dodávky těchto vajec chovatelem do místního maloobchodu, považuje nejvýše 600 vajec v průběhu 1 týdne.

**11. Pan Zklamaný podal stížnost na SZPI protože má podezření, že v hospůdce na rohu čepují jiný druh piva, než je napsáno v jídelním lístku a na výčepních zařízeních. Pan Zklamaný je odborník na pivo a jednotlivé druhy piva dokáže podle chuti rozeznat.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům**

Kap. III čl. 7 odst. 1 informace o potravinách nesmějí být zavádějící

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 10 odst. 1 písm. a) je zakázáno uvádět na trh potraviny klamavě označené nebo nabízené ke spotřebě klamavým způsobem.

*Obrátil se pan Zklamaný na správný dozorový orgán?*

Ano, SZPI vykonává dle z. č. 110/1997 Sb. dozor nad dodržováním povinností při poskytování stravovacích služeb tam, kde není prováděn SVS nebo orgány ochrany veřejného zdraví.

**12. Inspektor SZPI zjistil v jedné restauraci, že kuchaři odkrajují plesnivé části knedlíku a části bez plísně podávají jako přílohu k moravskému vrabci.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (ES) č. 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin**

Čl. 19 odpovědnost za potraviny: provozovatelé potravinářských podniků. Jestliže se PPP domnívá nebo má důvod se domnívat, že potravina, kterou dovezl, vyprodukoval, zpracoval, vyrobil nebo distribuoval, není v souladu s požadavky na bezpečnost potravin, neprodleně přistoupí ke stažení dotyčné potraviny z trhu, pokud tato potravina již není pod bezprostřední kontrolou tohoto původního provozovatele potravinářského podniku, a uvědomí o tom příslušné orgány. Jestliže se již produkt mohl dostat ke spotřebiteli, provozovatel účinně a přesně informuje spotřebitele o důvodu jeho stažení, a jeli to nezbytné, převezme zpět od spotřebitelů již dodané produkty, nestačí-li k dosažení vysoké úrovně ochrany zdraví jiná opatření.

**Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví**

Dle § 24 odst. 1 písm. a) je PPP provozující stravovací službu dále povinen k výrobě a přípravě pokrmů používat jen látky, suroviny, polotovary a potraviny, které vyhovují požadavkům stanoveným zvláštními právními předpisy nebo na základě právních předpisů vydaným rozhodnutím orgánu ochrany veřejného zdraví; látky, suroviny, polotovary a potraviny skladovat za podmínek stanovených zvláštními právními předpisy.

*Je potravina považována za bezpečnou?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 178/2002 čl. 14 odst. 2 písm. b) → požadavky na bezpečnost potravin. Potravina nesmí být uvedena na trh, není-li bezpečná. Potravina se nepovažuje za bezpečnou, je-li považována za nevhodnou k lidské spotřebě.

**13. Inspektor SZPI odebral vzorky z kančího guláše, který byl uvařen a nabízen v jedné restauraci. V laboratoři byla potvrzena přítomnost kančí bílkoviny, ale také dančí a jelení.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

### **Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 9a odst. 1 PPP, který provozuje stravovací službu, při uvádění nebalených pokrmů, pokrmů zabalených v místě prodeje na žádost spotřebitele a pokrmů zabalených bez přítomnosti spotřebitele do hotového balení pro bezprostřední prodej na trh způsobem podle prováděcího právního předpisu viditelně zpřístupnit snadno čitelnou informaci o názvu potraviny podle čl. 9 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011, o alergenech podle čl. 9 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011, o množství pokrmu, o datu použitelnosti u pokrmů stanovených prováděcím právním předpisem, pokud vhodným způsobem neinformuje spotřebitele, že tyto pokrmy jsou určeny k přímé spotřebě bez skladování, o podmínkách uchování, popřípadě o návodu k použití, u pokrmů stanovených prováděcím právním předpisem.

*Jak má být pokrm označen?*

Pokrm má být označen jako kančí a jelení guláš nebo guláš z kance a jelena.

Způsob poskytování informací o pokrmech podle § 9a z. č. 110/1997 Sb. je uveden v § 7 uvádí se název pokrmu způsobem podle čl. 17 nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011. V souladu s čl. 7 stejného nařízení se při uvedení názvu pokrmu zejména způsobem, který spotřebiteli neumožní zjistit skutečnou povahu pokrmu, který se liší svým složením nebo výrobou od pokrmu známého pod daným názvem, označení názvu pokrmu uvede připojením další popisné informace. Uvedení popisné informace se uvede způsobem, který umožní spotřebiteli zjistit skutečnou povahu pokrmu a odlišit ji od pokrmu, s nímž by mohl být zaměněn.

#### **14. Inspektor SZPI zjistil, že v restauraci není zákazníkům poskytnut seznam alergenů.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

### **Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 9a odst. 1 PPP, který provozuje stravovací službu, je povinen při uvádění nebalených pokrmů, pokrmů zabalených v místě prodeje na žádost spotřebitele a pokrmů zabalených bez přítomnosti spotřebitele do hotového balení pro bezprostřední prodej na trh způsobem podle prováděcího právního předpisu viditelně zpřístupnit snadno čitelnou informaci b) podle čl. 9 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského



parlamentu a R (EU) č. 1169/2011 (každou látku nebo pomocnou látku uvedenou na seznamu v příloze II nebo odvozenou z látky či produktu uvedených na seznamu v příloze II způsobující alergie nebo nesnášenlivost, která byla použita při výrobě nebo přípravě potraviny a je v konečném výrobku stále přítomna, byť v pozměněné podobě) **Vyhláška č. 417/2016 Sb., o některých způsobech označování potravin** pak stanoví způsob uvedení alergenů.

*Jakým způsobem se označují alergeny.*

V. č. 417/2016 Sb. → informace o výskytu látky vymezené v čl. 9 odst. 1 písm. c) nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011 (ALERGENY) v pokrmu se uvádí dle § 7 odst. 3:

- a) písemně podle čl. 21 nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011,
- b) písemně slovy „informaci o výskytu konkrétních alergenů v pokrmu žádejte u obsluhy.“ nebo jinými slovy, která mají pro spotřebitele podobný význam, včetně následného předání informace o výskytu konkrétního alergenu v pokrmu spotřebiteli,
- c) písemně slovy prostřednictvím zařízení pro vizuální komunikaci nebo
- d) písemně uvedením číselných nebo písmenných kódů nebo symbolů za předpokladu, že tyto budou v nabídce pro spotřebitele srozumitelným způsobem vysvětleny.

*Lze poskytnout informaci o alergenech ústně?*

Ano, pokud je u pokrmu uvedeno: „Informaci o výskytu konkrétních alergenů v pokrmu žádejte u obsluhy“ pak lze informaci o obsahu alergenu v pokrmu podat i ústně (v. č. 417/2016 Sb. § 7 odst. 3 písm. b).

**15. Ve stánku se zmrzlinou prodávají i jahodovou ledovou tříšť, která měla jasně červenou barvu. Při rozboru byla zjištěna koncentrace barviva ponceau 4 R 150 mg/l.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 3 odst. 1 písm. c) je PPP povinen dodržovat požadavky stanovené přímo použitelnými předpisy Evropské unie upravujícími požadavky na potraviny nebo mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána a které jsou vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv nebo ve Sbírce zákonů.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1333/2008 o potravinářských přídatných látkách** → zde je stanoveno jaké přídatné látky se mohou používat, v jakých koncentracích maximálně a pro jaké komodity potravin.

*Je potravina považována za bezpečnou?*

Ne, není vhodná k lidské spotřebě, překračuje povolené množství přídatné látky.

*Mohou se barviva používat do potravin?*

Ano, ale pouze povolená barviva v povolených množstvích dle nařízení EP a R (ES) č. 1333/2008. Pro ovocné přípravky je stanoven limit 20 mg/l.

**16. Na mobilním stánku Čerstvá šťáva se prodává šťáva z brusinek, ve které byla v laboratoři zjištěna koncentrace patulinu 120 µg/kg.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 3 odst. 1 písm. c) je PPP povinen dodržovat požadavky stanovené přímo použitelnými předpisy Evropské unie upravujícími požadavky na potraviny<sup>19)</sup> nebo mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána a které jsou vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv nebo ve Sbírce zákonů.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1881/2006, kterým se stanoví maximální limity některých kontaminujících látek v potravinách**

Čl. 1 potraviny uvedené v příloze se neuvedou na trh, pokud obsahují některou kontaminující látku uvedenou v příloze v množství, jež přesahuje maximální limit stanovený přílohou.

Př. odd. 2: mykotoxiny bod 2.3 Patulin → ovocné šťávy, rekonstituované koncentrované ovocné šťávy a ovocné nektary mají limit 50 µg/kg.

*Existuje limit pro patulin?*

Ano, patulin je mykotoxin, jehož maximální množství v čerstvých šťávách je limitován 50 µg/kg.

**17. V provozovně rychlého občerstvení prodávají pokrm „Smažený sýr“.**  
**V laboratoři však bylo zjištěno, že profil triacylglycerolů neodpovídá mléčnému tuku.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 3 odst. 1 písm. a) je PPP povinen dodržovat smyslové, fyzikální, chemické a mikrobiologické požadavky na jakost potravin; v případě, že tyto požadavky nejsou právními předpisy stanoveny, dodržovat požadavky stanovené provozovatelem potravinářského podniku, který potravinu vyrobil.

**Vyhláška č. 397/2016 Sb., o požadavcích na mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje**

Dle § 2 písm. g) pro účely této vyhlášky se rozumí sýrem mléčný výrobek vyrobený vysrážením mléčné bílkoviny z mléka působením syřidla nebo jiných vhodných koagulačních činidel, oddělením podílu syrovátky a následným prokysáním nebo zráním.

*Jedná se o klamání spotřebitele?*

Ano, neboť laboratorní analýza zjistila, že se nejedná o sýr.

**18. V rámci krabičkové bezlepkové diety byla v balení snídaně podávána domácí marmeláda, vícezrnné pečivo a hroznové víno. Laboratorní analýzou byl zjištěn obsah lepku 350 mg/kg.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení EP a R (EU) č. 1169/2011, o poskytování informací i potravinách spotřebitelům**

**Prováděcí nařízení komise č. 828/2014, o požadavcích na poskytování informací o nepřítomnosti či sníženém obsahu lepku v potravinách spotřebitelům**

*Byla potravina správně označena?*

Prováděcí nařízení komise č. 828/2014 říká, že tvrzení „bez lepku“ lze použít pouze tehdy, neobsahuje-li potravina ve stavu, v němž je prodávána konečnému spotřebiteli, více než 20 mg/kg lepku.

**19. Dne 30. 7. 2019 inspektor SZPI zjistil, že vinotéka na rohu prodává výrobek, který označila jako burčák. Výrobek byl vyroben pouze z hroznů, které pocházely z Čech, Moravy a Slovenska.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů.**

Dle § 15 odst. 1 částečně zkvašený hroznový mošt smí být nabízen ke spotřebě pod označením "burčák", jestliže pochází výlučně z vinných hroznů, které byly sklizeny a zpracovány na území České republiky.

Dle § 15 odst. 2 částečně zkvašený hroznový mošt lze nabízet k přímé lidské spotřebě mezi 1. srpnem a 30. listopadem kalendářního roku, v němž byly vinné hrozny sklizeny, pokud je částečně zkvašený hroznový mošt ve stavu kvašení.

**Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**

Dle § 10 odst. 1 písm. a) na trh je zakázáno uvádět potraviny klamavě označené nebo nabízené ke spotřebě klamavým způsobem.

*Co je burčák a v jakém období se může prodávat?*

Dle z. č. 321/2004 Sb. § 15 odst. 1 částečně zkvašený hroznový mošt smí být nabízen ke spotřebě pod označením "burčák", jestliže pochází výlučně z vinných hroznů, které byly sklizeny a zpracovány na území České republiky a dle § 15 odst. 2 částečně zkvašený hroznový mošt lze nabízet k přímé lidské spotřebě mezi 1. srpnem a 30. listopadem kalendářního roku, v němž byly vinné hrozny sklizeny, pokud je částečně zkvašený hroznový mošt ve stavu kvašení.

*Jaké údaje musí být u burčáku uvedeny?*

Dle z. č. 321/2004 Sb. § 15 odst. 3 při nabízení částečně zkvašeného hroznového moštu nebo částečně zkvašeného hroznového moštu nabízeného spotřebiteli pod označením "burčák" k přímé lidské spotřebě musí být viditelně umístěny snadno čitelné údaje, že se jedná o částečně zkvašený hroznový mošt nebo "burčák" a kdo je jeho výrobcem, údaj o provenienci a údaj o alergenní složce způsobem stanoveným zákonem o potravinách.

*Byl tento prodej v pořádku?*

Ne. Nejedná se o burčák, protože hrozny pochází i ze Slovenska a je prodáván před 1. srpnem.

## **KAPITOLA 10 – ŘEŠENÍ**

### **MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI**

### **OCHRANY ZVÍŘAT A WELFARE**

- 1. Dne 8. 12. dostal inspektor KVS stížnost na pana Nového, který si prý údajně každý týden vezme nějakého psa nebo kočku z útulku a následně je omráčí kladivem, nožem vykrví a maso zpracuje do hamburgerů, které prodává ve svém bistru.**

*Které právní předpisy upravují ochranu zvířat při usmrcování?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. o) se za týrání považuje usmrtit zvíře způsobem působícím nepřiměřenou bolest nebo utrpení.

Dle § 5 odst. 1 Nikdo nesmí bez důvodu usmrtit zvíře.

Dle § 5 odst. 2 písm. a) důvodem k usmrcení je využití produktů zvířete chovaného nebo držení pro produkci potravin, vlny, kůže nebo jiných produktů.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1099/2009, o ochraně zvířat při usmrcování**

Kap. II čl. 4 odst. 1 zvířata se usmrcují pouze po omráčení metodami uvedenými v příloze I a v souladu se zvláštními požadavky spojenými s použitím těchto metod. Zvířata jsou až do smrti udržována v bezvědomí a ve stavu znečitlivění. Na metody podle př. I, které nezpůsobují bezprostřední smrt (dále jen „prosté omráčení“), by měly co nejrychleji navazovat postupy zajišťující smrt, jako jsou vykrvení, rozrušení centrální nervové tkáně, zabití elektrickým proudem nebo prodloužená anoxie.

*Je postup usmrcení zvířete v tomto případě správný?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 1099/2009 čl. 4 se zvířata usmrcují omráčením a následným vykrvením, což je v pořádku. Ovšem omračovací metoda – tupý úder no hlavu může být použita dle př. I pouze jako náhradní metoda u selat, jehňat, kůzlat, králíků, zajíců, kožešinových zvířat a drůbeže do 5 kg živé hmotnosti.

*Mohl pan Nový vůbec psa porazit v rámci domácí porážky k využití jeho produktů?*

Dle z. č. 166/1999 Sb. § 21 odst. 2 mohou být domácí porážkou porážena ve vlastním hospodářství chovatele jatečná zvířata s výjimkou skotu staršího 72 měsíců, koní, oslů

a jejich kříženců. V případě domácí porážky skotu staršího 24 měsíců a mladšího 72 měsíců může chovatel porazit nejvýše 3 kusy ročně.

Dle § 2 odst. 1 písm. c) se pro účely tohoto zákona rozumí hospodářskými zvířaty zvířata využívaná převážně k chovu, výkrmu, práci a jiným hospodářským účelům, zejména skot, prasata, ovce, kozy, koně, osli a jejich kříženci, drůbež, běžci, králíci, kožešinová zvířata, zvěř ve farmovém chovu, ryby a jiní vodní živočichové, včely a včelstva.

Dle § 2 odst. 1 písm. d) se pro účely tohoto zákona rozumí jatečnými zvířaty hospodářská zvířata, jež jsou určena k porážce a jatečnému zpracování a jejichž maso je určeno k výživě lidí.

Předpokládáme, že psi a kočky v útulku jsou považována za zájmová zvířata, tudíž je pan Nový nemohl porazit.

- 2. Dne 7. 6. dostal inspektor KVS stížnost na paní Plachou, které prý její chrti během procházky na poli utekli a chtěli štvát srnku. Paní Plachá zmáčkla tlačítko a aplikovala obou psům ránu elektrickým obojkem, ti zakvičeli a stáhli se. Paní Teplé, která to vše viděla, to však přijde moc drastické a proto se obrátila na KVS.**

*Ve kterém právním předpise je uvedeno, co se považuje za týrání zvířat?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

§ 4 odst. 1 za týrání se považuje písm. a) – w)

*Mohou se používat u psů elektrické obojky?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. h) za týrání se považuje používat podnětů, předmětů nebo bolest vyvolávajících pomůcek tak, že působí klinicky zjevné poranění nebo následné dlouhodobé klinicky prokazatelné negativní změny v činnosti nervové soustavy nebo jiných orgánových systémů zvířat.

Dle § 4 odst. 1 písm. m) zacházet se zvířetem, přepravovat je nebo je pohánět způsobem, který vyvolává nepřiměřenou bolest, utrpení nebo poškození zdraví anebo vede k jeho neúměrnému fyzickému vyčerpání.

Dle § 4 odst. 1 písm. v) používat elektrický proud k omezení pohybu končetin nebo těla zvířete mimo použití elektrických ohradníků nebo přístrojů pro elektrické omračování a usmrcování zvířat anebo odchyt ryb podle zákona o rybářství.

*Mohou se při chovu zvířat používat nějaká zařízení využívající elektrický proud?*

Ano, dle z. č. 246/1992 Sb. § 4 odst. 1 písm. v) se mohou využívat elektrické ohradníky, přístroje pro elektrické omračování a dále dle § 8f odst. 4 také elektrické pohaněče a to jen u dospělého skotu a prasat v případě, když odmítají pohyb, a to jen tehdy, když zvířata mají dostatečný prostor k průchodu. Výboje nesmějí trvat déle než 1 vteřinu, musí být vhodným způsobem časově rozloženy a smějí být aplikovány jen na svaly zadních končetin. Výboje se nesmějí používat opakovaně, pokud zvíře nereaguje.

- 3. Dne 16. 3. zjistil inspektor KVS v chovu paní Drobné, že všechny její slepice mají zastřižená křídla, aby nemohly létat. Paní Drobná se hájí tím, že to dělá všem svým slepicím už roky a nikdy s tím nebyl žádný problém.**

*Je toto chování považováno za týrání zvířat?*

#### **Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. g) za týrání se považuje provádět chirurgické zákroky za účelem změny vzhledu nebo jiných vlastností zvířete, a to i v případě, že by uvedené zákroky byly provedeny za použití prostředků pro celkové nebo místní znecitlivění, prostředků snižujících bolest nebo jiných metod, nejde-li o případy uvedené v § 7 odst. 3 a 4, zejména 3. poškozovat kosti, svaly nebo nervy křídel ptáků starších 3 dnů tak, aby bylo zabráněno jejich létání.

Dle § 7 odst. 3 jestliže je zákrok prováděn osobou odborně způsobilou podle veterinárního zákona, pak se znecitlivění rovněž nepožaduje při d) odstraňování ostruh, hřebenů, posledních článků křídel, krácení zobáků, drápů, nastřihování meziprstních blan během prvního dne života drůbeže, u pižmových kachen odstraňování drápů a zkrácení horní části zobáku do 21 dní věku.

→ zákrok je možné provádět během prvního dne života drůbeže bez znecitlivění, pokud ho dělá osoba způsobilá dle veterinárního zákona, další dva dny je možné zákrok provádět pouze se znecitlivěním a u ptáků starších 3 dnů se tento zákrok provádět nesmí, protože se nesmí poškozovat kosti, svaly nebo nervy křídel, proto



musíme posoudit, zda je paní Darebná osobou způsobilou dle veterinárního zákona, a také kdy tento zákrok provedla.

*Lze tento zákrok u slepic provádět?*

Ano, dle z. č. 246/1992 Sb. se mohou odstraňovat poslední články křídel bez znecitlivění během prvního dne života drůbeže, pokud to dělá osoba odborně způsobilá dle veterinárního zákona, další dva dny se to může provádět se znecitlivěním a u ptáků starších 3 dnů se to provádět nesmí.

*Které zákroky můžeme u slepic provádět bez znecitlivění?*

Dle z. č. 246/1992 Sb. § 7 odst. 3 jestliže je zákrok prováděn osobou odborně způsobilou podle veterinárního zákona, pak se znecitlivění rovněž nepožaduje při:

d) odstraňování ostruh, hřebenů, posledních článků křídel, krácení zobáků, drápů, nastřihování meziprstních blan během prvního dne života drůbeže, u pižmových kachen odstraňování drápů a zkrácení horní části zobáku do 21 dní věku

e) kauterizaci zobáků u kuřat mladších 10 dnů, která jsou určena k produkci konzumních vajec

*Kdo by tento úkon mohl provést?*

Dle z. č. 246/1992 Sb. § 7 odst. 3 písm. d) osoba odborně způsobilá dle veterinárního zákona (§ 59, 59a, 64b) může odstraňovat poslední články křídel během prvního dne života drůbeže.

**4. Dne 15. 7. zjistil inspektor KVS v chovu pana Surového, že používá ke cvičení svých pěti loveckých dravců živé myši, které pochyťá do živolovných pastí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. f) se za týrání považuje cvičit nebo zkoušet zvíře na jiném živém zvířeti, s výjimkou výcviku loveckého dravce podle zákona o myslivosti, používat jiných živých zvířat jako lákadel nebo nástrah, aniž by to vyžadoval lov, štvát zvířata proti sobě, aniž by to vyžadoval lov, výcvik nebo použití ovčáckého nebo

pasteveckého psa, příprava zvířete k jeho vypuštění do volné přírody nebo k činnosti uvedené v § 14 odst. 8.

Dle § 4 odst. 1 písm. r) se za týrání považuje používat živá zvířata ke krmení těch druhů zvířat, u nichž z biologických důvodů není takový způsob výživy nutný.

*Je toto chování považováno za týrání zvířat?*

Ne, není dle z. č. 246/1992 Sb. § 4 odst. 1 písm. f) je povoleno využívat živá zvířata pro výcvik loveckého dravce.

*Mohla by se živá zvířata používat i ke krmení dravců?*

Ne, živé zvíře se může využívat pouze k výcviku loveckého dravce nikoliv ke krmení dle z. č. 246/1992 Sb. § 4 odst. 1 písm. f) a dle písm. r).

*Ve kterém zákoně najdeme definici loveckého dravce?*

V z. č. 449/2001 Sb., o myslivosti § 44 odst. 2 loveckým dravcem se rozumí dravec chovaný k sokolnickému využití; nemusí jít o druh zvěře uvedený v § 2 písm. c). Použití loveckých dravců v sokolnictví povoluje orgán státní správy myslivosti. Držení a chov loveckého dravce jsou možné jen po povolení výjimky ze základních podmínek zvláště chráněných živočichů podle předpisů o ochraně přírody a za podmínek v povolení uvedených. Držitel loveckého dravce musí mít složený sokolnické zkoušky a být členem sokolnické organizace.

5. Dne 3. 10. si přišla na KVS stěžovat paní Problémová. Nelíbí se jí, že v časopise „Móda“, který si každý měsíc kupuje, je vyobrazena modelka v kožichu vyrobeném ze stříbrné lišky. Paní problémové to přijde jako propagace týrání a žádá pro časopis postih.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 1 odst. 2 zakazují se všechny formy propagace týrání zvířat.

Dle § 4a za propagaci týrání se považuje zejména:

a) vystavování, jiné demonstrace nebo předvádění zvířete, na kterém byl proveden zákrok uvedený v § 4 odst. 1 písm. g), na veřejném vystoupení,

b) zveřejnění popisu, vyobrazení nebo audiovizuálního záznamu, které navádí k postupům, praktikám chovu nebo výcviku, odchytu nebo usmrcování, úpravám vzhledu zvířete a zásahům do jeho zdravotního stavu spojeným s týráním zvířete tak, jak je vymezeno tímto zákonem, pokud v doprovodné informaci není uvedeno, nebo to jinak nevyplývá, že se jedná o činnosti zakázané tímto zákonem.

*Jedná se v tomto případě o propagaci týrání?*

Ne, tento časopis není určen cíleně chovatelům zvířat, proto se v tomto případě pravděpodobně nejedná o propagaci týrání, není naplněna podstata propagace týrání uvedená v § 4a.

*Mohou se chovat zvířata za účelem získání kožešin?*

Ne, dle z. č. 246/1992 Sb. § 5 odst. 7 se zakazuje chov a usmrcování zvířat výhradně nebo převážně za účelem získání kožešin.

- 6. Dne 27. 4. zjistil inspektor KVS při kontrole biofarmy pana Chytrého, že své ovce nechává hlídat dvěma psy. Pan Chytrý uvádí, že ovce jsou na psy zvyklé už dlouho a nevadí jim to. Dále inspektor zjistil, že jedna ovce je chována odděleně, chovatel uvádí, že tato ovce je velmi agresivní a proto je chována zvlášť.**

*Který právní předpis upravuje ochranu ovcí?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. j) se za týrání považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy.

**Vyhláška č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat**

Dle § 4 minimální standardy pro ochranu ovcí a koz

e) ovce a kozy lze jen výjimečně chovat jednotlivě, ve stájích musejí být plemence ovcí a koz před porodem a plemence ovcí a koz, které již rodily, ustájeny ve skupinových kotcích, pouze v období porodů a kojení mláďat mohou být ustájeny v individuálních kotcích; porody na pastvinách mohou probíhat jen u ovcí a koz, které jsou adaptovány na prostředí a místní podmínky.

j) ke střežení ovcí nebo koz lze používat psy pouze tehdy, jsou-li pro tento účel vycvičeni, a to po době pozvolného navykání.

*Je možné používat k hlídání stád psy?*

Dle v. č. 208/2004 Sb. § 4 písm. j) minimální standardy pro ochranu ovcí a koz stanoví následující podmínky: ke střežení ovcí nebo koz lze používat psy pouze tehdy, jsou-li pro tento účel vycvičeni, a to po době pozvolného navykání → záleží, zda tyto podmínky byly splněny.

*Je možné chovat dospělé ovce odděleně?*

Dle v. č. 208/2004 Sb. § 4 písm. e) minimální standardy pro ochranu ovcí a koz stanoví následující podmínky: ovce a kozy lze jen výjimečně chovat jednotlivě, ve stájích musejí být plemenice ovcí a koz před porodem a plemenice ovcí a koz, které již rodily, ustájeny ve skupinových kotcích, pouze v období porodů a kojení mláďat mohou být ustájeny v individuálních kotcích; porody na pastvinách mohou probíhat jen u ovcí a koz, které jsou adaptovány na prostředí a místní podmínky.

- 7. Dne 5. 5. zjistil inspektor KVS při kontrole na jatkách, že drůbež je usmrcována zavěšením a následným vykrcením bez předchozího omráčení. Pracovník jatek uvedl, že nejede elektřina a jatka nemají kapacitu na ustájení drůbeže, tudíž je musí porazit. Dále zjistil, že pracovník provádějící usmrcování zvířat je řezník a nemá osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat na jatkách.**

*Může být drůbež usmrcena tímto způsobem?*

Ne, nemůže, **dle nařízení EP a R (ES) č. 1099/2009, o ochraně zvířat při usmrcování** kap. II čl. 4 odst. 1 zvířata se usmrcují pouze po omráčení metodami uvedenými v příloze I a v souladu se zvláštními požadavky spojenými s použitím těchto metod. Zvířata jsou až do smrti udržována v bezvědomí a ve stavu znečitlivění. Na metody podle př. I, které nezpůsobují bezprostřední smrt (dále jen „prosté omráčení“), by měly co nejrychleji navazovat postupy zajišťující smrt, jako jsou vykrcení, rozrušení centrální nervové tkáně, zabití elektrickým proudem nebo prodloužená anoxie → došlo zde k pochybení, drůbež se nemůže usmrcovat bez předchozího omráčení, v případě odstavu elektřiny měla být zvolena adekvátní náhradní metoda dle př. I (zlomení vazy, tupý úder do hlavy).

*Ve kterém právním předpise je uvedena odborná způsobilost pro porážení zvířat na jatkách? Musí mít pracovník jatek toto osvědčení?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 1099/2009 čl. 7 odst. 1 usmrcování zvířat a související úkony provádějí pouze osoby s náležitou úrovní způsobilosti bez toho, aby zvířatům byla způsobena zbytečná bolest, úzkost nebo utrpení.

Dále odbornou způsobilost pro porážení zvířat na jatkách najdeme v z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání § 5a. odst. 1 písm. a) provozovatel podniku je povinen zajistit, aby činnosti podle čl. 7 odst. 2 písm. c) až g) přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu zvířat při usmrcování na jatkách prováděly pouze osoby, které získaly střední vzdělání s výučním listem v oboru řezník. Tyto osoby mohou kromě činností podle čl. 7 odst. 2 písm. c) až g) přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu zvířat při usmrcování u všech kategorií zvířat provádět také úkony související s porážením zvířat a odst. 2 na osoby uvedené v odstavci 1 se nevztahuje povinnost získat osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu zvířat při usmrcování → pokud je zaměstnanec provádějící porážku zvířat vyučený řezník, pak je vše v pořádku a osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat na jatkách mít nemusí.

*Došlo zde k porušení nějakých právních předpisů?*

Ano, usmrcením drůbeže bez předchozího omráčení došlo k porušení nařízení EP a R (ES) č. 1099/2009 a tudíž k týrání zvířat podle z. 246/1992 Sb.

- 8. Dne 9. 11. byl zavolán inspektor KVS do chovu paní Chudé, kde prý dochází k týrání zvířat. Její děti chovají africké šneky, a když nakladou vajíčka, vezmou si je děti ven a kameny je rozdrťí nebo pošlapou. Panu Spurnému to však přijde nelidské a proto se obrátil na KVS.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 3 písm. a) se pro účely tohoto zákona rozumí zvířetem každý živý obratlovec, kromě člověka, nikoliv však plod nebo embryo.

*Dochází v tomto případě k týrání zvířat?*

Ne, nedochází, protože se nejedná o obratlovce a tudíž nejsou šneci považováni za zvíře dle z. č. 246/1992 Sb.

*Jaká je definice zvířete dle zákona č. 246/1992 Sb.?*

Zvířetem se rozumí každý živý obratlovec, kromě člověka, nikoliv vak plod nebo embryo.

- 9. Dne 22. 9. zjistil inspektor KVS při kontrole v chovu masných krav pana Starého, že jsou spolu chovány krávy s rohy a bez rohů a že k jejich pohánění používá železnou tyč. Pan Starý se hájí tím, že ji používá pouze na svaly pánevních končetin a to neopakovaně.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. j) se za týrání považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy.

Dle § 4 odst. 1 písm. m) se za týrání považuje zacházet se zvířetem, přepravovat je nebo je pohánět způsobem, který vyvolává nepřiměřenou bolest, utrpení nebo poškození zdraví anebo vede k jeho neúměrnému fyzickému vyčerpání.

**Vyhláška č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat**

Dle § 2 minimální standardy pro ochranu skotu odst. 6 písm. a) Minimální standardy pro ochranu kategorie býků a jalovic, kteří nejsou evidováni podle zvláštních právních předpisů k využití v plemenitbě ve věku od šesti měsíců (dále jen "skot ve výkrmu") stanoví následující podmínky: ve skupinách nesmí být volně chován společně skot s rohy a bez rohů, pokud nemá volný přístup do výběhu nebo na pastvu.

*Je toto chování v souladu s právními předpisy?*

Pan Starý chová masné plemeno krav, tudíž se jedná o skot ve výkrmu a dle v. č. 208/2004 Sb. nesmí být tento skot chován společně s rohy a bez rohů, pokud nemá volný přístup do výběhu nebo na pastvu → musí se prošetřit, zda došlo k porušení nebo ne.

*Jedná se zde o týrání zvířat?*

Záleží na tom, jak velké byly rány tyčí a jestli zvířeti způsobily nepřiměřenou bolest, utrpení nebo poškození zdraví.

*Za použití jakých pomůcek je možné dobytek pohanět?*

Dle z. č. 246/1992 Sb. § 8f se nesmí při přepravě používat pohaněče se špičatými konci. Mohou se používat elektrické pohaněče jen u dospělého skotu a prasat v případech, když odmítají pohyb, a to jen tehdy, když zvířata mají dostatečný prostor k průchodu. Výboje nesmějí trvat déle než 1 vteřinu, musí být vhodným způsobem časově rozloženy a smějí být aplikovány jen na svaly zadních končetin. Výboje se nesmějí používat opakovaně, pokud zvíře nereaguje.

**10. Dne 4. 6. našel pan Divoký v lese sele divokého prasete. Prasátko si vzal domů, kde se o něj půl roku staral a dne 5. 1. ho vypustil zpět do lesa. Prasátko už ale na něj bylo zvyklé a nechtělo se od něj vzdálit. Posuďte tuto situaci jako inspektor KVS.**

*Došlo zde k porušení zákona č. 246/1992 Sb.?*

Dle z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání § 4 odst. 1 písm. s) se za týrání považuje opustit zvíře s výjimkou zvířete volně žijícího s úmyslem se ho zbavit nebo zvíře vyhnat a dle § 6 nikdo nesmí zvíře opustit s úmyslem se ho zbavit nebo je vyhnat. Za opuštění zvířete se nepovažuje vypuštění zvířete do jeho přirozeného prostředí, pokud je to vhodné z hlediska stavu zvířete a podmínek prostředí → nešlo zde o opuštění zvířete, ale o vypuštění do jeho přirozeného prostředí, avšak doba vypuštění nebyla vhodná z hlediska podmínek prostředí, tudíž tímto chováním došlo k porušení z. č. 246/1992 Sb.

*Mohl si toto sele pan Divoký ponechat?*

Dle z. č. 449/2001 Sb., o myslivosti § 7 odst. 1 chov zvěře v zajetí je možný jen se souhlasem orgánu státní správy myslivosti. K žádosti o udělení souhlasu předkládá žadatel vyjádření veterinárních orgánů a orgánů na ochranu zvířat proti týrání k navrhovaným podmínkám chovu. Souhlasu není třeba, jde-li o chov zvěře v zoologické zahradě zřízené obcí nebo krajem nebo jde-li o držení a chov loveckých dravců. Za chov zvěře v zajetí se nepovažuje krotký chov nebo polodivoký chov zvěře prováděný pro účely zazvěřování honiteb, péče o zraněnou zvěř prováděná uživatelem

honitby po nezbytnou dobu, záchranné chovy a stanice potřebné péče o zraněné živočichy zřizované podle předpisů o ochraně přírody. Záchranné chovy zvláště chráněných živočichů a péče o zraněné živočichy zvláště nechráněné, pokud jsou zvěří, lze však provádět jen v zařízeních schválených také orgánem státní správy myslivosti. Vypouštění jedinců z těchto zařízení do honitby lze provádět jen po projednání s orgánem státní správy myslivosti a s vědomím držitele a uživatele honitby.

Dále dle **z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** §5 odst. 8 každý, kdo se ujal živočicha neschopného v důsledku zranění, nemoci nebo jiných okolností dočasně nebo trvale přežít ve volné přírodě, zajistí jeho nezbytné ošetření, nebo ho za tímto účelem předá provozovateli záchranné stanice. Jde-li o živočicha dočasně neschopného přežít ve volné přírodě, osoba, která se ho ujala, přijme opatření k zamezení takových tělesných změn nebo změn chování, které by následně znemožnily jeho návrat do přírody a jeho zapojení do volně žijící populace. Jde-li o zvláště chráněného živočicha, postupuje se podle § 52 odst. 2 → pan Divoký měl zajistit seletí nezbytné ošetření nebo ho předat záchranné stanici a dále zamezit změnám chování, které by znemožnily jeho návrat do přírody a jeho zapojení do volně žijící populace.

**11. Dne 8. 8. zjistil inspektor KVS v ZD Měcholupy, že selata před odstavem, která jsou slabá, zakrslá nebo nemocná usmrcují pracovníci tak, že je uchopí za zadní končetiny a následně s nimi praští o zem. Vedoucí chovu udává, že selata by se zbytečně trápila a tento způsob je rychlý a levný.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. o) se za týrání považuje usmrtit zvíře způsobem působícím nepřiměřenou bolest nebo utrpení.

Dle § 5 odst. 2 písm. b) je důvodem k usmrcení slabost, nevyléčitelná nemoc, těžké poranění, genetická nebo vrozená vada, celkové vyčerpání nebo stáří zvířete, jsou-li pro další přežívání spojeny s trvalým utrpením.

Dle § 5 odst. 3 utracení smí provádět pouze veterinární lékař nebo zletilá osoba, tato však pouze pod odborným dohledem veterinárního lékaře; v rámci schváleného projektu pokusů smí utracení provádět také osoba odborně způsobilá k navrhování



pokusů nebo projektů pokusů nebo osoba odborně způsobilá k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat.

*Dochází zde k týrání zvířat?*

Ano, pokud selata byla usmrcena způsobem, který jim působil nepřiměřenou bolest nebo utrpení a tímto se jedná o porušení z. č. 246/1992 Sb. § 4 odst. 1 písm. o).

*Jakým způsobem je možné provézt utracení prasete v chovu?*

Utracení zvířete může provézt dle z. č. 246/1992 Sb. § 5 odst. 3 pouze veterinární lékař nebo zletilá osoba, tato však pouze pod odborným dohledem veterinárního lékaře.

*Jakým způsobem se mohou porážet jatečná prasata?*

Dle nařízení EP a R (ES) č. 1099/2009 čl. 4 se všechna zvířata usmrcují omráčením a následným vykvrvením. U prasat se k omráčení dle př. I mohou používat metody mechanické (penetrační přístroj s upoutaným projektilem, střelná zbraň s volným projektilem), elektrický proud (omráčení elektrickým proudem pouze na hlavě, omráčení elektrickým proudem pomocí elektrod na hlavě a na těle) a dále plyny (oxid uhličitý ve vysoké koncentraci, oxid uhličitý v kombinaci s inertními plyny).

**12. Dne 15. 11. zjistil inspektor KVS, že pan Šedivý chová na své zahradě pár tygrů bengálských. Dále zjistil, že tento chov nenahlásil na KVS a tudíž nemá žádné povolení. Pan Šedivý říká, že se u něj tygři mají dobře, protože je pravidelně krmí živými králíky, které kupuje od souseda.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 13 odst. 5 chovatelem druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči může být fyzická osoba starší 18 let nebo právnická osoba; je-li chovatelem takového zvířete právnická osoba, musí stanovit osobu starší 18 let, již bude svěřena péče o zvíře. Nejde-li o chov zvířat v zoologických zahradách a záchranných stanicích, nebo o chov loveckých dravců držených podle zákona o myslivosti, je k chovu zvířete vyžadujícího zvláštní péči potřeba povolení krajské veterinární správy příslušné podle místa chovu zvířete.

**Vyhláška č. 411/2008 Sb., o stanovení druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči**

Dle § 2 odst. 3 z třídy savců (*Mammalia*) jsou druhy zvířat vyžadující zvláštní péči b) z řádu šelmy (*Carnivora*) všechny druhy včetně ploutvonožců (*Pinnipedia*), s výjimkou domestikovaných druhů pes (*Canis familiaris*), kočka (*Felis catus*), fretka (*Putorius furo*) a zvířat chovaných jako zvěř v zajetí podle zákona o myslivosti.

*Je možno chovat tygry bez povolení?*

Ne, jedná se o zvířata vyžadující zvláštní péči a pro jejich chov je nezbytné mít povolení od KVS dle z. č. 246/1992 Sb. § 13 odst. 5.

*O jaká zvířata se jedná a který právní předpis to upravuje?*

Jedná se o zvířata vyžadující zvláštní péči dle v. č. 411/2008 Sb.

*Došlo zde k týrání králíků?*

Ano, dle z. č. 246/1992 Sb. § 4 odst. 1 písm. r) se za týrání považuje používat živá zvířata ke krmení těch druhů zvířat, u nichž z biologických důvodů není takový způsob výživy nutný.

**13. Dne 9. 3. zjistil inspektor KVS v chovu skotu, že sem pravidelně jezdí studenti, kteří dojnice schválně stresují a následně jim odebírají krev, aby stanovili stresové markery. To pak využijí pro sepsání diplomové práce. Pro svou činnost však nemají schválený projekt pokusu.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 3 písm. j) se pro účely tohoto zákona rozumí pokusným zvířetem živý obratlovec, s výjimkou člověka, včetně samostatně se živících larválních forem a plodů savců od poslední třetiny jejich běžného vývoje, který je nebo má být použit k pokusům; za pokusné zvíře se považuje také zvíře, které je v ranějším stadiu vývoje, než je stadium samostatně se živících larválních forem a plodů savců od poslední třetiny jejich běžného vývoje, pokud má být zvířeti umožněno žít nad rámec tohoto stadia vývoje a v důsledku prováděných pokusů je pravděpodobné, že po dosažení tohoto stadia vývoje je postihne bolest, utrpení, strach nebo trvalé poškození. Za pokusné zvíře se považují také živí hlavonožci.

§ 15 ochrana pokusných zvířat

## **Vyhláška č. 419/2012 Sb., o ochraně pokusných zvířat**

*Jsou tyto dojnice pokusná zvířata?*

Ano, tyto dojnice jsou pokusná zvířata, jedná se o invazivní použití zvířete pro vědecké účely a je jim způsobena bolest o intenzitě odpovídající vpichu jehly podle běžné veterinární praxe a tím je naplněná definice pokusu dle z. č. 246/1992 Sb.

*Jaká je definice pokusu?*

Dle z. č. 246/1992 Sb. § 3 písm. t) se pokusem rozumí jakékoli invazivní či neinvazivní použití zvířete pro pokusné nebo jiné vědecké účely se známým nebo neznámým výsledkem nebo pro vzdělávací účely, které může zvířeti způsobit bolest, utrpení, strach nebo trvalé poškození nejméně o intenzitě odpovídající vpichu jehly podle běžné veterinární praxe. Pokusem se rozumí rovněž jakýkoli způsob jednání, který má nebo může vést k tomu, že se zvíře narodí nebo vylíhne nebo že vznikne a je zachována geneticky modifikovaná linie zvířete v takovém stavu; usmrcení zvířete pouze pro využití jeho orgánů nebo tkání se za pokus nepovažuje.

*Jaký je postup od navrhování pokusu až po jeho schválení?*

Dle z. č. 246/1992 Sb. může pokusy provádět pouze uživatelské zařízení, kterému bylo uděleno oprávnění od Ministerstva zemědělství a pokusy mohou provádět jen osoby odborně způsobilé dle § 15d, které absolvovaly požadovanou přípravu. Vedoucí pokusu vypracuje projekt pokusu a předloží jej odborné komisi uživatelského zařízení. Při schvalování projektu pokusů zpracuje odborná komise stanovisko o splnění podmínek a předloží jej příslušnému státnímu orgánu podle § 19 odst. 1 písm. c). Pokud příslušný státní orgán povolí použití zvířat pro předložený projekt pokusů a projekt schválí, uvede ve svém povolení jeho číslo a dobu platnosti schváleného projektu pokusů. Povolení se stává nedílnou součástí projektu pokusů.

**14. Dne 5. 6. přišla do ordinace veterinárního lékaře paní Dobrovolná, která chtěla zkrátit ocásek svému 7 dní starému kníračovi. K tomuto zkrácení nejsou však žádné zdravotní důvody. Může tento zákrok veterinář provést?**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 4 odst. 1 písm. g) se za týrání považuje provádět chirurgické zákroky za účelem změny vzhledu nebo jiných vlastností zvířete, a to i v případě, že by uvedené zákroky byly provedeny za použití prostředků pro celkové nebo místní znecitlivění, prostředků snižujících bolest nebo jiných metod, nejde-li o případy uvedené v § 7 odst. 3 a 4.

Dle § 7 odst. 3 písm. c) jestliže je zákrok prováděn osobou odborně způsobilou podle veterinárního zákona, pak se znecitlivění rovněž nepožaduje při krácení ocasu u selat mladších 7 dnů, jehňat a štěňat mladších 8 dnů.

*Dochází zde k týrání zvířat?*

Ne nedochází, štěně má 7 dnů.

*Může se tento zákrok u psů provádět?*

Ano, dle z. č. 246/1992 Sb. se může krátit ocas u štěňat mladších 8 dnů a to bez znecitlivění pokud to provádí osoba odborně způsobilá podle veterinárního zákona.

**15. Dne 18. 4. zjistil inspektor KVS, že paní Chytrá prodává koťata plemene kočka bengálská. Tato koťata jsou k odběru ve věku 8 týdnů. Panu Novému se to ale nelíbí, protože mu to přijde, že koťata jsou ještě malá a je to na ně příliš brzo, proto se obrátil na KVS.**

*Který právní předpis upravuje podmínky chovu psů a koček a na koho se vztahuje?*

**Vyhláška č. 21/2013 Sb. o stanovení podmínek při chovu psů a koček**

Tato vyhláška se vztahuje na sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat, a chovatelé, kteří jsou jejich členy, nebo podnikatelé, kteří se v rámci podnikatelské činnosti zabývají chovem zvířat.

*Kdo může prodávat takto staré kotě?*

Pokud chová paní Chytrá koťata v rámci podnikatelské činnosti, platí pro ni limity stanovené vyhláškou č. 22/2013 Sb. a to § 2 podmínky chovu koček písm. e) minimální věk pro odběr koťat od kočky je 84 dnů. V opačném případě se na ni tato vyhláška nevztahuje.

*Jak by to bylo v případě, že by se jednalo o štěňata?*

Pokud by byla prodávána štěňata v rámci podnikatelské činnosti, vztahuje se na ně v. č. 22/2013 Sb. § 1 podmínky chovu psů písm. f) minimální věk pro odběr štěňat od feny je 50 dnů.

# KAPITOLA 11 – ŘEŠENÍ

## MODELOVÝCH A PRAKTICKÝCH PŘÍKLADŮ Z OBLASTI NEPŘÍMÉ OCHRANY ZVÍŘAT

1. Dne 3. 2. si chtěl pan Teplý dovést z Kanady kůži z medvěda, kterého ulovil. Kanadské úřady mu povolily její vývoz. Na hranicích mu celní úřady trofej zabavily.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 338/97, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi**

Čl. 4 dovoz do Společenství odst. 1 dovoz exemplářů druhů zařazených do př. A do Společenství je možný pouze poté, co byly provedeny potřebné kontroly, a na hraničním celním úřadě v místě dovozu bylo předloženo dovozní povolení vydané výkonným orgánem cílového členského státu. Dovozní povolení smí být vydáno pouze v souladu s omezeními zavedenými podle odstavce 6 a po splnění těchto podmínek písm. a) – f).

Př. A - *Ursus arctos* (medvěd hnědý) (I/II) (pouze populace v Bhútánu, Číně, Mexiku a Mongolsku a poddruh *Ursus arctos isabellinus* (medvěd plavý) jsou uvedeny v příloze I; všechny ostatní populace a poddruhy jsou uvedeny v příloze II).

**Úmluva č. 572/1992 Sb. o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES)**

I. druhy přímo ohrožené vyhynutím, které jsou nebo by mohly být ohroženy mezinárodním obchodem. Mezinárodní obchod s těmito druhy je zakázán (zákaz dovozu a vývozu) a je povolován jen výjimečně. Celním orgánům musí být předloženo vývozní povolení země vývozu a současně i dovozní povolení země, kam je exemplář dovážen. Tabulka č. 1. (medvěd hnědý)

**Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1587, o zákazu dovozu exemplářů některých druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin do Unie podle nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi**

Př., I. Exempláře druhů uvedených v příloze A nařízení (ES) č. 338/97, jejichž dovoz do Unie je zakázán – *Ursus arctos* (medvěd hnědý), původ: volně žijící, exemplář: lovecké trofeje, země původu: Kanada (Britská Kolumbie), Kazachstán.

*Může si kůži z medvěda pan Teplý dovézt?*

Ne, dle nařízení Komise (EU) 2019/1587 se tato lovecká trofej z medvěda hnědého z Kanady do Unie dovézt nesmí a oprávněně byla panu Teplému na hranicích zabavena.

- 2. Dne 20. 11. provádělo myslivecké sdružení obce Křeny dohledávku postřeleného divočáka na vedlejším honebním pozemku obce Kouty. Uživatelé tohoto honebního pozemku je však odmítli vpustit s tvrzením, že divočák je jejich a že si ho dohledají sami, s čímž však nesouhlasí ti druzí myslivci.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti**

Dle § 43 odst. 1 uživatel honitby je povinen zajistit sledování a dohledání zvěře postřelené nebo jiným způsobem poraněné, která přeběhne nebo přeletí do cizí honitby nebo na nehonební pozemky; při této činnosti je oprávněn použít loveckého psa.

Dle § 43 odst. 2 osoby provádějící dohledávku zvěře jsou oprávněny v nezbytně nutné míře vstupovat s loveckou zbraní a loveckým psem na pozemky cizí honitby a na neoplocené nehonební pozemky, a to po předchozím vyrozumění uživatele cizí honitby nebo vlastníka, popřípadě nájemce nehonebních pozemků, který se může dohledávky zvěře zúčastnit a který má povinnost provedení dohledávky umožnit. Dohledávku na oploceném nehonebním pozemku je možno provést jen po souhlasu jeho vlastníka, popřípadě nájemce.

Dle § 43 odst. 3 dohledaná zvěř patří uživateli honitby, z níž přeběhla nebo přeletěla. Zvěř mrtvá, která byla jinak nalezena na nehonebních pozemcích, náleží uživateli nejbližší honitby, který je povinen postupovat podle veterinárních předpisů.

*Musí být vždy provedena dohledávka zvěře?*

Ano, dle z. č. 449/2001 Sb. § 35 odst. 5 písm. f) je myslivecký hospodář při své činnosti povinen nejpozději následující den po skončení honu zajistit provedení společné dohledávky s použitím loveckých psů.

*Musí myslivecké sdružení vždy zvěř dohledat?*

Ne, povinnost dle z. č. 449/2001 sb. je pouze provést dohledávku zvěře, ne vždy se však zvěř podaří opravdu dohledat.

*Musí jim obyvatelé jiného honebního pozemku povolit provést dohledávku zvěře?*

Ano, dle z. č. 449/2001 Sb. odst. 2 osoby provádějící dohledávku zvěře jsou oprávněny vstupovat na pozemky cizí honitby po předchozím vyrozumění uživatele cizí honitby, který má povinnost provedení dohledávky umožnit.

- 3. Dne 15. 9. přišlo na inspekci životního prostředí oznámení o napadení a úhynu několika zvířat na farmě v obci Maršov, okr. Klatovy. Při místním šetření inspekce zjistila, že se jednalo o farmu se pštrosy, které napadla smečka vlků. Majitel tímto žádá o úhradu škody vzniklé na jeho pštrosech.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy**

Dle § 2 písm. a) se pro účely tohoto zákona rozumí vymezenými domestikovanými zvířaty skot, prasata, ovce, kozy, hrabavá a vodní drůbež, koně, osli a jejich kříženci, králíci a kožešinová zvířata.

Dle § 3 písm. f) vybranými živočichy jsou vlk.

Dle § 4 písm. b) nahrazuje se škoda způsobená vybraným živočichem na vymezených domestikovaných zvířatech.

*Patří vlk mezi vybrané zvláště chráněné živočichy?*

Ano, dle z. č. 115/2000 Sb. § 3 písm. f).

*Patří pštrosi mezi vymezená domestikovaná zvířata?*

Ne, pštrosi nejsou uvedeni v z. č. 115/2000 Sb. § 2 písm. a).

*Bude majiteli farmy vyplacena náhrada škody?*

Ne, nebude, pštrosi nepatří dle z. č. 115/2000 Sb. mezi vymezená domestikovaná zvířata, nejsou splněny podmínky tohoto zákona k poskytnutí náhrady škody.



4. Dne 15. 6. našel pan Popelavý mládě jestřába lesního (*Accipiter gentilis*), které pravděpodobně vypadlo z hnízda. Poradte panu Popelavému, co má udělat, aby si ho mohl nechat.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Dle § 5a odst. 1 písm. e) je v zájmu ochrany druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropských společenství (dále jen "ptáci") zakázáno držení druhů ptáků, jejichž lov a odchyt jsou zakázány.

Dle § 5 odst. 8 každý, kdo se ujal živočicha neschopného v důsledku zranění, nemoci nebo jiných okolností dočasně nebo trvale přežít ve volné přírodě, zajistí jeho nezbytné ošetření, nebo ho za tímto účelem předá provozovateli záchranné stanice. Jde-li o živočicha dočasně neschopného přežít ve volné přírodě, osoba, která se ho ujala, přijme opatření k zamezení takových tělesných změn nebo změn chování, které by následně znemožnily jeho návrat do přírody a jeho zapojení do volně žijící populace. Jde-li o zvláště chráněného živočicha, postupuje se podle § 52 odst. 2.

Dle § 52 odst. 2 ten, kdo se ujal zvláště chráněného živočicha neschopného v důsledku zranění, nemoci nebo jiných okolností dočasně nebo trvale přežít ve volné přírodě, je povinen jej bezodkladně předat k ošetření do záchranné stanice. Záchranná stanice vede evidenci přijatých zvláště chráněných živočichů a záznamy o průběhu jejich ošetření. Termín, místo a způsob vypuštění vyléčeného zvláště chráněného živočicha do volné přírody vždy předem oznámí záchranná stanice příslušnému orgánu ochrany přírody.

*Patří jeřáb lesní mezi chráněné živočichy?*

Ano jeřáb lesní je zvláště chráněný živočich, dle v. č. 395/1992 Sb. př. III, za druhy ohrožené se prohlašují: jeřáb lesní.

*Jak by měl pan Popelavý postupovat, pokud by mládě bylo zraněné?*

Pan Popelavý si nemůže mládě nechat v žádném případě, protože se jedná o zvláště chráněného živočicha dle v. č. 395/1992 Sb. a jeho povinností je dle z. č. 114/1992 Sb. § 52 odst. 2 předat bezodkladně k ošetření do záchranné stanice.

5. Dne 14. 5. oznámil na policii pan Novák, že mu byl v lesní honitbě zastřelen jeho záchranářský pes, který mu utekl. Pan Novák je našťvaný a tvrdí, že pes je řádně vycvičený a má certifikovaný výcvik ve vyhledávání zavalených osob.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti**

Dle § 10 odst. 1 je zakázáno vlastníkům domácích zvířat, včetně zvířat ze zájmových chovů a zvířat z farmových chovů zvěře, nechat je volně pobíhat v honitbě mimo vliv svého majitele nebo vedoucího.

Dle §14 odst. 1 písm. e) je myslivecká stráž oprávněna usmrcovat v honitbě toulavé psy, kteří mimo vliv svého vedoucího ve vzdálenosti větší než 200 m od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení pronásledují zvěř; pokud je tato nemovitost umístěna na oploceném pozemku, počítá se vzdálenost od jeho oplocení. Toto oprávnění se nevztahuje na psy ovčáckých a loveckých plemen, na psy slepecké, zdravotnické, záchranářské a služební; usmrcovat kočky potulující se v honitbě ve vzdálenosti větší než 200 m od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení; pokud je tato nemovitost umístěna na oploceném pozemku, počítá se vzdálenost od jeho oplocení.

Dle § 35 odst. 4 písm. e) myslivecký hospodář je při své činnosti oprávněn usmrcovat toulavé psy a kočky, další zvířata škodlivá myslivosti, zdivočelá domácí zvířata a volně se pohybující zvířata z farmových chovů zvěře podle § 14 odst. 1 písm. e) a g),

*Kdo má oprávnění zastřelit psa v honitbě a za jakých podmínek?*

Oprávnění usmrtit v honitbě toulavé psy má dle z. č. 449/2001 Sb. § 14 a 35 myslivecká stráž a myslivecký hospodář a to když jsou psi mimo vliv svého vedoucího ve vzdálenosti větší než 200 m od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení a pronásledují zvěř. Toto oprávnění se však nevztahuje na slepecké, zdravotnické, záchranářské a služební psy.

*Bylo toto jednání oprávněné?*

Musí být prošetřeny okolnosti, za kterých byl pes zastřelen. Jedná se však o psa záchranářského, který když by byl náležitě označen, tak nesměl být zastřelen.

6. Dne 20. 8. přišla stížnost na státní správu myslivosti, že pan Zelený včera ulovil srnu. Dále bylo zjištěno, že pan Zelený je členem mysliveckého sdružení a vlastní lovecký lístek a další povinné dokumenty k lovu zvěře.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti**

Dle § 2 písm. d) se pro účely tohoto zákona rozumí druhy zvěře, kterou lze obhospodařovat lovem: srnec obecný (*Capreolus capreolus*).

Dle § 46 odst. 1 kdo loví zvěř, musí mít u sebe lovecký lístek, povolenku k lovu a potvrzení o povinném pojištění; při lovu se zbraní též zbrojní průkaz a průkaz zbraně a při lovu s loveckým dravcem jeho evidenční kartu. Tyto průkazy je povinen ten, kdo loví zvěř, předložit na požádání orgánu policie, orgánu státní správy myslivosti, mysliveckému hospodáři a myslivecké strážci příslušné honitby.

**Vyhláška č. 245/2002 Sb., o době lovu jednotlivých druhů zvěře a o bližších podmínkách provádění lovu**

Dle § 1 písm. o) se doba lovu stanoví pro dále uvedené druhy zvěře takto: srnec obecný - srnec od 16. května do 30. září, srna a srnče od 1. září do 31. prosince s výjimkou uvedenou v § 2 odst. 1.

Dle § 2 odst. 1 celoročně lze v oboře lovit druhy zvěře, pro které byla obora zřízena a byly pro ně v daném roce určeny minimální a normované stavy (§ 3 odst. 2 zákona).

*Za jakých podmínek by pan Zelený mohl srnu ulovit?*

Pan Zelený mohl srnu ulovit, pokud je jako myslivec členem mysliveckého sdružení a vlastní lovecký lístek, povolenku k lovu, potvrzení o povinném pojištění, při lovu se zbraní též zbrojní průkaz a průkaz zbraně dle z. č. 449/201 Sb. § 46 odst. 1

Dále musí pan Zelený respektovat povolené doby lovu pro jednotlivé druhy zvěře, které jsou uvedeny ve v. č. 245/2002 Sb. → v tomto případě se jednalo o porušení, protože srna může být dle této v. lovena od 1. září do 31. prosince a zde byla ulovena 19.8.

7. Dne 20. 9. si pan Staček ztěžoval na místním úřadě obce České Vinice, že na poli v blízkosti obce někdo střílí po špačcích. Pan Staček si myslí, že toto jednání není v souladu s ochranou zvířat, proto požaduje řádné prošetření a zadržení střelce.

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje ochranu ptáků?*

### **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Dle § 5 odst. 1 všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Při porušení těchto podmínek je orgán ochrany přírody oprávněn rušivou činností omezit stanovením závazných podmínek.

Dle § 5a odst. 1 písm. a) v zájmu ochrany druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropských společenství (dále jen "ptáci"), je zakázáno jejich úmyslné usmrcování nebo odchyt jakýmkoliv způsobem.

Dle § 5b odst. 1 orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely.

### **Vyhláška č. 294/2006 Sb., o odchylném postupu při usmrcování špačka obecného**

Dle § 2 odchylný postup spočívá v možnosti úmyslně usmrtit špačka obecného, a to pouze loveckou zbraní brokovou, popř. kombinovanou, při využití maximálně dvou hromadných střel s broky do velikosti 2,5 mm včetně. Střílet lze pouze do okraje hejna čítajícího odhadem minimálně 1000 špačků obecných v dohledu osoby uplatňující odchylný postup. Odchylný postup lze uplatňovat opakovaně v případě návratu hejna do dohledu střelce.

Dle § 3 odst. 1 odchylný postup lze uplatňovat od 15. srpna do 31. října kalendářního roku, pouze ve vymezeném denním období začínajícím po východu slunce a končícím hodinu před západem slunce.

Dle § 3 odst. 2 odchylný postup lze uplatňovat na druhu pozemku vinice (dále jen "vinice") a v pásmu o šířce 50 metrů kolem vinice, a to na území vinařské oblasti Morava s výjimkou pozemků nacházejících se na území Národního parku Podyjí.

*Za jakých podmínek a kde je možné střílet po špačcích?*

Úmyslně smrtit špačka obecného je možné pouze za dodržení podmínek stanovených v. č. 294/2006 Sb. v § 1 – 4.

*Bylo toto jednání v souladu s právními předpisy?*

Záleží, kde se nachází obec České vinice, pokud se nachází ve vinařské oblasti Morava, pak je to v pořádku. Doba pro tento odchylný postup byla také v pořádku. Dále záleží, zda byly dodrženy další požadavky pro odchylný postup při usmrcování špačka obecného dle v. č. 294/2006 Sb.

- 8. Dne 25. 6. zjistila inspekce životního prostředí, že při zateplování panelového domu v Praze došlo k úhynu netopýrů, kteří hnízdili ve vzniklých otvorech a prasklinách.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Dle § 50 odst. 1 zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynulí, stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

Dle § 50 odst. 2 je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.

**Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní Rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Seznam a stupeň ohrožení zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů

Př. III – za druhy kriticky ohrožené se považují: netopýr brvitý, netopýr černý, netopýr pobřežní, netopýr velký.

*Patří netopýr mezi chráněné živočichy?*

Ano, netopýr je dle v. č. 395/1992 Sb. považován za druh kriticky ohrožený.

*Došlo tímto jednáním k porušení právních předpisů? Pokud ano, jaký měl být správný postup?*

Ano, došlo k porušení z. č. 114/1992 Sb. § 50. Správný postup by byl zažádat obecní úřad obce s rozšířenou působností o odchylný postup a netopýři by byli buď přesídleni jinam, nebo by se při zateplování domů ponechaly otvory.

- 9. Dne 16. 7. přišlo na inspekci životního prostředí podání na pana Pomalého, který chytá slunéčka sedmitečné a trhá jim krovky. Při prošetřování této věci pan Pomalý uvedl, že to dělá proto, aby neodletěla do nebička. Tímto způsobem jich každý den usmrtí minimálně 5.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Dle § 5 odst. 1 všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Při porušení těchto podmínek je orgán ochrany přírody oprávněn rušivou činností omezit stanovením závazných podmínek.

*Je toto chování v souladu s právními předpisy?*

Pokud by pan Pomalý svým chováním ohrozil slunéčka na bytí nebo by jeho chování vedlo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí, došlo by k porušení z. č. 114/1992 Sb. § 5 odst. 1. Pokud k tomuto nedošlo, je chování pana Pomalého v pořádku.

*Co kdyby došlo tímto jednáním k ohrožení druhu slunéčka sedmitečného?*

Pokud by pan Pomalý tímto svým jednáním způsobil ohrožení druhu, dopustil by se porušení z. č. 114/1992 Sb. § 5 odst. 1.

*Dochází zde k týrání zvířat?*

Ne, nedošlo, protože slunéčko sedmitečné není obratlovec a tudíž není považováno za zvíře dle z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

**10. Dne 6. 5. prováděla společnost Mor postřik rostlin přípravky nebezpečnými pro včely na rostliny v květu. Tento postřik aplikovala v době od 20-24 hod.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči**

Dle § 51 odst. 1 profesionální uživatel nesmí ve venkovním prostředí aplikovat přípravky označené jako a) nebezpečné nebo zvláště nebezpečné pro včely, pokud před aplikací nepostupuje v souladu s odstavcem 2; toto ustanovení se vztahuje i na aplikaci jiných přípravků a látek, jejichž použití je pro včely nebezpečné.

Dle § 51 odst. 2 před aplikací přípravků uvedených v odstavci 1 profesionální uživatel je povinen a) zjistit prostřednictvím evidence hospodářství podle objektů určených k chovu evidovaných zvířat podle zákona o zemědělství informace k umístění stanovišť včelstev v dosahu alespoň 5 km od hranice pozemku, na němž má být aplikace provedena, a minimálně 48 hodin před provedením aplikace oznámit dotčeným chovatelům včel aplikaci přípravku.

**Vyhláška č. 327/2012 Sb., o ochraně včel, zvíře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin**

Dle § 2 písm. a) se pro účely této vyhlášky rozumí porostem navštěvovaným včelami.

1. lesní porost se stromy a keři lesních dřevin, které kvetou, nebo se na nich vyskytuje medovice nebo mimokvětní nektar.

2. porost na pozemku ve venkovním prostředí mimo pozemek s lesním porostem, na jehož jednom čtverečním metru jsou v době ošetření průměrně více než dvě kvetoucí rostliny, včetně kvetoucích plevelů, navštěvované včelami.

Dle § 4 přípravek, který je podle rozhodnutí o jeho povolení označen jako nebezpečný pro včely, smí být aplikován na porost navštěvovaný včelami pouze po ukončení denního letu včel, a to nejpozději do dvacáté třetí hodiny příslušného dne. Denní let včel je ukončen hodinu po západu slunce. Před ukončením denního letu včel smí být přípravek podle věty první aplikován na porost navštěvovaný včelami pouze poté, kdy teplota vzduchu klesne a zůstane pod 12 °C.

*Mohou se aplikovat přípravky nebezpečné pro včely na rostliny v květu? Pokud ano, kdy?*

Ano přípravky nebezpečné pro včely se mohou aplikovat na porost navštěvovaný včelami, a to po ukončení denního letu včel, a to nejpozději do dvacáté třetí hodiny

příslušného dne dle v. č. 327/2012 Sb. § 4 → došlo zde k porušení v době aplikace, dále musíme zjistit, zda byla aplikace minimálně 48 hodin předem oznámena dotčeným chovatelům.

*Mohou se aplikovat přípravky zvláště nebezpečné pro včely na rostliny v květu?*

Ne, dle v. č. 327/2012 Sb. § 3 se přípravek označený jako zvláště nebezpečný pro včely nesmí aplikovat na porost navštěvovaný včelami (porost, který má na jednom čtverečním metru průměrně více než dvě kvetoucí rostliny).

**11. Dne 20. 9. jste obdrželi stížnost pana Černého, který byl přítomen výlovu rybníka. Pan Černý považuje výlov ryb pomocí sítí za nepřípustný, protože ryby při tomto způsobu výlovu nepřiměřeně trpí.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství**

Dle § 3 odst. 2 v rybníkářství se lov provádí hromadně účinnou metodou lovu nebo na udici. Lov na udici může provádět rybníkář, popřípadě jím pověřené osoby.

**Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**

Dle § 14 ochrana volně žijících zvířat odst. 1 písm. a) je zakázáno odchyťovat nebo usmrcovat volně žijící zvíře pomocí oka, tlučky, sítě, smyčky, pytláckého oka, harpuny nebo čelistových pastí anebo pomocí obdobně zkonstruovaného zařízení.

*Je lov ryb do sítí v rybníkářství povolen?*

Ano, dle z. č. 99/2004 Sb. § 3 odst. 2 se lov v rybníkářství provádí hromadně účinnou metodou lovu nebo na udici. Kapr je zde brán jako hospodářské zvíře, proto je tato metoda povolená.

*Který právní předpis nám zakazuje lov volně žijící zvěře do sítí?*

Z. č. 246/1992 Sb. § 14 odst. 1.

**12. Dne 5. 8. našel při procházce v lese pan Jirků 2 mrtvé muflony. Tuto skutečnost šel oznámit místnímu mysliveckému sdružení, kde mu bylo řečeno, že to byli mufloni z blízkého farmového chovu, kteří utekli, tak je museli myslivci zastřelit. Dále uvedli, že se chystají oznámit tuto skutečnost na místním obecním úřadu.**



*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti**

Dle § 10 odst. 1 je zakázáno vlastníkům domácích zvířat, včetně zvířat ze zájmových chovů a zvířat z farmových chovů zvěře, nechat je volně pobíhat v honitbě mimo vliv svého majitele nebo vedoucího.

Dle § 14 odst. 1 písm. g) je myslivecká stráž oprávněna usmrcovat po předchozím oznámení místně příslušnému obecnímu úřadu zdivočelá hospodářská zvířata a dále volně se pohybující označená zvířata z farmových chovů zvěře ve vzdálenosti větší než 200 m od nehonebního pozemku, na němž je farmový chov provozován.

*Kdo má oprávnění usmrcovat zdivočelou farmovou zvěř a za jakých podmínek?*

Oprávnění usmrcovat volně se pohybující označená zvířata z farmových chovů má myslivecká stráž dle z. č. 449/2001 Sb. § 14 a to po předchozím oznámení místě příslušnému úřadu a ve vzdálenosti větší než 200 m od nehonebního pozemku, na němž je farmový chov provozován a dle § 35 odst. 4 písm. e) také myslivecký hospodář je při své činnosti oprávněn usmrcovat toulavé psy a kočky, další zvířata škodlivá myslivosti, zdivočelá domácí zvířata a volně se pohybující zvířata z farmových chovů zvěře podle § 14 odst. 1 písm. e) a g).

→ došlo zde k pochybení, myslivci měli před odstřelem ohlásit výskyt muflonů na obecní úřad a také neprovedli dohledávku zvířat.

*Je možné poznat, že se jedná o farmově chované muflony?*

Mufloni jsou označována zvířata dle z. č. 154/2000 Sb. a označují se jednou plastovou ušní známkou a to nejpozději před opuštěním hospodářství, v němž se narodili → záleží, zda tito mufloni již opustili hospodářství, ve kterém se narodili a dle toho buď budou, nebo nebudou označeni.

**13. Na ČIŽP přišel dotaz, že si chovatel chce dovést do České republiky Sokola z Maroka. Porad'te mu, co k tomu potřebuje.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Nařízení R (ES) č. 338/1997, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi**

Čl. 4 odst. 1 dovoz exemplářů druhů zařazených do př. A do Společenství je možný pouze poté, co byly provedeny potřebné kontroly, a na hraničním celním úřadě v místě dovozu bylo předloženo dovozní povolení vydané výkonným orgánem cílového členského státu. Dovozní povolení smí být vydáno pouze v souladu s omezeními zavedenými podle odstavce 6 a po splnění těchto podmínek: a) – f).

Čl. 8 bod 2. členské státy mohou zakázat držení exemplářů, zejména živých zvířat druhů zařazených do př. A a bod 3. V souladu s požadavky jiných právních předpisů Společenství o ochraně volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin může být ze zákazů uvedených v odstavci 1 udělena případ od případu výjimka ve formě příslušného potvrzení vydaného výkonným orgánem členského státu, ve kterém se exempláře nacházejí, pokud: a) – h).

Př. A – *Falco peregrinus* (sokol stěhovavý), *Falco pelegrinoides* (sokol šahin).

**Úmluva č. 572/1992 Sb. o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES)**

I. druhy přímo ohrožené vyhynutím, které jsou nebo by mohly být ohroženy mezinárodním obchodem. Mezinárodní obchod s těmito druhy je zakázán (zákaz dovozu a vývozu) a je povolován jen výjimečně. Celním orgánům musí být předloženo vývozní povolení země vývozu a současně i dovozní povolení země, kam je exemplář dovážen. Tabulka č. 1. (sokol stěhovavý).

*Patří sokol stěhovavý mezi ohrožené druhy?*

Ano, sokol patří do př. I dle Úmluvy CITES a do př. A dle nařízení Komise (EU) č. 1320/2014 a jedná se o druh přímo ohrožený vyhynutím. Dle v. č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení z. České národní Rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny př. III se jedná o druh kriticky ohrožený.

*Bude tento dovoz povolen? Pokud ano, za jakých podmínek?*

Sokol patří dle nařízení Komise (EU) č. 1320/2014 do př. A a dle Úmluvy CITES do př. I a mezinárodní obchod s těmito druhy je povolován pouze výjimečně, takže záleží na daném orgánu, zda dovoz povolí. Celním orgánům pak musí být předloženo vývozní povolení země vývozu a současně i dovozní povolení země, kam je exemplář dovážen. Dovoz mi mohl být povolen dle nařízení R (ES) č. 338/1997 čl. 8 například pokud by se jednalo o exemplář narozený a odchovaný v zajetí.

**14. Dne 5. 5. zjistil chovatel včel pan Veselý, že jeho včely hromadně hynou, patrně v důsledku prováděného postřiku nedalekého pole.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči**

Dle § 51 odst. 1 profesionální uživatel nesmí ve venkovním prostředí aplikovat přípravky označené jako a) nebezpečné nebo zvláště nebezpečné pro včely, pokud před aplikací nepostupuje v souladu s odstavcem 2; toto ustanovení se vztahuje i na aplikaci jiných přípravků a látek, jejichž použití je pro včely nebezpečné.

Dle § 51 odst. 2 písm. a) před aplikací přípravků uvedených v odstavci 1 profesionální uživatel je povinen zjistit prostřednictvím evidence hospodářství podle objektů určených k chovu evidovaných zvířat podle zákona o zemědělství informace k umístění stanovišť včelstev v dosahu alespoň 5 km od hranice pozemku, na němž má být aplikace provedena, a minimálně 48 hodin před provedením aplikace oznámit dotčeným chovatelům včel aplikaci přípravku.

Dle § 51 odst. 5 chovatel včel je povinen oznámit podle plemenářského zákona pověřené osobě údaje k umístění stanovišť včelstev.

**Vyhláška č. 327/2012 Sb., o ochraně včel, zvěře, vodních a dalších necílových organismů při použití přípravku na ochranu rostlin**

Dle § 2 písm. a) se pro účely této vyhlášky rozumí porostem navštěvovaným včelami

1. lesní porost se stromy a keři lesních dřevin, které kvetou, nebo se na nich vyskytuje medovice nebo mimokvětní nektar.

2. porost na pozemku ve venkovním prostředí mimo pozemek s lesním porostem, na jehož jednom čtverečním metru jsou v době ošetření průměrně více než dvě kvetoucí rostliny, včetně kvetoucích plevelů, navštěvované včelami.

Dle § 3 přípravek, který je podle rozhodnutí o jeho povolení označen jako zvláště nebezpečný pro včely, nesmí být aplikován:

a) na porost navštěvovaný včelami,

b) na stromy a keře v květu, při výskytu medovice nebo mimokvětního nektaru, které navštěvují včely (dále jen „stromy a keře navštěvované včelami“).

Dle § 4 přípravek, který je podle rozhodnutí o jeho povolení označen jako nebezpečný pro včely, smí být aplikován na porost navštěvovaný včelami pouze po ukončení denního letu včel, a to nejpozději do dvacáté třetí hodiny příslušného dne. Denní let včel je ukončen hodinu po západu slunce. Před ukončením denního letu včel smí být

přípravek podle věty první aplikován na porost navštěvovaný včelami pouze poté, kdy teplota vzduchu klesne a zůstane pod 12 °C.

*Co musí udělat zemědělec, než se rozhodne provést postřik pole?*

Dle z. č. 326/2004 Sb. § 51 odst. 2 písm. a) před aplikací přípravků uvedených v odstavci 1 profesionální uživatel je povinen zjistit prostřednictvím evidence hospodářství podle objektů určených k chovu evidovaných zvířat podle zákona o zemědělství informace k umístění stanovišť včelstev v dosahu alespoň 5 km od hranice pozemku, na němž má být aplikace provedena, a minimálně 48 hodin před provedením aplikace oznámit dotčeným chovatelům včel aplikaci přípravku → musí se došetřit, zda se jednalo o porost navštěvovaný včelami, zda byl tento postřik nahlášen minimálně 48 hodin předem dotčeným chovatelům, jakým přípravkem se postřik prováděl a kdy a také jestli pan Vilík oznámil pověřené osobě údaje k umístění stanovišť včelstev.

*Kdo bude v tomto případě odebírat vzorky a o jaké vzorky se bude jednat?*

Dle v. č. 327/2012 § 14 bude KVS odebírat vzorky včel (nejméně 500 ks) a vzorky porostu odebere ÚKZÚZ (nejméně 200 g).

**15. Dne 14. 6. jste obdrželi stížnost na pana Šebestu, který v rybářském revíru lovil rybky pomocí čeřítku a následně je používal jako nástrahu pro dravé ryby.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 99/2004 Sb. o rybníkářství**

Dle § 13 odst. 1 lov ryb a vodních organismů smí být prováděn v rybníkářství pouze způsobem uvedeným v § 3 odst. 2 a v rybářském revíru zpravidla lovem na udici nebo jiným způsobem lovu, který stanoví příslušný rybářský orgán; v rybářském revíru může jednotlivá oprávněná osoba provádět lov nejvýše na 2 udice.

**Vyhláška č. 197/2004 Sb. k provedení zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství)**

Dle § 14 povolené způsoby lovu odst. 1 povolený způsob lovu v rybářském revíru je lov ryb na udici, a to lov na položenou, lov na plavanou, lov přívlačí, lov na umělou

mušku, lov muškařením, čeřínkováním nebo jiným způsobem lovu stanoveným příslušným rybářským orgánem (§ 13 odst. 1 zákona ).

Dle § 16 odst. 1 písm. b) v mimopstruhovém rybářském revíru je povoleným způsobem lovu pouze v době od 16. června do 31. prosince lov přívlačí, lov hlubinou přívlačí nebo lov čeřínkováním.

*Patří čeřínkování mezi povolené metody lovu v rybářském revíru?*

Ano, čeřínkování je povolená metoda lovu v rybářském revíru dle § 14 v. č. 197/2004 Sb.

*Porušil pan Šebesta nějaký právní předpis?*

Ano, pan Šebesta porušil v. č. 197/2004 Sb., kde je povoleno v mimopstruhovém rybářském revíru lovit čeřínkováním pouze v době od 16. června do 31. prosince a pan Šebesta lovil rybky dne 14. června.

**16. Dne 16. 8. našla paní Bedlivá v lese sele divokého prasete. Toto selátko si vzala domů, kde ho vykrmila a poté snědla.**

*Který právní předpis a jeho ustanovení upravuje tuto problematiku?*

**Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti**

Dle § 7 odst. 1 chov zvěře v zajetí je možný jen se souhlasem orgánu státní správy myslivosti. K žádosti o udělení souhlasu předkládá žadatel vyjádření veterinárních orgánů a orgánů na ochranu zvířat proti týrání k navrhovaným podmínkám chovu. Souhlasu není třeba, jde-li o chov zvěře v zoologické zahradě zřízené obcí nebo krajem nebo jde-li o držení a chov loveckých dravců. Za chov zvěře v zajetí se nepovažuje krotký chov nebo polodivoký chov zvěře prováděný pro účely zazvěřování honiteb, péče o zraněnou zvěř prováděná uživatelem honitby po nezbytnou dobu, záchranné chovy a stanice potřebné péče o zraněné živočichy zřizované podle předpisů o ochraně přírody. Záchranné chovy zvláště chráněných živočichů a péče o zraněné živočichy zvláště nechráněné, pokud jsou zvěří, lze však provádět jen v zařízeních schválených také orgánem státní správy myslivosti. Vypouštění jedinců z těchto zařízení do honitby lze provádět jen po projednání s orgánem státní správy myslivosti a s vědomím držitele a uživatele honitby.

**Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Dle § 5 odst. 8 každý, kdo se ujal živočicha neschopného v důsledku zranění, nemoci nebo jiných okolností dočasně nebo trvale přežít ve volné přírodě, zajistí jeho nezbytné ošetření, nebo ho za tímto účelem předá provozovateli záchranné stanice. Jde-li o živočicha dočasně neschopného přežít ve volné přírodě, osoba, která se ho ujala, přijme opatření k zamezení takových tělesných změn nebo změn chování, které by následně znemožnily jeho návrat do přírody a jeho zapojení do volně žijící populace. Jde-li o zvláště chráněného živočicha, postupuje se podle § 52 odst. 2.

*Mohla si paní Bedlivá toto sele ponechat?*

Ne, nemohla, jedná se o zvěř, která je v majetku mysliveckého sdružení a paní Bedlivá měla zajistit jeho nezbytné ošetření nebo ho předat záchranné stanici.

## POUŽITÁ LITERATURA

**Nařízení EP a R (ES) č. 1760/2000**, o systému identifikace a evidence skotu, o označování hovězího masa a výrobků z hovězího masa. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 20. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 999/2001**, o stanovení pravidel pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 17. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 178/2002**, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 2. 6. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 852/2004**, o hygieně potravin. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 3. 6. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 853/2004**, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 2. 6. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 2073/2005**, o mikrobiologických kritériích pro potraviny. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 10. 6. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1881/2006**, kterým se stanoví maximální limity některých kontaminujících látek v potravinách. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 20. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R č. 1333/2008**, o potravinářských přídatných látkách. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 21. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1007/2009**, o obchodování s produkty tuleňů. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 24. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009**, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 14. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1099/2009**, o ochraně zvířat při usmrcování. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 24. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (ES) č. 1169/2011**, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 20. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení EP a R (EU) 2017/625**, o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech prováděných s cílem zajistit uplatňování potravinového a krmivového práva a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých životních podmínek zvířat, zdraví rostlin a přípravků na ochranu rostlin, o změně nařízení Evropského parlamentu a R (ES) č. 999/2001, (ES) č. 396/2005, (ES) č. 1069/2009, (ES) č. 1107/2009, (EU) č. 1151/2012. (EU) č. 652/2014, (EU) č. 2016/429 a (EU) č. 2016/2031, nařízení R (ES) č. 1/2005 a (ES) č. 1099/2009 a směrnic R 98/58/ES, 1999/74/ES, 2007/43/ES, 2008/119/ES a 2008/120/ES a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a R (ES) č. 854/2004 a (ES) č. 882/2004, směrnic R 89/608/EHS, 98/662/EHS, 90/425/EHS, 91/496/EHS, 96/23/ES, 96/93/ES a 97/78/ES a rozhodnutí R 92/438/EHS (nařízení o úředních kontrolách). In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 10. 6. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení Komise (EU) č. 142/2011**, kterým se provádí nařízení EP a R (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 18. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/624**, o zvláštních pravidlech pro provádění úředních kontrol produkce masa a pro produkční a sádkovací oblasti pro živé mlže v souladu s nařízením Evropského parlamentu a R (EU) 2017/625. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 11. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení Rady (EHS) č. 348/81**, o společných pravidlech pro dovoz produktů z velryb a ostatních kytovců. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 24. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení Rady (EHS) č. 3254/91**, o zákazu používání nášlapných pastí ve Společenství a dovozu kožešin a zboží z určitých volně žijících živočichů ze zemí, kde jsou tyto živočichové odchytáváni pomocí nášlapných pastí nebo jiných metod odchytu, které nesplňují mezinárodní normy humánního odchytu do pastí. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 26. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.



**Nařízení Rady (ES) č. 338/1997**, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 21. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Nařízení Rady (ES) č. 1/2005**, o ochraně zvířat během přepravy. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 2. 6. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1337/2013**, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a R (EU) č. 1169/2011, pokud jde o uvádění země původu nebo místa provenience u čerstvého, chlazeného a zmrazeného vepřového, skopového, kozího a drůbežího masa. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 20. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Prováděcí nařízení Komise č. 828/2014**, o požadavcích na poskytování informací o nepřítomnosti či sníženém obsahu lepku v potravinách spotřebitelům. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 21. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/627**, kterým se stanoví jednotná praktická opatření pro provádění úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě v souladu s nařízením Evropského parlamentu a R (EU) 2017/625 a kterým se mění nařízení Komise (ES) č. 2074/2005, pokud jde o úřední kontroly. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 9. 9. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1587**, o zákazu dovozu exemplářů některých druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin do Unie podle nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 24. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Rozhodnutí Komise č. 453/2007**, kterým se stanoví státu BSE členských států nebo třetích zemí nebo jejich oblastí vzhledem k riziku výskytu BSE. In EUR-lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie. [vid. 17. 8. 2019]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/>.

**Úmluva č. 572/1992 Sb.**, o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES). In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 2. 10. 2019].

**Vyhláška č. 395/1992 Sb.**, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní Rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 14. 9. 2019].

**Vyhláška č. 360/2000 Sb.**, o stanovení způsobu výpočtu výše náhrad škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy na vymezených domestikovaných zvířatech, psech sloužících k jejich hlídání, rybách, včelstvech, včelařském zařízení, nesklizených polních plodinách a na lesních porostech. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 12. 8. 2019].

**Vyhláška č. 244/2002 Sb.**, kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 10. 9. 2019].

**Vyhláška č. 245/2002 Sb.**, o době lovu jednotlivých druhů zvěře a bližších podmínkách provádění lovu. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 10. 9. 2019].

**Vyhláška č. 76/2003 Sb.**, kterou se stanoví požadavky pro přírodní sladidla, med, cukrovinky, kakaový prášek a směsi kakaa s cukrem, čokoládu a čokoládové bonbony. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 15. 9. 2019].

**Vyhláška č. 133/2004 Sb.**, o podmínkách ozařování potravin a surovin, o nejvyšší přípustné dávce záření a o způsobu označení ozáření na obalu. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 17. 9. 2019].

**Vyhláška č. 136/2004 Sb.**, kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 1. 10. 2019].

**Vyhláška č. 137/2004 Sb.**, o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 1. 10. 2019].

**Vyhláška č. 197/2004 Sb.**, k provedení zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 2. 10. 2019].

**Vyhláška č. 208/2004 Sb.**, o minimálních standardech na ochranu hospodářských zvířat. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 14. 8. 2019].

**Vyhláška č. 328/2004 Sb.**, o evidenci výskytu a hubení škodlivých organismů ve skladech rostlinných produktů a o způsobech zjišťování a regulace jejich výskytu v zemědělských veřejných skladech a skladech Státního zemědělského intervenčního fondu. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 18. 9. 2019].

**Vyhláška č. 366/2005 Sb.**, o požadavcích vztahujících se na některé zmrazené potraviny. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 17. 9. 2019].

**Vyhláška č. 152/2006 Sb.**, o odchylném postupu při ochraně ptáků a výjimce ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů ptáků pro jejich značení. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 12. 8. 2019].

**Vyhláška č. 294/2006 Sb.**, o odchylném postupu pro usmrcování špačka obecného. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 12. 8. 2019].

**Vyhláška č. 346/2006 Sb.**, o stanovení bližších podmínek chovu a drezúry zvířat. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 12. 8. 2019].

**Vyhláška č. 417/2006 Sb.**, o některých způsobech označování potravin. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 15. 9. 2019].

**Vyhláška č. 289/2007 Sb.**, o veterinárních a hygienických požadavcích na živočišné produkty, které nejsou upraveny přímo použitelnými předpisy Evropských společenství. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 26. 9. 2019].

**Vyhláška č. 411/2008 Sb.**, o stanovení druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 14. 8. 2019].

**Vyhláška č. 4/2009 Sb.**, o ochraně zvířat při přepravě. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 4. 8. 2019].

**Vyhláška č. 316/2009 Sb.**, o držení živočichů dočasně nebo trvale neschopných přežít ve volné přírodě a o péči o tyto živočichy v záchranných stanicích (vyhláška o handicapovaných živočiších). In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 3. 9. 2019].

**Vyhláška č. 94/2010 Sb.**, o některých veterinárních a hygienických požadavcích na přepravu a zpracování vedlejších živočišných produktů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 1. 10. 2019].

**Vyhláška č. 114/2010 Sb.**, o ochraně handicapovaných zvířat při chovu. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 14. 8. 2019].

**Vyhláška č. 210/2010 Sb.**, o provedení některých ustanovení zákona o obchodování s ohroženými druhy. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 8. 8. 2019].

**Vyhláška č. 309/2011 Sb.**, o stanovení podmínek vyšetřování skotu na BSE v rámci prohlídky jatečných zvířat a masa. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 4. 8. 2019].

**Vyhláška č. 32/2012 Sb.**, o přípravcích a dalších prostředcích na ochranu rostlin. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 2. 10. 2019].

**Vyhláška č. 327/2012 Sb.**, o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 2. 10. 2019].

**Vyhláška č. 342/2012 Sb.**, o zdraví zvířat a jeho ochraně, o přemísťování a přepravě zvířat a o oprávnění a odborné způsobilosti k výkonu některých odborných veterinárních činností. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 4. 8. 2019].

**Vyhláška č. 418/2012 Sb.**, o ochraně zvířat při usmrcování. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 8. 8. 2019].

**Vyhláška č. 419/2012 Sb.**, o ochraně pokusných zvířat. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 14. 8. 2019].

**Vyhláška č. 21/2013 Sb.**, o stanovení podmínek při chovu psů a koček. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 14. 8. 2019].

**Vyhláška č. 22/2013 Sb.**, o vzdělávání na úseku ochrany zvířat proti týrání. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 8. 8. 2019].

**Vyhláška č. 172/2015 Sb.**, o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 16. 9. 2019].

**Vyhláška č. 69/2016 Sb.**, o požadavcích na maso, masné výrobky, produkty rybolovu a akvakultury a výrobky z nich, vejce a výrobky z nich. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 15. 9. 2019].

**Vyhláška č. 397/2016 Sb.**, o požadavcích na mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 15. 9. 2019].

**Vyhláška č. 18/2018 Sb.**, o veterinárních požadavcích na chov včel a včelstev a o opatřeních pro předcházení a zdolávání některých nákaz včel a o změně některých souvisejících vyhlášek. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 4. 8. 2019].

**Zákon č. 455/1991 Sb.**, o živnostenském podnikání (živnostenský zákon). In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 7. 10. 2019].

**Zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 14. 9. 2019].

**Zákon č. 246/1992 Sb.**, na ochranu zvířat proti týrání. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 8. 8. 2019].

**Zákon č. 634/1992 Sb.**, o ochraně spotřebitele. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 7. 10. 2019].

**Zákon č. 110/1997 Sb.,** o potravinách a tabákových výrobcích. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 15. 9. 2019].

**Zákon č. 166/1999 Sb.,** o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 16. 1. 2020].

**Zákon č. 115/2000 Sb.,** o poskytování náhrad škod způsobených zvláště chráněnými živočichy. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 2. 10. 2019].

**Zákon č. 154/2000 Sb.,** o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 1. 10. 2019].

**Zákon č. 258/2000 Sb.,** o ochraně veřejného zdraví. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 5. 10. 2019].

**Zákon č. 449/2001 Sb.,** o myslivosti. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 10. 9. 2019].

**Zákon č. 146/2002 Sb.,** o státní zemědělské a potravinářské inspekci. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 16. 9. 2019].

**Zákon č. 99/2004 Sb.,** o rybníkářství. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 2. 10. 2019].

**Zákon č. 100/2004 Sb.,** o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy). In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 12. 8. 2019].

**Zákon č. 321/2004 Sb.,** o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 22. 9. 2019].

**Zákon č. 326/2004 Sb.,** o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [vid. 2. 10. 2019].

## SEZNAM ZKRATEK

CITES	Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (Úmluva o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin)
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
Čl.	článek
ČOI	Česká obchodní inspekce
BSE	bovinní spongiformní encefalopatie
EP	Evropský parlament
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
Hl.	hlava
IPŘ	informace o potravinovém řetězci
JUT	jatečně upravené tělo
Kap.	kapitola
KHS	Krajská hygienická stanice
kGy	Gray – jednotka absorbované dávky záření
KVS	Krajská veterinární správa
MZe	Ministerstvo zemědělství
MO	Ministerstvo obrany
MV	Ministerstvo vnitra
MVO	mimořádná veterinární opatření
Odd.	oddíl
Odst.	odstavec
Písm.	písmeno
PPP	provozovatel potravinářského podniku
Př.	příloha
R	Rada Evropské unie
SRM	specifikovaný rizikový materiál
SVS	Státní veterinární správa
SZPI	Státní zemědělská a potravinářská inspekce
TSE	transmisivní spongiformní encefalopatie
ÚVS	Ústřední veterinární správa

VŽP vedlejší živočišné produkty

V. vyhláška

Z. zákon

Autoři:	MVDr. Tereza Popelková, Ing. Kamila Novotná Kružíková, Ph.D., MVDr. Petra Vošmerová, Ph.D.
Název:	Modelové příklady z veterinární a potravinářské legislativy
Ústav:	Ústav ochrany a welfare zvířat a veřejného veterinárního lékařství
Počet stran:	229
Vydání:	1. vydání
Vydavatel:	VFU Brno

**ISBN 978-80-7305-837-1**