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PROTOKOL O KONTROLE

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Č.j. |  | SVS/2018/992610 |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Protokol č. | | POK020343 |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Zahájení kontroly (první kontrolní úkon):** | | | |  |  |  |  |  |  |
| Datum: |  | 22. 2. 2018 |  | Popis: | Předložením služebního průkazu | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Poslední kontrolní úkon:** | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Datum: |  | 22. 2. 2018 |  | Popis: | Oznámení o ukončení kontroly | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Kontrolu provedli** (jména a příjmení kontrolních pracovníků): | | | | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MVDr. Věra Kovaříková | | | | Číslo služebního průkazu: | | | S 23423 | | |
| MVDr. Lucie Ocetková | | | |  | | | S 98745 | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Přizvaná osoba** (jména a příjmení, důvod přizvání): | | | | |  |  |  |  |  |
|  | | | | | | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Kontrola byla provedena podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a podle:** | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **§ 49 a § 52 zákona 166/1999 Sb.,** | | | |  |  |  |  |  |  |
| o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů | | | | | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **§ 16 odst. 4 zákona č, 110/1997 Sb.,** | | | |  |  |  |  |  |  |
| *o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů* | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **§ 22 zákona 246/1992 Sb.,** | | |  |  |  |  |  |  |  |
| na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů | | | | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **§ 24 odst. 5 zákona č. 154/2000 Sb.** | | | |  |  |  |  |  |  |
| *o šlechtění, plemenitbě a evidenci hosp. zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon)* | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Kontrolovaná osoba:** | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Obchodní jméno, sídlo/ Jméno a příjmení, adresa, číslo OP nebo pasu: | | | | | | |  |  |  |
| Jatky Holešov s.r.o., Racková 182, 769 01, Holešovice | | | | | | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| IČ: |  | 495921045 | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Místo kontroly (označení a adresa provozovny nebo hospodářství): | | | | | | |  |  |  |
| Racková 182, 769 01, Holešovice | | | | | | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Veterinární schvalovací číslo nebo registrační číslo: | | | | | CZ 21848658 | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kód katastrálního území: | | | 364046 | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Souřadnice: | |  | 49.3333103N, 17.5783208E | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Za kontrolovaný subjekt se kontroly zúčastnil:** | | | | | Kontrolovaná osoba | |  | Povinná osoba | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Jméno a příjmení | | | Viktor Pavlásek | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Datum narození: | | | 14. 9. 1976 | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Číslo OP: |  |  | 526485408 | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Předmět provedené kontroly: | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Kontrola provozu drůbeží porážky, kontrola dokumentace | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kontrolní zjištění: | | |  |  |  |  |  |  |  |
| Kontrolní zjištění na místě výkonu státního veterinárního dozoru bylo provedeno 22. 2. 2018 od 6:30 hod do 8:30 hod.  Byly předloženy služební průkazy  S 23423 a S 98745 veterinárních inspektorek, tímto bylo oznámeno zahájena kontroly drůbeží porážky. Kontroly se zúčastnil majitel jatek pan Viktor Pavlásek.  V průběhu kontroly byly poráženy kachny dodavatele AVES s.r.o. Napajedla, registrační číslo hospodářství CZ 489003230.  Při kontrole bylo zjištěno:  1.Navěšování kachen na porážecí linku prováděl v době kontroly zaměstnanec pan Žáček. Provozovatel nedoložil úroveň dosaženého vzdělání svého zaměstnance, ani nepředložil osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat. Touto skutečností došlo k porušení ustanovení článku 7 odst. (2) nařízení Rady (ES) č. 1099/2009 o ochraně zvířat při usmrcování (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 1099/2009“), které zní: Provozovatelé podniku zajistí, aby úkony spojené s porážkou prováděli pouze osoby, které mají pro takové úkony osvědčení o způsobilosti podle článku 21 a prokázali schopnost je vykonávat v souladu s pravidly stanovenými v tomto nařízení.  2.Ventilátory na škubárně byly zakryty polystyrenovými deskami, dle vyjádření provozovatele z důvodu ochlazování vody v pařící vaně. Díky tomu se po celém stropě vytvořil kondenzát kapající na oškubaná těla kachen. To je v rozporu s ustanovením přílohy II. kapitoly I v bodu 2 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin (dále jen „nařízení (ES) č. 852/2004“), které zní: Uspořádání, vnější úprava, konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor musí být takové, aby se zabránilo vytvoření kondenzátu nebo nežádoucích plísní na površích. Tím došlo k porušení článku 4 odst. (2), nařízení (ES) č. 852/2004. Porušením článku 4 odst. (2) nařízení (ES) č. 852/2004 došlo k porušení § 24 odst. 1 písm. c) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon) v platném znění (dále jen „ veterinární zákon“).  3.V prostoru před chladírnami drobů je špatně spádovaná podlaha, drží se zde voda, která zatéká i do chladíren drobů, podlaha je zároveň poškozena. To je v rozporu s ustanovením přílohy II kapitoly II bodu 1. písm. a nařízení (ES) č. 852/2004, které zní: podlahové plochy musí být udržován v bezvadném stavu, podlahy musí umožňovat odvod vody z povrchu. Tím došlo k porušení ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004. Porušením článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 došlo k porušení § 24 odst. 1 písm. c) veterinárního zákona.  4.Na kuchárně, na porážce a v místnosti k dočišťování oškubaných kachen jsou ventilátory zevnitř zakryty mřížkou s velikostí mezer cca 1cm a z venku jsou otevřené. Není zabráněno vnikání hmyzu. To je v rozporu s ustanovením přílohy II kapitoly I bodu 2 písm. c) nařízení (ES) č. 852/2004. Uspořádání, vnější úprava konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor musí umožňovat správnou hygienickou praxi včetně ochrany před kontaminací a zejména regulace škůdců. Tím došlo k narušení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004. Porušením článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 došlo k porušení § 24 odst. (1) písm. c) veterinárního zákona.  5.Velká chladírna- námraza na stropě, poničená dlažba v jednom prostoru umístěno jak balené kachní maso , (dovezené z Modřic , uložené na dřevěné paletě), tak nebalené kachní maso pocházející z místní porážky, tak šedé bedny plné kachních koster označené VŽP 3 „ Není určeno k lidské spotřebě.“ To je v rozporu s ustanovením přílohy III oddílu II kapitoly III bod 1. písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu (dále jen „ nařízení (ES) č. 853/2004“), který zní: Provozovatelé potravinářských podniků musí zajistit, aby bourárny /porcovny manipulující s masem drůbeže a zajícovců b) měly prostory pro oddělené skladování baleného a nebaleného masa, pokud nejsou skladovány v různých časech nebo nejsou skladovány takovým způsobem, že materiál obalu a způsob skladování nemohou být zdrojem kontaminace masa. Tím došlo k narušení ustanovení článku 3 odst. 1 nařízení (ES) č. 853/2004.  6.Ve skladu papírových obalů je na stěně sousedící se šokerem námraza a na stropě kondenzát. To je  v rozporu s ustanovením přílohy II kapitoly I bodu 2 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004.  Uspořádání, vnější úprava, konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor musí být takové, aby se zabránilo vytváření kondenzátu nebo nežádoucích plísní na površích. Tím došlo k narušení ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004. Porušením článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 došlo k porušení § 24 odst. (1) písm. c) veterinárního zákona.  Při kontrole dokumentace bylo zjištěno:  Plán provozu jsou neaktuální, některé činnosti jsou vykonávány v prostorech jiných než k tomu původně určených. Touto skutečností došlo k porušení ustanovení článku 5 odst. 4 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004. Provozovatelé potravinářských podniků zajistí, aby všechny dokumenty popisující postupy vyvinuté v souladu s tímto článkem byly neustále aktualizovány.  Není k dispozici seznam zaměstnanců s uvedením jejich funkcí nebo činností a na to navázané doklady o absolvování odborných kurzů a školení / pracovníci porážky. To je v rozporu s ustanovením přílohy II kap. XII nařízení (ES) č. 852/2004, které zní: Provozovatelé potravinářských podniků musí zajistit, aby 1. nad osobami manipulujícími i s potravinami byl prováděn dohled, a aby tyto osoby byly poučeny nebo vyškoleny v otázkách hygieny potravin přiměřeně ke své pracovní činnosti. 2. Osoby odpovědné za vývoj a používání postupů podle článku 5 odst. 1 tohoto nařízení nebo za provádění příslušných pokynů byly odpovídající způsobem školeny v používání zásad HACCP.  3. Byly dodrženy požadavky vnitrostátních právních předpisů týkajících se školících programů pro osoby pracující v určitých potravinářských odvětvích. Tím došlo k porušení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004.  Byl předložen kalibrační list k teploměru COMET SYSTÉM typ: D111 se sondou č.j. 179485 s platností kalibrace do roku 2016. (S tímto teploměrem se porovnávají ostatní teploty v provozu). Touto skutečností došlo k porušení § 24 odst. 1 písm. c) veterinárního zákona. Potravinářské podniky musí být vybaveny stroji zařízeními a stroji, které umožnují spolehlivě kontrolovat zda a jak jsou dodržovány povinnost, požadavky a hodnoty stanovené tímto zákonem a předpisy EU.  Zpráva o revizi el. zařízení omračovači pochází z 16. 7. 2016 touto skutečností došlo k porušení článku 3 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1099/2009. Zařízení využívaná k usmrcování zvířat a souvisejícím úkonům musí být navržena, vybudována, udržována a provozována tak, aby se zajistilo splnění požadavků stanovených v odstavcích 1 a 2, za očekávaných podmínek provozu zařízení během celého roku.  Všechny zapůjčené originály dokladů byly vráceny. Kontrola byla na místě ukončena dne 22. 2. 2018 v 8:30 hod. | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | |
| Počet stran příloh k tomuto protokolu: | | | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Pořízená obrazová dokumentace | | | |  | Přiloženo pověření přizvané osoby | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Datum vyhotovení protokolu: | | | 25. 2. 2018 | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Poučení:

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokolu a kontrole může kontrolovaná osoba podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně kontrolnímu orgánu, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

**Podpisem kontrolovaná osoba stvrzuje převzetí a tím doručení protokolu o kontrole na místě.**

----------------------------------------------- -----------------------------------------------

**Datum, podpis kontrolované osoby** Datum, podpis povinné osoby

----------------------------------------------- -----------------------------------------------

Podpis kontrolujícího Podpis přizvané osoby

Podepsáno elektronicky

Státní veterinární správy

**Zlínský kraj**

**Adresa: Lazy V 654, Zlín, 760 01**

# č.j. SVS/2018/992610-P

# **Příkaz**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj, jako věcně  
a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. (4) a (7) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči   
a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění (dále jen „veterinární zákon“) a § 62, odst. (1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, (dále jen přestupkový zákon) a vydává podle ustanovení § 90 odst. (1) přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. (1) až (4) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) tento

**příkaz:**

I. Obchodní společnost Jatky Holešov s.r.o., se sídlem Racková 182, Holešovice 769 01,  IČ495921045 registrační číslo CZ 21848658 (dále též účastník řízení)

**se uznává vinným ze spáchání přestupků,**

kterých se dopustil dne 22. 2. 2018 v provozovně jatek na adrese Racková 182, Holešovice 769 01 registrační číslo CZ 21848658 (dále též „provozovna“):

**1.**

(A) neboť v prostorách chladírny bylo v velké chladírny bylo v jednom prostoru umístěno jak balené kachní maso (dovezené z Modřic, uložené na dřevěné paletě), tak nebalené kachní maso pocházející z místní porážky, tak šedé bedny plné kachních koster označené VŽP 3 „ Není určeno k lidské spotřebě.“ Tedy účastník řízení nezajistil, aby v jeho prostorách bylo odděleně skladováno nebalené a balené maso takovým způsobem, aby materiál a způsob skladování nemohl být zdrojem kontaminace masa.

(B) neboť navěšování kachen na porážecí linku prováděl v době kontroly zaměstnanec u kterého účastník řízení (pan Žáček) nedoložil úroveň dosaženého vzdělání svého zaměstnance, ani nepředložil osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat.

(C) neboť plány provozu jsou neaktuální, některé činnosti jsou vykonávány v prostorech jiných než k tomu původně určených. Účastník řízení tedy nezajistil, aby všechny dokumenty popisující postupy vyvinuté v souladu s tímto článkem byly neustále aktualizovány.

(D) neboť nepředložil u pracovníků porážky seznam zaměstnanců s uvedením jejich funkcí nebo činností a na to navázané doklady o absolvování odborných kurzů a školení.

(E) neboť zpráva o revizi el. zařízení- omračovače byla vypracována 16. 7. 2016, účastník řízení tedy nezajistil, aby zařízení využívaná k usmrcování zvířat byla řádně udržována.

**2. Dále se dopustila přestupku**

-neboť ventilátory na škubárně byly zakryty polystyrenovými deskami, z důvodu čehož se po celém stropě vytvořil kondenzát kapající na oškubaná těla kachen. Dále Ve skladu papírových obalů je na stěně sousedící se šokerem námraza a na stropě kondenzát. Účastník řízení tedy nezajistil, aby uspořádání prostor bylo takové, aby zabránil tvoření kondenzátu.

-neboť v prostoru před chladírnou drobů je poškozená špatně spádovaná podlaha v důsledku čehož se zde drží voda, která zatéká i do chladírny drobů, účastník řízení tedy nezajistil, aby podlahové plochy byly udržovány v bezvadném stavu a umožňovaly odvod vody z povrchu.

-neboť v prostorách kuchárny, porážky a místnosti určené k dočistění oškubaných kachen jsou ventilátory zevnitř zakryty mřížkou s velikostí mezer 1 cm a z venku jsou otevřené, účastník řízení tedy nezajistil, aby byly prostory chráněny před možnou kontaminací prostřednictvím škůdců (hmyzu).

Teploměr COMET SYSTÉM typ: D111 se sondou č.j 179485 s platností kalibrace do roku 2016 (tedy teploměrem, který je používán pro porovnávají ostatní teploty v provozu) měl platnost kalibrace do roku 2016, účastník řízení tedy nezajistil, aby byl jeho podnik vybaven zařízeními, které umožňují spolehlivě kontrolovat, zda a jak jsou dodržovány povinnosti, požadavky a hodnoty stanovené zákony a předpisy EU.

**Za uvedené přestupky se účastníku řízení ukládá podle § 72 odst. 3 písm. c) veterinárního zákona ve spojení s ust. § 90 odst. 1, ust. § 46 odst. 1 a ust. §41 odst. 1 přestupkového zákona úhrnná pokuta ve výši**

**110 000,-Kč**

(slovy: sto deset tisíc korun český)

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabití právní moci tohoto rozhodnutí na účet 783678375/0100, variabilní symbol 496166.

**Odůvodnění**

(Ad 1 ) dne 22. 2. 2018 od 6:30 hod do 8:30 hod. provedla Krajské veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj v provozovně účastníka řízení veterinárně hygienickou kontrolu.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 rozvedeném v ustanovení přílohy II kapitoly I bodu 2 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004, neboť ventilátory na škubárně byly zakryty polystyrenovými deskami, v důsledku čehož se po celém stropě tvořil kondenzát kapající na oškubaná těla kachen, dále ve skladu papírových obalů byla na stěně sousedící se šokerem námraza, a na stropě kondenzát, účastník řízení tedy nezajistil, aby uspořádání potravinářských prostor bylo takové, aby se zabránilo vytvoření kondenzátu.

Dále bylo při kontrole zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 rozvedeném v ustanovení přílohy II kap II bodu 1 písmene A) nařízení (ES) č. 852/2004, neboť v prostoru před chladírnou drobů je poškozená špatně spádovaná podlaha, v důsledku čehož se zde drží voda, která zatéká i do chladírny drobů, účastník řízení tedy nezajistil, aby podlahové plochy byly udržovány v bezvadném stavu a umožňovaly odvod vody z povrchu.

Při kontrole bylo zjištěn také, že účastník řízení porušil ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 rozvedeném v ustanovení příloha II kapitoly I bod 2 písmeni c) nařízení (ES) č. 852/2004, neboť v prostorách kuchárny porážky, a místnosti určené k dočistění oškubaných kachen jsou ventilátory zevnitř zakryty mřížkou z velikostí mezer 1 cm a z venku jsou otevřené, účastník řízení tedy nezajistil, aby byly prostory chráněny, před možnou kontaminací prostřednictvím škůdců (hmyzu).

Těmito jednáními došlo k porušení **§ 24 odst. 1 písmeno c) veterinárního zákona a spáchání přestupku podle § 72 odst. 1 písm. d) veterinárního zákona.**

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení článku 3 bodu 1 nařízení (ES) č. 853/2004, rozvedeném v ustanovení přílohy III, oddíl II kapitoly III bodu 1 písm. b) nařízení (ES) č. 853/2004, neboť v prostorách velké chladírny v jednom prostoru umístěno jak balené kachní maso, (dovezené z Modřic, uložené na dřevěné paletě), tak nebalené kachní maso pocházející z místní porážky, tak šedé bedny plné kachních koster označené VŽP 3 „ Není určeno k lidské spotřebě.“ Tedy účastník řízení nezajistil, aby v jeho prostorách bylo odděleně skladováno nebalené a balené maso takovým způsobem, aby materiál a způsob skladování nemohl být zdrojem kontaminace masa.

Při kontrole bylo také zjištěno, že účastník řízení porušil Ustanovení čl. 7 odst. 2 nařízení rady (ES) č. 1099/2009, neboť navěšování kachen na porážecí linku prováděl v době kontroly zaměstnanec u kterého účastník řízení (pan Žáček) nedoložil úroveň dosaženého vzdělání svého zaměstnance, ani nepředložil osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat.

Zjištěno bylo také porušení ustanovení článku 5 odst. 4 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004, neboť plány provozu jsou neaktuální, některé činnosti jsou vykonávány v prostorech jiných než k tomu původně určených. Účastník řízení tedy nezajistil, aby všechny dokumenty popisující postupy v provozu byly neustále aktualizovány.

Dále bylo zjištěno porušení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 rozvedeném v ustanovení přílohy II kapitoly XII nařízení (ES) č. 852/2004, neboť nepředložil seznam zaměstnanců s uvedením jejich funkcí nebo činností a na to navázané doklady o absolvování odborných kurzů a školení.

Při kontrole bylo také zjištěno porušení ustanovení článku 3 odst. nařízení Rady (ES) č. 1099/2009, neboť zpráva o revizi el. Zařízen- omračovači byla vypracována dne 16. 7. 2016, účastník řízení tedy nezajistil, aby zařízení využívaná k usmrcování zvířat byla řádně udržována.

Tím došlo ke spáchání přestupku **§ 72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona**

**Kontrolní zjištění jsou uvedena v protokolu o kontrole** POK020343 ze dne, který byl účastníku řízení prokazatelně doručen dne 1. 3. 2018, proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu nepodal účastník řízení v zákonné lhůtě žádné námitky.

Ad 1. A)

Podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu EU na úseku veterinární péče.

Za přestupek podle § 72 odst. 3 písm. c) veterinárního zákona uloží pokuta do 1 000 000 Kč.

Podle článku 3 bodu 1 nařízení (ES) č. 853/2004 musí provozovatelé potravinářských podniků splňovat příslušná ustanovení příloh II a III.

Podle ustanovení přílohy III oddílu II kapitoly III bod 1 písmeno b) nařízení (ES) č. 853/2004 musí provozovatelé potravinářských podniků zajistit, aby bourárny/ porcovny manipulující s masem drůbeže a zajícovců měli prostory pro oddělené skladování baleného a nebaleného masa, pokud nejsou skladovány v různých časech nebo nejsou skladovány takovým způsobem, že materiál obalu a způsob skladování nemohou být zdrojem kontaminace masa.

Při určení druhu a výměry pokuty správní orgán zohlednil skutečnosti ve smyslu ustanovení § 35 až § 44 přestupkového zákona, zejména pak povahu a závažnost přestupku, přičemž závažnost přestupku spočívá v tom, že nedodržením zásad organizace provozu (možná kontaminace nebaleného masa od obalů masa baleného nelze zajistit zdravotní nezávadnost těchto potravin, neboť vnější strana obalů představuje vhodné prostředí k pomnožení patogenních mikroorganismů což s ohledem na možnou kontaminaci nebaleného zboží nepříznivě působí na hygienickou a celkovou zdravotní nezávaznost živočišných produktů a představuje přímé ohrožení zdraví spotřebitelů či jiných konzumentů uvedeného masa, zejména rizikových skupin (seniorů, dětí, osob s oslabenou imunitou) Přestupek považuje správní orgán za velmi závažný, přičemž za středně zatěžující okolnost považuje správní orgán to, že účastník řízení spolu s nebaleným masem vyrobeným ve svém závodě skladoval balené maso dovezené z jiného závodu (Modřice) tedy maso, které muselo podstoupit minimálně cestu dopravním prostředkem, nakládku a vykládku, tedy činnosti, při kterých mohlo dojít objektivně ke kontaminaci obalů. Zároveň správní orgán považuje za mírně přitěžující okolnost, že balené maso bylo uloženo na dřevěných paletách, tedy na materiálu, který představuje vhodné podmínky pro množení patogenních organismů, což zvýšilo riziko kontaminace nebaleného masa.

O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu až ve výši 1 000 000Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku, správní orgán neprokáže záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přesto že ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednou z hlavních činností účastníka řízení je provozování řeznictví a uzenářství považuje správní orgán za středně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví zvířat či lidí, což hodnotí jako středně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zjištění porušení právní povinnost, takto krátkou dobu trvání považuje za středně polehčující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu okolnost, že se jednalo o první takto zjištěné porušení právní povinnosti účastníkem řízení.

Ad 1.B) podle ustanovení článku 7 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1099/2009 provozovatel podniku zajistí, aby následující úkony spojené s porážkou prováděly pouze osoby., které mají pro takové úkony osvědčení o způsobilost podle článku 21 a prokázaly schopnost je vykonávat v souladu s pravidly stanovenými v tomto nařízení a) manipulace se zvířaty a péče o ně před jejich znehybněním b) znehybnění zvířat pro účely omráčení/ usmrcení c) omráčení zvířat d) posouzení účinnosti omráčení e) zavěšení nebo vyzdvihnutí živých zvířat f) vykrvení živých zvířat g) porážení v souladu s čl. 4 odst. 4.

Při určení druhu a výměry pokuty správní orgán zohlednil rozhodné skutečnosti, ve smyslu ustanovení §35 až § 44 přestupkového zákona.

Zejména pak povahu a závažnost přestupku, přičemž závažnost přestupku spočívá v tom, že pokud navěšování zvířat na porážecí linku provádí zaměstnanec, který nemá potřebnou kvalifikaci a odpovídající osvědčení pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat dochází k nebezpečí, že tato činnost nebude prováděna odborně a zvířata mohou být v jejím průběhu zbytečně nepřiměřeně vystavovaná stresovým vlivům, zároveň je zde i nezanedbatelné riziko, že zvířata nebudou v důsledku neodborného provedení zavěšování dostatečně omráčena a budou tak v rámci dalšího výrobního procesu vystaveny nepřiměřenému utrpení. Porušení považuje správní orgán za středně závažný. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazené do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu ve výši 1 000 000 Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku. Správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví a ani při kontrole nebyly zjištěny špatně zavěšená zvířata ani manipulace s nimi, což hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zajištění porušení právní povinnosti, takto krátkou dobu považuje za středně polehčující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že se jednalo o první zjištěné porušení právní povinnosti účastníka řízení.

Ad 1. C) Podle ustanovená § 72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu EU na úseku veterinární péče

Podle ustanovení článku 5 odst. 4 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004 zajistí provozovatel potravinářského podniku, aby všechny dokumenty popisující postupy vyvinuté v souladu s tímto článkem byly neustále aktualizovány.

Při určení druhu výměry pokuty správní orgán zohlednil rozhodné skutečnosti, ve smyslu ustanovení § 35 až §44 přestupkového zákona.

Zejména pak povahu závažnosti přestupku, přičemž závažnost přestupku spočívá v tom, že pokud provozovatel potravinářského podniku neaktualizuje dokumenty popisující postupy při výrobě, nelze ověřit, zda jsou výrobní procesy prováděny v logických souvislostech, zda na sebe navazují, při zachované správné hygienické praxi a nedochází k bezdůvodnému vystavení živočišných produktů možné kontaminaci. Zároveň správní orgán uvádí, že vedení řádné dokumentace by mělo být zájmem samotného účastníka řízení, neboť je nezbytným předpokladem k tomu, aby se docílilo jednoznačné identifikace, a kontroly rizika zdravotní závadnosti potravin čímž se minimalizuje možnost výskytu zdravotně závadných potravin. Přestupek považuje za velmi závažný. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu ve výši až 1 000 000Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku, správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví, což hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zajištění porušení právní povinnosti, takto krátkou dobu považuje za středně polehčující okolnost, zároveň je však třeba dodat, že okolnosti výroby nasvědčují déle trvajícímu zanedbání povinnosti, tuto skutečnost však správní orgán neprokázal a proto dobu trvání přestupku považuje za středně polehčující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že se jednalo o první zjištěné porušení právní povinnosti účastníka řízení.

Ad 1. D) Podle ustanovená §72odst. (1) písm. m) veterinárního zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu EU na úseku veterinární péče

Za přestupek se podle §72 odst. (3) písm. e) veterinárního zákona ukládá pokutu ve výši 1 000 000 Kč.

Podle ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 dodrží provozovatel potravinářského podniku provádějící činnosti v jakékoliv fázi výroby, zpracování a distribuce potravin, které následují po fázích, na něž se vztahuje odstavem 1, dodrží všeobecné hygienické požadavky stanovené v příloze II a všechny zvláštní požadavky stanovené nařízením (ES) č. 853/2004.

Podle ustanovení přílohy II kapitoly XII nařízení (ES) č. 852/2004, musí provozovatelé potravinářského podniku zajistit, aby

1. nad osobami manipulujícími s potravinami byl prováděn dohled a aby tyto osoby byly poučeny nebo vyškoleny v otázkách hygieny potravin přiměřené ke své pracovní činnosti

2. osoby odpovědné za vývoj a používání postupů podle článku 5 odst. 1 tohoto nařízení nebo za provádění příslušných pokynů byly odpovídajícím způsobem školeny v použití zásad HACCP,

3. byly dodrženy požadavky vnitrostátních právních předpisů týkajících se školících programů pro osoby pracující v určitých potravinářských odvětvích

Při určení druhu výměry pokuty správní orgán zohlednil rozhodné skutečnost, ve smyslu ustanovení § 35 až §44 přestupkového zákona.

Zejména pak povahu závažnosti přestupku, přičemž závaznost přestupku spočívá v tom, že pokud účastník řízení nevede potřebné seznamy osob podílejících se na výrobních procesech a tyto nepředloží správnímu orgánu ke kontrole, nemůže správní orgán ověřit, že jednotlivé práce vykonávají k tomu způsobilí zaměstnanci, zda jsou tito zaměstnanci dostatečně proškoleni, mají potřebné vzdělání atd. zároveň nelze ověřit ani, zda dohled nad těmito osobami vykonává dostatečně kvalifikované osoby. Přestupek považuje správní orgán za méně závažný. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu ve výši až 1 000 000Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku. Správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví zvířat a lidí což hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zajištění porušení právní povinnosti, takto krátkou dobu považuje za středně polehčující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že se jednalo o první zjištěné porušení právní povinnosti účastníka řízení.

Ad 1. E) Podle ustanovená §72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu EU na úseku veterinární péče.

Za přestupek se podle §72 odst. 3 písm. e) nařízení Rady (ES) č. 1099/2009, musí být zařízení využívána k usmrcování zvířat a souvisejícím úkonům navržena, vybudována, udržována a provozována tak, aby se zajistilo splnění požadavků stanovených v odst. 1 a 2 za očekávaných podmínek provozu zařízení během celého roku.

Podle ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení vlády 378/2001 Sb. Nařízení vlády, kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, musí být zařízení vybaveno provozní dokumentací, Následná kontrola musí být provedena nejméně jednou za 12 měsíců v rozsahu stanoveném místním provozním předpisem, nestanoví-li zvláštní právní předpis, popřípadě průvodní dokumentace nebo normové hodnoty rozsahy a četnosti následných kontrol.

Při určení druhu výměry pokuty správní orgán zohlednil rozhodné skutečnost, ve smyslu ustanovení § 35 až §44 přestupkového zákona.

Zejména pak povahu závažnosti přestupku, přičemž závaznost přestupku spočívá v tom, že pokud

nejsou v zařízení určených k omračování zvířat prováděny pravidelné revize, vzrůstá riziko, že takové zařízení nebude pracovat správně což, může mít za následek jednak nepřiměřené utrpení omračovaných zvířat, nebo dokonce může docházet k nedostatečnému omráčení jatečných zvířat, v důsledku čehož by jatečná zvířata byla v dalších fázích výrobního procesu vystavena zbytečně nepřiměřeným stresovým vlivům. Přestupek považuje správní orgán za méně závažný. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu ve výši až 1 000 000Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku. Správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporučí nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví zvířat a lidí což hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum mezi 14. 7. 2016 a datem zajištění porušení právní povinnosti 22. 2. 2018, takto dlouhou trvání považuje za výrazně přitěžující okolnost.

Jako středně polehčující okolnost hodnotí správní orgán to, že žádná nedostatečně omráčená zvířata v průběhu kontroly nebyla pozorována.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu okolnost, že se jednalo o první takto zjištěné porušení právní povinnosti účastníkem řízení.

Ad 2.) Podle ustanovení § 72odst. 1 písm. d) veterinárního zákona se podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní nebo poruší některou z povinností nebo některý z požadavků na zabezpěčení zdravotní nezávadnosti živočišných produktů ustanovených v §20 odst. 2 písm. c)až e), §21 odst. 14, §24 odst. 1, § 25 odst. 1až 4, § 26 §27 odst. 1 §27a odst. 1, 3 až 8 nebo v §27b odst. 1 až 4 , 6 a 7.

Podle ustanovení §24 odst. 1 musí prostory podniku, závodu, popřípadě jiného zařízení, určené pro zacházení se živočišnými produkty odpovídat požadavkům tohoto zákona a předpisům Evropské Únie, zejména musí být konstruovány, uspořádány a vybaveny tak, aby umožnovaly dodržování povinností a požadavků na zajištění zdravotní nezávadnosti živočišných produktů a hygienický podmínek jejich výroby, zpracování a uvádění na trh, jelikož i k vyloučení kontaminace. Musí být vybaveny stroji, zařízeními a jinými předměty, které nepůsobí nepříznivě na zdravotní závadnost živočišných produktů a podle odborných poznatků a zkušeností umožnují spolehlivě kontrolovat, zda a jak jsou dodržovány povinnosti, požadavky a hodnoty stanovené tímto zákonem a předpisy EU k zajištění zdravotní nezávadnosti živočišných produktů s hygienický podmínek zacházejících s nimi.

Za přestupek se podle §72 odst. 3 písm. e) veterinárního zákona ukládá pokutu ve výši až 1 000 000 Kč.

Podle ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 dodrží provozovatel potravinářského podniku provádějící činnosti v jakékoliv fázi výroby, zpracování a distribuce potravin, které následují po fázích, na něž se vztahuje odstavec 1, dodrží všeobecné hygienické požadavky stanovené v příloze II a všechny zvláštní požadavky stanovené nařízením (ES) č. 853/2004.

Podle ustanovení přílohy II. kapitoly I v bodu 2 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004 musí být uspořádání, vnější úprava, konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor musí být takové, aby se zabránilo vytvoření kondenzátu nebo nežádoucích plísní na površích.

Podle ustanovení přílohy II kapitoly II bodu 1 písm. a) nařízení (ES) č. 852/2004 musí uspořádání, vnější vnější úprava prostor pro přípravu, ošetření nebo zpracování potravin (s výjimkou prostor pro stravování a pro provoz uvedený v kapitole III, avšak včetně prostor v přepravních prostředcích musí mezi postupy a během postupů umožňovat používání správné hygienické praxe, včetně ochrany před kontaminací. Zejména musí být podlahové povrchy udržovány v bezvadném stavu s musí být snadno čistitelné a ji- li to nezbytné snadno dezinfikovatelné. To vyžaduje použití odolných, nenasákavých, omyvatelných a netoxických materiálů, pokud provozovatelé potravinářských podnikl nepřesvědčí příslušný orgán o vhodnosti jiných použitých materiálů. Popř. musí podlahy umožňovat vyhovující odvod vody z povrchu.

Podle ustanovené přílohy II kapitoly I bod 2 písmene c) nařízení (ES) č. 852/2004 musí uspořádání, vnější úprava, konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor umožňovat správnou hygienickou praxi, včetně ochran před kontaminací a zejména regulace škůdců.

Při určení druhu a výměry pokuty správní orgán zohlednil skutečnosti ve smyslu ustanovení § 35 až § 44 přestupkového zákona

Zejména pak povahu a závažnost přestupku, přičemž závažnost přestupku spočívá v tom, že prostory, které jsou konstruovány či vybaveny tak, že se v nich vytváří kondenzát vodních pak, které následně kapou na nebalené živočišné produkty, stejně jako špatně vyspárovaný podlaha a poškozená podlaha či ventilátory vybavené jen mřížkou s velikostí mezer 1 cm působí nepříznivě na hygienickou a celkovou zdravotní nezávadnost živočišných produktů a představují přímé ohrožení zdraví spotřebitelů, zejména rizikových skupin (seniorů, dětí, osob s oslabenou imunitou) neboť takové vybavení resp. uspořádání a stav výrobních prostor ve zvýšené míře přispívá k možné kontaminaci nebalených potravin, se kterými se v těchto prostorách nakládá. Kondenzát ze stěn, stropů a výrobních zařízení a odpadní voda neodváděná ze špatně spádovaných podlah přímo ohrožuje zdravotní závadnost potravin zvýšenou mikrobiologickou zátěží jak výrobních prostor, tak dané potraviny, čímž mlže dojít k snížení údržnosti potraviny a zvýšení rizika kontaminace potravin patogenními mikroorganismy. Nevhodná velikost mřížek ventilátorů, které komunikují přímo s vnějším prostředím, vede k pronikání různých škůdců a hmyzu do prostor provozu, kde mohou živočišné produkty kontaminovat nejen činností / výkaly, svlečky, ale tito živočichové mohou hmyz a škůdce nejenže přímo ohrozit zdravotní nezávadností potravin, v případě, že s ní přijdou do styku a kontaminují patogenními mikroorganismy, ale také zvyšují mikrobiologickou zátěž potravinářských prostor a kde se jim s ohledem na výše uvedená zjištění nabízí dostatek vhodných prostor k množení.

Zároveň bylo při kontrole zjištěno, že teploměr COMET SYSTÉM typ: D111 se sondou č.j. 179485 (tedy teploměrem, který je používán pro porovnávají ostatní teploty v provozu) měl platnost kalibrace do roku 2016, účastník řízení tedy nezajistil, aby byl jeho podnik vybaven zařízeními, které umožňují spolehlivě kontrolovat, zda a jak jsou dodržovány povinnosti, požadavky a hodnoty stanovené zákony a předpisy EU.

V případě teploměru, který nebyl kalibrován, spočívá závažnost v tom, že pokud je použit (či ostatní teploměry s kterými je porovnáván) pro měření teplot živočišných produktů, nemusí být zjištěné hodnoty správné a účastník řízení tedy může s těmito produkty nesprávně nakládat, což může mít negativní dopad na jejich zdravotní nezávadnost, přičemž největší riziko zde představují patogenní mikroorganismy, které se za vyšších teplot lépe rozmnožují. Zároveň je třeba dodat, že u potravin, které jsou případně skladovány za vyšších teplot, než předepsaných může docházet k rychlejšímu kažení a představují přímé ohrožení zdraví spotřebitelů, zejména rizikových skupin (seniorů, dětí, osob s oslabenou imunitou)

Přestupek považuje správní orgán za středně závažný, přičemž za středně přitěžující okolnosti považuje správní orgán množství zjištěných závad. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit až 300 000Kč

Pokud jde o způsob spáchání přestupku. Správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví zvířat či lidí, což hodnotí jako středně polehčující okolnost

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zjištění porušení právní povinnost, takto krátkou dobu trvání považuje za středně polehčující okolnost. S výjimkou porušení zjištění u teploměru, kde za dobu trvání přestupku považuje správní orgán dobu konce kalibrace do dne zjištění přestupku, takto dlouhou dobu považuje správní orgán za středně přitěžující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu okolnost, že se jednalo o první takto zjištěné porušení právní povinnosti účastníkem řízení.

V souladu s ustanovením § 41 zákona o přestupcích správní orgán posoudil trestnost a závaznost přestupků a úhrnný trest uloží podle sazby za nejpřísnější trest, respektive nejzávažnější z těchto přestupků.

Za nejzávažnější považuje správní orgán porušená článku 3 bodu 1 nařízení (ES) č. 853/2004, rozvedeném v ustanovení přílohy III oddílu II kapitoly III bod 1 písm. b) nařízení (ES) č. 853/2004, kterého se účastník řízen í dopustil na provozovně dne 22. 2. 2018 tím, že v prostorách velké chladírny byly v jednom prostoru umístěné jak balené tak nebalení kachní maso a dále šedé bedny označení VŽP 3 nebí určeno k lidské spotřebě. Tedy účastník řízení nezajistil, aby v jeho prostorách bylo odděleně skladováno balené a nebalené maso takovým způsobem, aby materiál a způsob skladování nemohl být zdrojem kontaminace. Za tento přestupek lze podat podle ustanovení podle §72 odst. 3 písm. c) vet zákona uložit pokuta až do výše 1 000 000Kč. Správní orgán zároveň uvádí, že účastník řízení je postižen za 7 přestupků, a tuto mnohost protiprávního jednání považuje správní orgán za výrazně přitěžující okolnost ve vztahu k výši uložené pokuty. Smyslem zásady absorbce je uložit při souběhu přestupků pouze jednou pokutu a tím tedy limitovat jeho postih bez ohledu na počet přestupků, které spáchal, maximálně do výše horní hranice zákonného rozpětí sankce dle skutkové podstaty nejpřísněji trestného přestupku.

Na druhou stranu ovšem přestupky (skutky), jejichž potrestání uvede jediný postih (pokuta) pohlcuje, jsou zohledněný pouze ve výši uložené pokuty a to právě jako méně přitěžující okolnost.

Žádné další okolnosti, které by mohly mít vliv na určení výše pokuty v daném případě, nejsou známy. Správní orgán neshledal důvody pro podmíněné upuštění od uložení správního trestu.

Správní orgán se rovněž zabýval souvislostí právních přestupků a došel k závěru, že je třeba vzájemný vztah přestupků hodnotit jako více činný souběh neboť přestože jednotlivé přestupky nesplňují stejnou skutkovou podstatu, je mezi jednotlivými přestupky, tak společný záměr porušování evropských předpisů nenastal.

Správní orgán rovněž zhodnotil možné ekonomické důsledky uložené pokuty ve vztahu k účastníku řízení na základě veřejně dostupných údajů z obchodního rejstříku dospěl k závěru, že pokuta pro něho nemůže být likvidační, ovšem aby pokuta splnila svůj účel, musí obsahovat složku represivní, spočívající v potrestání a složku preventivní spočívající v odrazení od případného dalšího porušení právní povinnosti účastníka řízení. Přičemž složka preventivní má v tomto případě výrazně vyšší roli. Pokuta je uložena v hodnotě 11% vzhledem k horní hranici zákonné sazby (1 000 000Kč). Jelikož správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, bylo rozhodnuto formou písemného příkazu.

**P o u č e n í**

1. Proti tomuto příkazu lze u Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Zlínský kraj, Adresa: Lazy V 654, Zlín, 760 01, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení.

2. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

3. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Zpětvzetí odporu není přípustné.

4. Osobě, která bude po podání odporu v pokračujícím řízení uznána vinnou z přestupku, se navíc uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednávání přestupku, a to ve výši 1000,- Kč. Tato paušální částka je stanovena vyhláškou 520/2005 Sb. O rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů, v platném znění.

Ve Zlíně dne 19. 3. 2018

otisk úředního razítka

MVDr. František Mahdalík

ředitel

podepsáno elektronicky

# **Věc : odvolání proti příkazu č.j. SVS/2018/992610-P**

Já níže podepsaný: Viktor Pavlásek, majitel firmy: Jatky Holešov s.r.o., Racková 182, 769 01, Holešovice, IČ 495921045

Chci podat opor proti příkazu: SVS/2018/992610-P:

**Zde podávám vysvětlení k určitým bodům příkazu, na základě kterých se domnívám, že by mělo dojít k přehodnocení příkazu:**

K bodu 1 b Tato situace byla řešena provozním řádem, kdy dodavatel jatky Modřice přivezla surovinu na dřevěné paletě. Jelikož inkriminovaní chladírně se nachází jak surovina, tak výrobky balené nemůže dojít ke kontaminaci. V danou chvíli byly v chladírně šedé bedny s VŽP 3 a ten balený nebyl. Jelikož se jednalo o VŽP 3, který nebyl určen k lidské spotřebě, mám za to, že k porušení nedošlo

K bodu 1 c) V dané době byl zaměstnanec pod mým dohledem a to z důvodů, že v době konání porážky nebylo možno uvedené školení zajistit.

K bodu 1 d) Plány byly aktualizovány a obě místnosti mají název porcovna. Mám za to, že není až tak podstatné ve které místnosti se porcuje. Na základě dohody při kontrole plán přepracuji tak, aby se činnosti rozdělily.

K bodu 1 e) Seznam zaměstnanců a jejich zdravotních průkazů je k dispozici a byl.

K bodu 2) Ve škubárně v době porážky byl kondenzát a asi vždy bude. Není možné zjistit, aby při venkovní teplotě – 12 oC teplotě napařovací vody ve vaně, které má 65oC se kondenzát nevytvářel. Tato situace je na každé porážce. V danou dobu byly ventilátory zakryté, aby nedocházelo k ochlazování napařovací vody. Kondenzát se nachází převážně nad škubacími stroji, a voda stéká mimo drůbež. Co se týká kondenzátu mezi šokovým mražením a skladem obalů, uvádím, že se jedná o stěnu mezi šokovým mražením, kde je -40 oC a skladem kde je cca 15oC. Jedná se převážně o potrubí, odvádějící kondenzát z šokového mražení. Tato trubka již byla zaizolována.

Podlaha před chladírnou drobů je již opravena a bylo zajištěno, aby nedocházelo k odkapávání přívodní vody od sanitační jednotky. Pokud se voda vytváří a to běžným provozem pracovníci průběžně podlahu stírají.

Mám za to, že kontrola byly zaměřena vesměs na zmapování porážky, která v této době byla již schválena 4 roky a vyhovovala. Užíváním mohly vzniknout dílčí problémy, ty však byly již odstraněny a do další porážky budou neprodleně odstraněný další závady. V současné době, funguje jen porcovna. Mám za to, že výše pokuty je nepřiměřená a tímto žádám o její zmírnění.

V Holešovicích dne 25. 3. 2018

Viktor Pavlásek

Jatka Holešov s.r.o.

Racková 182, 769 01,

Holešovice, IČ 495921045

 **Krajská veterinární správa**

**Státní veterinární správy pro**

**Zlínský kraj**

**Lazy V 654, Zlín, 760 01**

Vyřizuje MVDr. Petr Vokoun

Ve Zlíně dne 4. 4. 2018

**Vyrozumění k podanému odporu**

Vámi podaný odpor dne 25. 3. 2018 byl přiložen ke spisu č.j. SVS/2018/992610.

Na základě prostudování protokolu o kontrole číslo: POK 020343, daného příkazu SVS/2018/992610-P a doručeného odporu, byly Vaše argumenty označeny jako nerelevantní. Z tohoto důvodu správní řízení nadále bude pokračovat.

Ve Zlíně dne 4. 4. 2018

otisk úředního razítka

MVDr. František Mahdalík

ředitel sekce KVS SVS pro Zlínský kraj

podepsáno elektronicky

Státní veterinární správy

**Zlínský kraj**

**Adresa: Lazy V 654, Zlín, 760 01**

# č.j. SVS/2018/992610-Pa

# **Rozhodnutí**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj, jako věcně  
a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. (4) a (7) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči   
a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění (dále jen „veterinární zákon“) a § 62, odst. (1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, (dále jen „přestupkový zákon“) a vydává podle ustanovení § 93 odst. (1) přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. (3) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) a v souladu s odst. (1) §33 přestupkového zákona

**rozhodnutí:**

I. Viktoru Pavláskovi, IČ 495921045, jako právnímu nástupci právnické osoby společnosti Jatky Holešov s.r.o., se sídlem Racková 182, Holešovice 769 01, registrační číslo CZ 21848658 (dále též účastník řízení) a

**uznává se vinným ze spáchání přestupků,**

kterých se jako dopustil dne 22. 2. 2018 v provozovně jatek na adrese Racková 182, Holešovice 769 01 registrační číslo CZ 21848658 (dále též „provozovna“), a to podle:

**1. ustanovení § 72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona, které zní: Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu Evropské unie na úseku veterinární péče,**

a to:

(A) dle ustanovení článku 3 bodu 1. nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu (díle jen „nařízení (ES) č. 853/2004“) rozvedeném v ustanovení přílohy III oddílu II kapitoly III bod 1 písm. b), neboť v prostorách chladírny bylo v velké chladírny bylo v jednom prostoru umístěno jak balené kachní maso (dovezené z Modřic, uložené na dřevěné paletě), tak nebalené kachní maso pocházející z místní porážky, tak šedé bedny plné kachních koster označené VŽP 3 „ Není určeno k lidské spotřebě.“ Tedy účastník řízení nezajistil, aby v jeho prostorách bylo odděleně skladováno nebalené a balené maso takovým způsobem, aby materiál a způsob skladování nemohl být zdrojem kontaminace masa.

(B) dle ustanovení článku 7 odst. 2 bod 1. a 2. nařízení Rady (ES) č. 1099/2009 o ochraně zvířat při usmrcování (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 1099/2009“), neboť navěšování kachen na porážecí linku prováděl v době kontroly zaměstnanec u kterého účastník řízení (pan Žáček) nedoložil úroveň dosaženého vzdělání svého zaměstnance, ani nepředložil osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat.

(C) dle ustanovení článku 5 odst. 4 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin (dále jen „nařízení (ES) č. 852/2004“) neboť plány provozu jsou neaktuální, některé činnosti jsou vykonávány v prostorech jiných než k tomu původně určených. Účastník řízení tedy nezajistil, aby všechny dokumenty popisující postupy vyvinuté v souladu s tímto článkem byly neustále aktualizovány.

(D) dle ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004, rozvedeném v ustanovení přílohy II kap XII, neboť nepředložil u pracovníků porážky seznam zaměstnanců s uvedením jejich funkcí nebo činností a na to navázané doklady o absolvování odborných kurzů a školení.

(E) dle ustanovení článku 3 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1099/2009, neboť zpráva o revizi el. zařízení- omračovače byla vypracována 16. 7. 2016, účastník řízení tedy nezajistil, aby zařízení využívaná k usmrcování zvířat byla řádně udržována.

**2. Podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. d) veterinárního zákona, se dopustila přestupku porušením § 24 odst. 1 písm. c) veterinárního zákona v souvislosti s porušením ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004.**

Rozvedeném v ustanovením přílohy II. kapitoly I v bodu 2 písm. b) neboť ventilátory na škubárně byly zakryty polystyrenovými deskami, z důvodu čehož se po celém stropě vytvořil kondenzát kapající na oškubaná těla kachen. Dále Ve skladu papírových obalů je na stěně sousedící se šokerem námraza a na stropě kondenzát. Účastník řízení tedy nezajistil, aby uspořádání prostor bylo takové, aby zabránil tvoření kondenzátu.

Rozvedeném v ustanovení přílohy II kapitoly II bodu 1 písm. a), neboť v prostoru před chladírnou drobů je poškozená špatně spádovaná podlaha v důsledku čehož se zde drží voda, která zatéká i do chladírny drobů, účastník řízení tedy nezajistil, aby podlahové plochy byly udržovány v bezvadném stavu a umožňovaly odvod vody z povrchu.

Rozvedeném v ustanovení přílohy II kapitoly I bod 2 písm. c) neboť v prostorách kuchárny, porážky a místnosti určené k dočistění oškubaných kachen jsou ventilátory zevnitř zakryty mřížkou s velikostí mezer 1 cm a z venku jsou otevřené, účastník řízení tedy nezajistil, aby byly prostory chráněny před možnou kontaminací prostřednictvím škůdců (hmyzu).

Teploměr COMET SYSTÉM typ: D111 se sondou č.j 179485 s platností kalibrace do roku 2016 (tedy teploměrem, který je používán pro porovnávají ostatní teploty v provozu) měl platnost kalibrace do roku 2016, účastník řízení tedy nezajistil, aby byl jeho podnik vybaven zařízeními, které umožňují spolehlivě kontrolovat, zda a jak jsou dodržovány povinnosti, požadavky a hodnoty stanovené zákony a předpisy EU.

**Za uvedené přestupky se účastníku řízení ukládá podle § 72 odst. 3 písm. c) veterinárního zákona ve spojení s ust. § 90 odst. 1, ust. § 46 odst. 1 a ust. §41 odst. 1 přestupkového zákona úhrnná pokuta ve výši**

**110 000,-Kč**

(slovy: sto deset tisíc korun český)

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabití právní moci tohoto rozhodnutí na účet 783678375/0100, variabilní symbol 496166.

Podle ustanovení § 79 odst. (1) Správní řád, je obchodní společnost Jatky Holešov s.r.o., se sídlem Racková 182, Holešovice 769 01,  IČ495921045 registrační číslo CZ 21848658, jako osoba, která řízení vyvolala porušením své právní povinnosti povinný nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku stanovené

**paušální částkou** **1000,-Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých).

Uvedené částky jsou **splatné do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet KVS SVS pro Zlínský kraj č.ú. 20-123456/0300, jako konstantní symbol uveďte 1188, jako variabilní symbol uveďte 21848658. Jako specifický symbol uveďte 12345.

**Odůvodnění**

(Ad 1 ) dne 22. 2. 2018 od 6:30 hod do 8:30 hod. provedla Krajské veterinární správa Státní veterinární správy pro Zlínský kraj v provozovně účastníka řízení veterinárně hygienickou kontrolu.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 rozvedeném v ustanovení přílohy II kapitoly I bodu 2 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004, neboť ventilátory na škubárně byly zakryty polystyrenovými deskami, v důsledku čehož se po celém stropě tvořil kondenzát kapající na oškubaná těla kachen, dále ve skladu papírových obalů byla na stěně sousedící se šokerem námraza, a na stropě kondenzát, účastník řízení tedy nezajistil, aby uspořádání potravinářských prostor bylo takové, aby se zabránilo vytvoření kondenzátu.

Dále bylo při kontrole zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 rozvedeném v ustanovení přílohy II kap II bodu 1 písmene A) nařízení (ES) č. 852/2004, neboť v prostoru před chladírnou drobů je poškozená špatně spádovaná podlaha, v důsledku čehož se zde drží voda, která zatéká i do chladírny drobů, účastník řízení tedy nezajistil, aby podlahové plochy byly udržovány v bezvadném stavu a umožňovaly odvod vody z povrchu.

Při kontrole bylo zjištěn také, že účastník řízení porušil ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 rozvedeném v ustanovení příloha II kapitoly I bod 2 písmeni c) nařízení (ES) č. 852/2004, neboť v prostorách kuchárny porážky, a místnosti určené k dočistění oškubaných kachen jsou ventilátory zevnitř zakryty mřížkou z velikostí mezer 1 cm a z venku jsou otevřené, účastník řízení tedy nezajistil, aby byly prostory chráněny, před možnou kontaminací prostřednictvím škůdců (hmyzu).

Těmito jednáními došlo k porušení **§ 24 odst. 1 písmeno c) veterinárního zákona a spáchání přestupku podle § 72 odst. 1 písm. d) veterinárního zákona.**

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ustanovení článku 3 bodu 1 nařízení (ES) č. 853/2004, rozvedeném v ustanovení přílohy III, oddíl II kapitoly III bodu 1 písm. b) nařízení (ES) č. 853/2004, neboť v prostorách velké chladírny v jednom prostoru umístěno jak balené kachní maso, (dovezené z Modřic, uložené na dřevěné paletě), tak nebalené kachní maso pocházející z místní porážky, tak šedé bedny plné kachních koster označené VŽP 3 „ Není určeno k lidské spotřebě.“ Tedy účastník řízení nezajistil, aby v jeho prostorách bylo odděleně skladováno nebalené a balené maso takovým způsobem, aby materiál a způsob skladování nemohl být zdrojem kontaminace masa.

Při kontrole bylo také zjištěno, že účastník řízení porušil Ustanovení čl. 7 odst. 2 nařízení rady (ES) č. 1099/2009, neboť navěšování kachen na porážecí linku prováděl v době kontroly zaměstnanec u kterého účastník řízení (pan Žáček) nedoložil úroveň dosaženého vzdělání svého zaměstnance, ani nepředložil osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat.

Zjištěno bylo také porušení ustanovení článku 5 odst. 4 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004, neboť plány provozu jsou neaktuální, některé činnosti jsou vykonávány v prostorech jiných než k tomu původně určených. Účastník řízení tedy nezajistil, aby všechny dokumenty popisující postupy v provozu byly neustále aktualizovány.

Dále bylo zjištěno porušení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 rozvedeném v ustanovení přílohy II kapitoly XII nařízení (ES) č. 852/2004, neboť nepředložil seznam zaměstnanců s uvedením jejich funkcí nebo činností a na to navázané doklady o absolvování odborných kurzů a školení.

Při kontrole bylo také zjištěno porušení ustanovení článku 3 odst. nařízení Rady (ES) č. 1099/2009, neboť zpráva o revizi el. Zařízen- omračovači byla vypracována dne 16. 7. 2016, účastník řízení tedy nezajistil, aby zařízení využívaná k usmrcování zvířat byla řádně udržována.

Tím došlo ke spáchání přestupku **§ 72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona**

**Kontrolní zjištění jsou uvedena v protokolu o kontrole** POK020343 ze dne, který byl účastníku řízení prokazatelně doručen dne 1. 3. 2018, proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu nepodal účastník řízení v zákonné lhůtě žádné námitky.

Ad 1. A)

Podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu EU na úseku veterinární péče.

Za přestupek podle § 72 odst. 3 písm. c) veterinárního zákona uloží pokuta do 1 000 000 Kč.

Podle článku 3 bodu 1 nařízení (ES) č. 853/2004 musí provozovatelé potravinářských podniků splňovat příslušná ustanovení příloh II a III.

Podle ustanovení přílohy III oddílu II kapitoly III bod 1 písmeno b) nařízení (ES) č. 853/2004 musí provozovatelé potravinářských podniků zajistit, aby bourárny/ porcovny manipulující s masem drůbeže a zajícovců měli prostory pro oddělené skladování baleného a nebaleného masa, pokud nejsou skladovány v různých časech nebo nejsou skladovány takovým způsobem, že materiál obalu a způsob skladování nemohou být zdrojem kontaminace masa.

Při určení druhu a výměry pokuty správní orgán zohlednil skutečnosti ve smyslu ustanovení § 35 až § 44 přestupkového zákona, zejména pak povahu a závažnost přestupku, přičemž závažnost přestupku spočívá v tom, že nedodržením zásad organizace provozu (možná kontaminace nebaleného masa od obalů masa baleného nelze zajistit zdravotní nezávadnost těchto potravin, neboť vnější strana obalů představuje vhodné prostředí k pomnožení patogenních mikroorganismů což s ohledem na možnou kontaminaci nebaleného zboží nepříznivě působí na hygienickou a celkovou zdravotní nezávaznost živočišných produktů a představuje přímé ohrožení zdraví spotřebitelů či jiných konzumentů uvedeného masa, zejména rizikových skupin (seniorů, dětí, osob s oslabenou imunitou) Přestupek považuje správní orgán za velmi závažný, přičemž za středně zatěžující okolnost považuje správní orgán to, že účastník řízení spolu s nebaleným masem vyrobeným ve svém závodě skladoval balené maso dovezené z jiného závodu (Modřice) tedy maso, které muselo podstoupit minimálně cestu dopravním prostředkem, nakládku a vykládku, tedy činnosti, při kterých mohlo dojít objektivně ke kontaminaci obalů. Zároveň správní orgán považuje za mírně přitěžující okolnost, že balené maso bylo uloženo na dřevěných paletách, tedy na materiálu, který představuje vhodné podmínky pro množení patogenních organismů, což zvýšilo riziko kontaminace nebaleného masa.

O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu až ve výši 1 000 000Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku, správní orgán neprokáže záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přesto že ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednou z hlavních činností účastníka řízení je provozování řeznictví a uzenářství považuje správní orgán za středně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví zvířat či lidí, což hodnotí jako středně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zjištění porušení právní povinnost, takto krátkou dobu trvání považuje za středně polehčující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu okolnost, že se jednalo o první takto zjištěné porušení právní povinnosti účastníkem řízení.

Ad 1.B) podle ustanovení článku 7 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1099/2009 provozovatel podniku zajistí, aby následující úkony spojené s porážkou prováděly pouze osoby., které mají pro takové úkony osvědčení o způsobilost podle článku 21 a prokázaly schopnost je vykonávat v souladu s pravidly stanovenými v tomto nařízení a) manipulace se zvířaty a péče o ně před jejich znehybněním b) znehybnění zvířat pro účely omráčení/ usmrcení c) omráčení zvířat d) posouzení účinnosti omráčení e) zavěšení nebo vyzdvihnutí živých zvířat f) vykrvení živých zvířat g) porážení v souladu s čl. 4 odst. 4.

Při určení druhu a výměry pokuty správní orgán zohlednil rozhodné skutečnosti, ve smyslu ustanovení §35 až § 44 přestupkového zákona.

Zejména pak povahu a závažnost přestupku, přičemž závažnost přestupku spočívá v tom, že pokud navěšování zvířat na porážecí linku provádí zaměstnanec, který nemá potřebnou kvalifikaci a odpovídající osvědčení pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat dochází k nebezpečí, že tato činnost nebude prováděna odborně a zvířata mohou být v jejím průběhu zbytečně nepřiměřeně vystavovaná stresovým vlivům, zároveň je zde i nezanedbatelné riziko, že zvířata nebudou v důsledku neodborného provedení zavěšování dostatečně omráčena a budou tak v rámci dalšího výrobního procesu vystaveny nepřiměřenému utrpení. Porušení považuje správní orgán za středně závažný. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazené do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu ve výši 1 000 000 Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku. Správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví a ani při kontrole nebyly zjištěny špatně zavěšená zvířata ani manipulace s nimi, což hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zajištění porušení právní povinnosti, takto krátkou dobu považuje za středně polehčující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že se jednalo o první zjištěné porušení právní povinnosti účastníka řízení.

Ad 1. C) Podle ustanovená § 72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu EU na úseku veterinární péče

Podle ustanovení článku 5 odst. 4 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004 zajistí provozovatel potravinářského podniku, aby všechny dokumenty popisující postupy vyvinuté v souladu s tímto článkem byly neustále aktualizovány.

Při určení druhu výměry pokuty správní orgán zohlednil rozhodné skutečnosti, ve smyslu ustanovení § 35 až §44 přestupkového zákona.

Zejména pak povahu závažnosti přestupku, přičemž závažnost přestupku spočívá v tom, že pokud provozovatel potravinářského podniku neaktualizuje dokumenty popisující postupy při výrobě, nelze ověřit, zda jsou výrobní procesy prováděny v logických souvislostech, zda na sebe navazují, při zachované správné hygienické praxi a nedochází k bezdůvodnému vystavení živočišných produktů možné kontaminaci. Zároveň správní orgán uvádí, že vedení řádné dokumentace by mělo být zájmem samotného účastníka řízení, neboť je nezbytným předpokladem k tomu, aby se docílilo jednoznačné identifikace, a kontroly rizika zdravotní závadnosti potravin čímž se minimalizuje možnost výskytu zdravotně závadných potravin. Přestupek považuje za velmi závažný. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu ve výši až 1 000 000Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku, správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví, což hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zajištění porušení právní povinnosti, takto krátkou dobu považuje za středně polehčující okolnost, zároveň je však třeba dodat, že okolnosti výroby nasvědčují déle trvajícímu zanedbání povinnosti, tuto skutečnost však správní orgán neprokázal a proto dobu trvání přestupku považuje za středně polehčující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že se jednalo o první zjištěné porušení právní povinnosti účastníka řízení.

Ad 1. D) Podle ustanovená §72odst. (1) písm. m) veterinárního zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu EU na úseku veterinární péče

Za přestupek se podle §72 odst. (3) písm. e) veterinárního zákona ukládá pokutu ve výši 1 000 000 Kč.

Podle ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 dodrží provozovatel potravinářského podniku provádějící činnosti v jakékoliv fázi výroby, zpracování a distribuce potravin, které následují po fázích, na něž se vztahuje odstavem 1, dodrží všeobecné hygienické požadavky stanovené v příloze II a všechny zvláštní požadavky stanovené nařízením (ES) č. 853/2004.

Podle ustanovení přílohy II kapitoly XII nařízení (ES) č. 852/2004, musí provozovatelé potravinářského podniku zajistit, aby

1. nad osobami manipulujícími s potravinami byl prováděn dohled a aby tyto osoby byly poučeny nebo vyškoleny v otázkách hygieny potravin přiměřené ke své pracovní činnosti

2. osoby odpovědné za vývoj a používání postupů podle článku 5 odst. 1 tohoto nařízení nebo za provádění příslušných pokynů byly odpovídajícím způsobem školeny v použití zásad HACCP,

3. byly dodrženy požadavky vnitrostátních právních předpisů týkajících se školících programů pro osoby pracující v určitých potravinářských odvětvích

Při určení druhu výměry pokuty správní orgán zohlednil rozhodné skutečnost, ve smyslu ustanovení § 35 až §44 přestupkového zákona.

Zejména pak povahu závažnosti přestupku, přičemž závaznost přestupku spočívá v tom, že pokud účastník řízení nevede potřebné seznamy osob podílejících se na výrobních procesech a tyto nepředloží správnímu orgánu ke kontrole, nemůže správní orgán ověřit, že jednotlivé práce vykonávají k tomu způsobilí zaměstnanci, zda jsou tito zaměstnanci dostatečně proškoleni, mají potřebné vzdělání atd. zároveň nelze ověřit ani, zda dohled nad těmito osobami vykonává dostatečně kvalifikované osoby. Přestupek považuje správní orgán za méně závažný. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu ve výši až 1 000 000Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku. Správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví zvířat a lidí což hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zajištění porušení právní povinnosti, takto krátkou dobu považuje za středně polehčující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že se jednalo o první zjištěné porušení právní povinnosti účastníka řízení.

Ad 1. E) Podle ustanovená §72 odst. 1 písm. m) veterinárního zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jiným jednáním, než je uvedeno v písmenech a) až l), nesplní povinnost podle přímo použitelného předpisu EU na úseku veterinární péče.

Za přestupek se podle §72 odst. 3 písm. e) nařízení Rady (ES) č. 1099/2009, musí být zařízení využívána k usmrcování zvířat a souvisejícím úkonům navržena, vybudována, udržována a provozována tak, aby se zajistilo splnění požadavků stanovených v odst. 1 a 2 za očekávaných podmínek provozu zařízení během celého roku.

Podle ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení vlády 378/2001 Sb. Nařízení vlády, kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí, musí být zařízení vybaveno provozní dokumentací, Následná kontrola musí být provedena nejméně jednou za 12 měsíců v rozsahu stanoveném místním provozním předpisem, nestanoví-li zvláštní právní předpis, popřípadě průvodní dokumentace nebo normové hodnoty rozsahy a četnosti následných kontrol.

Při určení druhu výměry pokuty správní orgán zohlednil rozhodné skutečnost, ve smyslu ustanovení § 35 až §44 přestupkového zákona.

Zejména pak povahu závažnosti přestupku, přičemž závaznost přestupku spočívá v tom, že pokud

nejsou v zařízení určených k omračování zvířat prováděny pravidelné revize, vzrůstá riziko, že takové zařízení nebude pracovat správně což, může mít za následek jednak nepřiměřené utrpení omračovaných zvířat, nebo dokonce může docházet k nedostatečnému omráčení jatečných zvířat, v důsledku čehož by jatečná zvířata byla v dalších fázích výrobního procesu vystavena zbytečně nepřiměřeným stresovým vlivům. Přestupek považuje správní orgán za méně závažný. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit pokutu ve výši až 1 000 000Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku. Správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporučí nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví zvířat a lidí což hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum mezi 14. 7. 2016 a datem zajištění porušení právní povinnosti 22. 2. 2018, takto dlouhou trvání považuje za výrazně přitěžující okolnost.

Jako středně polehčující okolnost hodnotí správní orgán to, že žádná nedostatečně omráčená zvířata v průběhu kontroly nebyla pozorována.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu okolnost, že se jednalo o první takto zjištěné porušení právní povinnosti účastníkem řízení.

Ad 2.) Podle ustanovení § 72odst. 1 písm. d) veterinárního zákona se podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní nebo poruší některou z povinností nebo některý z požadavků na zabezpěčení zdravotní nezávadnosti živočišných produktů ustanovených v §20 odst. 2 písm. c)až e), §21 odst. 14, §24 odst. 1, § 25 odst. 1až 4, § 26 §27 odst. 1 §27a odst. 1, 3 až 8 nebo v §27b odst. 1 až 4 , 6 a 7.

Podle ustanovení §24 odst. 1 musí prostory podniku, závodu, popřípadě jiného zařízení, určené pro zacházení se živočišnými produkty odpovídat požadavkům tohoto zákona a předpisům Evropské Únie, zejména musí být konstruovány, uspořádány a vybaveny tak, aby umožnovaly dodržování povinností a požadavků na zajištění zdravotní nezávadnosti živočišných produktů a hygienický podmínek jejich výroby, zpracování a uvádění na trh, jelikož i k vyloučení kontaminace. Musí být vybaveny stroji, zařízeními a jinými předměty, které nepůsobí nepříznivě na zdravotní závadnost živočišných produktů a podle odborných poznatků a zkušeností umožnují spolehlivě kontrolovat, zda a jak jsou dodržovány povinnosti, požadavky a hodnoty stanovené tímto zákonem a předpisy EU k zajištění zdravotní nezávadnosti živočišných produktů s hygienický podmínek zacházejících s nimi.

Za přestupek se podle §72 odst. 3 písm. e) veterinárního zákona ukládá pokutu ve výši až 1 000 000 Kč.

Podle ustanovení článku 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 852/2004 dodrží provozovatel potravinářského podniku provádějící činnosti v jakékoliv fázi výroby, zpracování a distribuce potravin, které následují po fázích, na něž se vztahuje odstavec 1, dodrží všeobecné hygienické požadavky stanovené v příloze II a všechny zvláštní požadavky stanovené nařízením (ES) č. 853/2004.

Podle ustanovení přílohy II. kapitoly I v bodu 2 písm. b) nařízení (ES) č. 852/2004 musí být uspořádání, vnější úprava, konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor musí být takové, aby se zabránilo vytvoření kondenzátu nebo nežádoucích plísní na površích.

Podle ustanovení přílohy II kapitoly II bodu 1 písm. a) nařízení (ES) č. 852/2004 musí uspořádání, vnější vnější úprava prostor pro přípravu, ošetření nebo zpracování potravin (s výjimkou prostor pro stravování a pro provoz uvedený v kapitole III, avšak včetně prostor v přepravních prostředcích musí mezi postupy a během postupů umožňovat používání správné hygienické praxe, včetně ochrany před kontaminací. Zejména musí být podlahové povrchy udržovány v bezvadném stavu s musí být snadno čistitelné a ji- li to nezbytné snadno dezinfikovatelné. To vyžaduje použití odolných, nenasákavých, omyvatelných a netoxických materiálů, pokud provozovatelé potravinářských podnikl nepřesvědčí příslušný orgán o vhodnosti jiných použitých materiálů. Popř. musí podlahy umožňovat vyhovující odvod vody z povrchu.

Podle ustanovené přílohy II kapitoly I bod 2 písmene c) nařízení (ES) č. 852/2004 musí uspořádání, vnější úprava, konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor umožňovat správnou hygienickou praxi, včetně ochran před kontaminací a zejména regulace škůdců.

Při určení druhu a výměry pokuty správní orgán zohlednil skutečnosti ve smyslu ustanovení § 35 až § 44 přestupkového zákona

Zejména pak povahu a závažnost přestupku, přičemž závažnost přestupku spočívá v tom, že prostory, které jsou konstruovány či vybaveny tak, že se v nich vytváří kondenzát vodních pak, které následně kapou na nebalené živočišné produkty, stejně jako špatně vyspárovaný podlaha a poškozená podlaha či ventilátory vybavené jen mřížkou s velikostí mezer 1 cm působí nepříznivě na hygienickou a celkovou zdravotní nezávadnost živočišných produktů a představují přímé ohrožení zdraví spotřebitelů, zejména rizikových skupin (seniorů, dětí, osob s oslabenou imunitou) neboť takové vybavení resp. uspořádání a stav výrobních prostor ve zvýšené míře přispívá k možné kontaminaci nebalených potravin, se kterými se v těchto prostorách nakládá. Kondenzát ze stěn, stropů a výrobních zařízení a odpadní voda neodváděná ze špatně spádovaných podlah přímo ohrožuje zdravotní závadnost potravin zvýšenou mikrobiologickou zátěží jak výrobních prostor, tak dané potraviny, čímž mlže dojít k snížení údržnosti potraviny a zvýšení rizika kontaminace potravin patogenními mikroorganismy. Nevhodná velikost mřížek ventilátorů, které komunikují přímo s vnějším prostředím, vede k pronikání různých škůdců a hmyzu do prostor provozu, kde mohou živočišné produkty kontaminovat nejen činností / výkaly, svlečky, ale tito živočichové mohou hmyz a škůdce nejenže přímo ohrozit zdravotní nezávadností potravin, v případě, že s ní přijdou do styku a kontaminují patogenními mikroorganismy, ale také zvyšují mikrobiologickou zátěž potravinářských prostor a kde se jim s ohledem na výše uvedená zjištění nabízí dostatek vhodných prostor k množení.

Zároveň bylo při kontrole zjištěno, že teploměr COMET SYSTÉM typ: D111 se sondou č.j. 179485 (tedy teploměrem, který je používán pro porovnávají ostatní teploty v provozu) měl platnost kalibrace do roku 2016, účastník řízení tedy nezajistil, aby byl jeho podnik vybaven zařízeními, které umožňují spolehlivě kontrolovat, zda a jak jsou dodržovány povinnosti, požadavky a hodnoty stanovené zákony a předpisy EU.

V případě teploměru, který nebyl kalibrován, spočívá závažnost v tom, že pokud je použit (či ostatní teploměry s kterými je porovnáván) pro měření teplot živočišných produktů, nemusí být zjištěné hodnoty správné a účastník řízení tedy může s těmito produkty nesprávně nakládat, což může mít negativní dopad na jejich zdravotní nezávadnost, přičemž největší riziko zde představují patogenní mikroorganismy, které se za vyšších teplot lépe rozmnožují. Zároveň je třeba dodat, že u potravin, které jsou případně skladovány za vyšších teplot, než předepsaných může docházet k rychlejšímu kažení a představují přímé ohrožení zdraví spotřebitelů, zejména rizikových skupin (seniorů, dětí, osob s oslabenou imunitou)

Přestupek považuje správní orgán za středně závažný, přičemž za středně přitěžující okolnosti považuje správní orgán množství zjištěných závad. O závažnosti uvedeného přestupku vypovídá také jeho zařazení do skupiny přestupků, za které lze uložit až 300 000Kč

Pokud jde o způsob spáchání přestupku. Správní orgán neprokázal záměr účastníka řízení vyhýbat se plnění právní povinnosti, přestože ten věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, což s ohledem na skutečnost, že jednu z hlavních činností účastníka řízení je provozování jatek považuje správní orgán za méně přitěžující skutečnost.

Pokud jde o následky přestupku, správní orgán konstatuje, že do dne vydání tohoto rozhodnutí nemá informace o škodlivých následcích ve vztahu ke zdraví zvířat či lidí, což hodnotí jako středně polehčující okolnost

Pokud jde o dobu trvání přestupku, správní orgán hodnotí tuto dobu jako datum zjištění porušení právní povinnost, takto krátkou dobu trvání považuje za středně polehčující okolnost. S výjimkou porušení zjištění u teploměru, kde za dobu trvání přestupku považuje správní orgán dobu konce kalibrace do dne zjištění přestupku, takto dlouhou dobu považuje správní orgán za středně přitěžující okolnost.

Správní orgán vzal jako středně polehčující okolnost v úvahu okolnost, že se jednalo o první takto zjištěné porušení právní povinnosti účastníkem řízení.

V souladu s ustanovením § 41 zákona o přestupcích správní orgán posoudil trestnost a závaznost přestupků a úhrnný trest uloží podle sazby za nejpřísnější trest, respektive nejzávažnější z těchto přestupků.

Za nejzávažnější považuje správní orgán porušená článku 3 bodu 1 nařízení (ES) č. 853/2004, rozvedeném v ustanovení přílohy III oddílu II kapitoly III bod 1 písm. b) nařízení (ES) č. 853/2004, kterého se účastník řízen í dopustil na provozovně dne 22. 2. 2018 tím, že v prostorách velké chladírny byly v jednom prostoru umístěné jak balené tak nebalení kachní maso a dále šedé bedny označení VŽP 3 nebí určeno k lidské spotřebě. Tedy účastník řízení nezajistil, aby v jeho prostorách bylo odděleně skladováno balené a nebalené maso takovým způsobem, aby materiál a způsob skladování nemohl být zdrojem kontaminace. Za tento přestupek lze podat podle ustanovení podle §72 odst. 3 písm. c) vet zákona uložit pokuta až do výše 1 000 000Kč. Správní orgán zároveň uvádí, že účastník řízení je postižen za 7 přestupků, a tuto mnohost protiprávního jednání považuje správní orgán za výrazně přitěžující okolnost ve vztahu k výši uložené pokuty. Smyslem zásady absorbce je uložit při souběhu přestupků pouze jednou pokutu a tím tedy limitovat jeho postih bez ohledu na počet přestupků, které spáchal, maximálně do výše horní hranice zákonného rozpětí sankce dle skutkové podstaty nejpřísněji trestného přestupku.

Na druhou stranu ovšem přestupky (skutky), jejichž potrestání uvede jediný postih (pokuta) pohlcuje, jsou zohledněný pouze ve výši uložené pokuty a to právě jako méně přitěžující okolnost.

Žádné další okolnosti, které by mohly mít vliv na určení výše pokuty v daném případě, nejsou známy. Správní orgán neshledal důvody pro podmíněné upuštění od uložení správního trestu.

Správní orgán se rovněž zabýval souvislostí právních přestupků a došel k závěru, že je třeba vzájemný vztah přestupků hodnotit jako více činný souběh neboť přestože jednotlivé přestupky nesplňují stejnou skutkovou podstatu, je mezi jednotlivými přestupky, tak společný záměr porušování evropských předpisů nenastal.

Správní orgán rovněž zhodnotil možné ekonomické důsledky uložené pokuty ve vztahu k účastníku řízení na základě veřejně dostupných údajů z obchodního rejstříku dospěl k závěru, že pokuta pro něho nemůže být likvidační, ovšem aby pokuta splnila svůj účel, musí obsahovat složku represivní, spočívající v potrestání a složku preventivní spočívající v odrazení od případného dalšího porušení právní povinnosti účastníka řízení. Přičemž složka preventivní má v tomto případě výrazně vyšší roli. Pokuta je uložena v hodnotě 11% vzhledem k horní hranici zákonné sazby (1 000 000Kč). Jelikož správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, bylo rozhodnuto formou písemného příkazu.

**P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení k Ústřední veterinární správě Státní veterinární správy podáním učiněným u Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Zlínský kraj.

Ve Zlíně dne 18. 4. 2018

*Otisk úředního razítka*

MVDr. František Mahdalík

ředitel SVS KVS pro Zlínský kraj

podepsáno elektronicky v zastoupení

**Řešení:**

Ve výroku není uvedeno, jaký právní předpis byl porušen.